

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 54 din 08.10.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice prin adresa din 12.09.2007 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in 12.09.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere din 27.06.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 26.06.2007 si are ca obiect suma reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea contestatiei si anularea actelor administrative fiscale atacate motivand urmatoarele:

Obligatiile fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit si taxa valoarea adaugata au fost stabilite pe baza unor prezumtii, asa cum de altfel au retinut in mod corect si organele de inspectie fiscala, fara a se tine cont de datele din evidenta contabila a societatii.

Materialele de constructii au fost achizitionate de la SC Y SRL in baza a trei facturi fiscale, care contin datele prevazute de lege ale furnizorului, acestea fiind inregistrate in evidenta contabila in contul 371 "Marfuri" si comercializate ulterior.

Constatarile din raportul de inspectie fiscala sunt confuze iar organele de inspectie fiscala nu au stabilit daca operatiunile efectuate de societate au avut loc in realitate, fiind preluate afirmatiile Garzii Financiare din adresa din 27.02.2007, conform carora operatiunile "pot fi fictive".

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) si alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003, dar la acest articol se prevede dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si data la care ia nastere acest drept.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 26.06.2007, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala partiala a fost efectuata in urma adresei din 27.02.2007 a Garzii Financiare si a adresei din 21.03.2007 a Inspectoratului de Politie al judetului si a vizat perioada 01.06.2006 - 30.06.2006.

In adresa Garzii Financiare se precizeaza ca un exemplar al procesului verbal de constatare din 27.02.2007, intocmit in urma verificarii SC X SRL, a fost depus in data de 26.02.2007 la Parchetul de pe langa Judecatorie pentru continuarea verificarilor sub aspectul incidentei prevederilor art. 9 lit. c) din Legea nr. 241/2005.

De asemenea, in adresa din data de 21.03.2007, Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Politie al judetului precizeaza ca efectueaza acte premergatoare, in dosarul penal fata de numita Z, administrator al SC X SRL, sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala, fapta prevazuta si pedepsita de art. 9 lit. c) din Legea nr. 241/2005.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate taierea, fasonarea si finisarea pietrei (cod CAEN 5113).

Asa cum rezulta din adresa din 27.02.2007, comisarii din cadrul Garzii Financiare au efectuat in data de 17.11.2006 un control operativ curent la societate, verificandu-se perioada 01.01.2006 - 17.11.2006.

In urma controlului efectuat de catre Garda Financiara, au fost identificate in evidenta contabila a societatii trei facturi fiscale emise de catre SC Y SRL, reprezentand contravaloarea unor materiale de constructii.

Totodata, s-a constatat ca materialele de constructii achizitionate au fost achitate in numerar cu chitantele fiscale din 28.06.2006, 29.06.2006 si 30.06.2006.

Din cercetarile efectuate de catre Garda Financiara, a rezultat ca SC Y SRL nu a functionat la sediul social declarat, nu a depus declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul statului de la infiintare pana in prezent si nici raportari semestriale si anuale.

De asemenea, s-a mai constatat ca SC Y SRL nu a comercializat marfa mentionata in facturile fiscale si nici nu a incasat sumele inscrise in chitante, comisarii din cadrul Garzii Financiare considerand ca operatiunile derulate intre SC X SRL si SC Y SRL pot fi fictive.

In cazul in care aceste operatiuni nu au avut loc in realitate, au fost incalcate prevederile art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, urmand ca organele de cercetare penala sa se pronunte in acest caz.

Au fost incalcate prevederile art. 19 si ale art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, in timpul controlului fiind determinat un impozit pe profit suplimentar si majorari de intarziere, in baza art. 115 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

De asemenea, a fost calculata taxa pe valoarea adaugata suplimentara si majorari de intarziere, in baza art. 115 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) si ale art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

In baza raportului de inspectie incheiat in data de 26.06.2007, organele de inspectie fiscala au emis decizia de impunere din 27.06.2007, privind obligatiile fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC X SRL, in conditiile in care actele administrative fiscale contestate nu au fost intocmite conform prevederilor legale iar masurile dispuse de organele de inspectie fiscala nu au la baza constatarii proprii.

In fapt, raportul de inspectie fiscala in data de 26.06.2007 a fost intocmit de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice in urma adreselor din 27.02.2007 a Garzii Financiare si din data de 21.03.2007 a Inspectoratului de Politie al judetului.

In adresa Garzii Financiare se precizeaza ca un exemplar al procesului verbal de constatare din 27.02.2007, intocmit in urma verificarii SC X SRL, a fost depus in data de 26.02.2007 la Parchetul de pe langa Judecatorie, pentru continuarea verificarilor sub aspectul incidentei prevederilor art. 9 lit. c) din Legea nr. 241/2005.

De asemenea, in adresa din data de 21.03.2007, Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Politie al judetului precizeaza ca efectueaza acte premergatoare, in dosarul penal fata de numita Z, administrator al SC X SRL, sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala, fapta prevazuta si pedepsita de art. 9 lit. c) din Legea nr. 241/2005.

In raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca, in urma unui control operativ curent, comisarii din cadrul Garzii Financiare, au identificat in evidenta contabila a SC X SRL trei facturi fiscale emise de catre SC Y SRL, reprezentand achizitia unor materiale de constructii.

Din cercetarile efectuate, Garda Financiara a constatat ca SC Y SRL nu a functionat la sediul declarat, nu a depus declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat de la infiintare pana in prezent si nici raportari semestriale si anuale.

De asemenea, s-a constatat ca SC Y SRL nu a comercializat marfa mentionata in facturile fiscale si nu a incasat sumele inscrise pe chitante, comisarii din cadrul Garzii Financiare considerand ca operatiunile derulate intre SC X SRL si SC Y SRL *pot fi fictive*.

In raportul de inspectie fiscala se arata ca daca aceste operatiuni nu au avut loc in realitate, au fost incalcate prevederile art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, urmand ca organele de cercetare penala sa se pronunte in acest caz.

In drept, art. 43 alin. (2) lit. e) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**"Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:
e) motivele de fapt;"**

Art. 103 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, prevede:

"(1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Art. 107 alin. (1) din acelasi act normativ precizeaza:

"Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal."

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 26.06.2007 nu exista constatari proprii ale organelor de inspectie fiscala, din care sa rezulte ca SC X SRL datoreaza obligatiile fiscale reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, cu majorarile de intarziere aferente.

Simpla invocare in cuprinsul raportului de inspectie fiscala a constatarilor Garzii Financiare nu tine locul constatarilor pe baza carora organele de inspectie fiscala sa-si formeze convingerea ca operatiunile inscrise in cele trei facturi fiscale emise de SC Y SRL nu au avut loc in realitate, in conditiile in care in procesul verbal de constatare din data de 14.02.2007, incheiat de catre Garda Financiara in urma unui control efectuat la SC X SRL se arata ca *"operatiunile derulate de SC X SRL cu SC Y SRL pot fi fictive"* iar in raportul de inspectie fiscala se precizeaza de asemenea ca *"in cazul in care aceste operatiuni nu au avut loc in realitate, au fost incalcate prevederile art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 "*.

In ceea ce priveste decizia de impunere din 27.06.2007, ca temei de drept pentru calcularea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata este invocat art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, care se refera la incadrarea ca infractiune a evidentierii in evidenta contabila a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale si nu la dreptul de deducere a acestor cheltuieli.

De asemenea, ca temei de drept pentru calcularea majorarilor de intarziere aferente este invocat art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, care se refera la obligatia bancilor supuse regimului de supraveghere speciala sau de administrare speciala.

In temeiul prevederilor art. 106 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

"(1) Organele fiscale vor sesiza organele de urmarire penala in legatura cu constatarile efectuate cu ocazia inspectiei fiscale si care ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni, in conditiile prevazute de legea penala.

(2) In situatiile prevazute la alin. (1) organele de inspectie au obligatia de a intocmi proces-verbal semnat de organul de inspectie si de catre contribuabilul supus inspectiei, cu sau fara explicatii ori obiectiuni din partea contribuabilului. In cazul in care cel supus controlului refuza sa semneze procesul-verbal, organul de inspectie fiscala va consemna despre aceasta in procesul-verbal. In toate cazurile procesul-verbal va fi comunicat contribuabilului" si avand in vedere ca Inspectoratul de Politie al judetului efectueaza cercetari in dosarul privind pe administratorul SC X SRL, sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala, se retine ca organele de inspectie fiscala nu trebuiau sa incheie un raport de inspectie fiscala ci un proces verbal in care sa calculeze obligatiile datorate de SC X SRL in situatia in care operatiunile respective nu sunt reale.

De asemenea, decizia de impunere trebuia sa fie emisa, daca era cazul, doar dupa ce organele de cercetare penala s-au pronuntat cu caracter definitiv in ceea ce priveste latura penala.

Fata de cele precizate in continutul deciziei si avand in vedere art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ fiscal atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare", precum si ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal, conform art. 216 alin. (3) din Codul de procedura fiscala este necesara reverificarea unei perioade

impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat", raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 26.06.2007 urmeaza sa fie desfiintate iar decizia de impunere din 27.06.2007 urmeaza sa fie anulata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 210 si art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 26.06.2007 si anularea deciziei de impunere din 27.06.2007, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.