

Dosar nr.x

(Numar in format vechi x)

ROMANIA

TRIBUNALUL x - SECTIA CIVILA

SENTINTA CIVILA NR.x

Şedinta publica de la x

Completul constituit din :

PREŞEDINTE - x

GREFIER - x

Pe rol judecarea cauzei civile de contencios administrativ şi fiscal, privind pe reclamantul x, in contradictoriu cu paratele ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE x, DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x şi INSTITUTIA PREFECTULUI x-S.P.C.R.P.C.I.V. x, avand ca obiect pretentii - anulare taxa poluare .

Dezbaterile au avut loc in şedinta publica din data de x, fiind consemnate in incheierea de şedinta din acea data cand instanta, avand nevoie de timp pentru a delibera in cauza, a amanat pronuntarea pentru, x şi ulterior pentru data de x .

Dupa deliberare,

INSTANTA

Cu privire la cauza de contencios administrativ-fiscal de fata:

Prin cererea inregistrata pe rolul acestui tribunal la data de x, sub nr. unic x, reclamantul x, domiciliat in x, in contradictoriu cu paratele ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE SLOBOZIA , DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE IALOMITA, cu sediul in x si INSTITUTIA PREFECTULUI IALOMITA - S.P.C.R.P.C.LV. x, cu sediul in x, a solicitat : anulara deciziei nr.x, emisa de parata D.G.F.P.x - Biroul Solutionare Contestatii, prin care s-a respins contestatia formulata impotriva deciziei de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr.x, prin care a fost obligat sa achite taxa de poluare in suma de x lei in vederea mmatricularii autoturismului marca x, data primei inmatriculari fiind x si, in consecinta, obligarea paratei INSTITUTIA PREFECTULUI x - S.P.C.R.RCIV. x la a inmatricula autoturismul, iara a conditiona acest lucru de plata taxei de poluare pentru autovehicule.

In motivare, a aratat ca a cumparat la data de x autoturismul marca x, data primei inmatriculari fiind x, conform facturii nr.x anexata in copie. Arata ca pentru inmatricularea autoturismului in Romania, reclamantul a fost obligat la plata taxei de poluare pentru autovehicule in suma de x lei, desi anterior cumpararii autoturismul fusese inmatriculat, incepand cu x intr-un stat membru al Uniunii Europene .

Prin decizia nr.x, reclamantului i s-a calculat o taxa de poluare de x lei. Impotriva acestei decizii a formulat contestatie, care, prin decizia nr.x a fost respinsa de D.G.F.P. x

Sustine reclamantul ca decizia de stabilire a taxei de poluare este nelegala, avand in vedere ca stabilirea acesteia conform art.7 alin.1 lit.j din Ordinul nr.1501/2006 a M.A.I, si apoi prin O.U.G. nr.50/2008 este contrara dispozitiilor art.28 din Tratatul privind instituirea Comunitatii Europene, ratificat prin art.III-151 din Legea nr.II157/2005, care la art.4 prevede ca intre statele membre sunt interzise taxele vamale la import si la export sau ca efect echivalent, interdictie sa se aplica și taxelor vamale cu caracter fiscal, precum si in conformitate cu dispozitiile art.90, paragraful 1 din acelasi Tratat, Sectiunea 6 - Dispozitii fiscale - art.III-170 (1), in care se arata ca nici un stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natura mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale similare si nici impozite interne de natura sa protejeze indirect alte sectoare de productie.

De asemenea, se invoca si dispozitiile art. 148 alin.2 din Constitutia Romaniei, conform caruia prevederile tratatelor constitutive ale Comunitatii Europene si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor din actul de aderare si jurisprudent Curtii de Justitie a Comunitatii Europene .

In sustinerea cererii depune acte, intemeind-o, in drept, pe dispozitiile Legii nr.554/2004, art.16 alin.1 si art. 148 din Constitutie și art.28 și 90 din Tratatul privind instituirea CEE .

Prin intampinarea depusa, parata D.G.F.P. x a solicitat respingerea cererii de chemare in judecata ca neintemeiata, aratand ca instituirea taxei de poluare este optiunea legiuitorului intern,- iar organele fiscale sunt obligate sa respecte prevederile art. 13 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul de fata corect fiind stabilita suma de x lei, in conformitate cu prevederile O.U.G. nr.50/2008 și ale H.G. nr.686/2008, așa cum au fost completate si modificate .

Tot prin intampinare, parata INSTITUTIA PREFECTULUI JUDETULUI x a concluzionat ca actiunea reclamantului este intemeiata, sustinand ca dispozitiile O.U.G. nr.50/2008, prin conditiile in care instituie in sarcina reclamantului plata unei taxe de poluare, se incalca prevederile normelor Tratatului de Instituire a Comunitatii Europene, existand o discriminare intre autoturismele produse si inmatriculate, ori reinmatriculate in Romania, pentru care nu se datoreaza taxa de poluare, fata de autoturismele deja

inmatriculate in celelalte state membre ale U.E. și reinmatriculate in Romania, pentru care se percepe aceasta taxa.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, tribunalul retine următoarele : Reclamantul x, a aratat ca a cumparat la data de x autoturismul marca x, conform facturii nr.x anexata in copie. Arata ca pentru inmatricularea autoturismului in Romania, reclamantul a fost obligat la plata taxei de poluare pentru autovehicule in suma de x lei, deși anterior cumpararii autoturismul fusese inmatriculat, incepand cu x mtr-un stat membru al Uniunii Europene .

Prin decizia nr.x, reclamantului i s-a calculat o taxa de poluare de x lei, de catre parata ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE x.

Impotriva acestei decizii a formulat contestatie, care, prin decizia nr.x a fost respinsa de catre parata D.G.F.P. x, argumentandu-se ca prin O.U.G. nr. 50/2008 legiuitorul national a creat cadrul legal pentm perceperea acestei taxe, iar organele fiscale, potrivit dispozitiilor art. 13 din Codul de procedura fiscala, sunt obligate sa respecte vointa legiuitorului, as.a cum aceasta este exprimata in lege.

Potrivit OUG nr. 50/2008, pentru instituirea taxei de poluare pentru vehicule, se datoreaza aceasta taxa pentru cele din categoriile M(1) - M3 și N(1)-N (3), cel detinut de reclamant fiind de categoria N1 și neincadrandu-se in exceptiile prevazute de art. 3 alin. 2 si art. 9 alin. 1.

Art. 4 lit. a din OUG nr. 50/2008 prevede ca obligatia de plata intervine cu ocazia primei inmatriculari fara ca textul sa faca distinctia intre cele produse in Romania și cele in afara acesteia și nici intre autoturismele noi si cele second - hand.

Pentru ca O.U.G. nr. 50/2008 a intrat in vigoare la 1 iulie 2008 rezulta ca taxa de poluare este datorata numai pentru autoturismele pentru care se face prima inmatriculare in Romania nu și pentru cele aflate deja in circulatie, inmatriculate in tara.

Potrivit art. 90, paragraful 1 din Tratatul de instituire a Comunitatii Europene, niciun stat membru nu aplica direct sau indirect produselor altor state membre, impozite interne de orice natura mai mari decat cele care se aplica direct sau indirect produselor nationale similare.

Coroborand textele de lege cuprinse in dreptul intern si cele din dreptul comunitar in raport de Constitutia Romaniei si Jurisprudenta Curtii Europene de Justitie, instanta constata ca in cauza dedusa judecatii sunt aplicabile dispozitiile dreptului comunitar, care are prioritate fata de dreptul national. Astfel, Constitutia Romaniei, in art. 148, prevede urmare a aderarii la Uniunea Europeana prevederile tratatelor constitutive precum și celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de

dispozitiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare (alin. 2) iar Parlamentul, Preşedintele, Guvernul si autoritatea judecatoreasca garanteaza aducerea la indeplinirea obligatiilor, din actul de aderare asumate prin Legea 157/2005 de ratificare a tratatului.

Prin decizia in cauza COSTA/ENEL (1964), Curtea de Justitie Europeana a stabilit ca legea care se indeparteaza de Tratat - un izvor independent de drept - nu ar putea sa duca la anulara lui, data fiind natura sa originala si speciala, fara a-l lipsi de caracterul lui de lege comunitara si fara ca baza legala a Comunitatii insasi sa fie pusa la indoiala. Mai mult, aceeasi decizie a definit relatia dintre dreptul comunitar si dreptul national al statelor membre, aratand ca dreptul comunitar este o ordine juridica independenta care are prioritate de aplicare chiar si in fata dreptului national ulterior.

De asenienea, in cauza SIMMENTHAL (1976) Curtea de Justitie Europeana a statuat ca judecatorul national este obligat sa aplice normele comunitare in mod direct, daca acestea contravin normelor interne, fara a solicita sau astepta eliminarea acestora pe cale administrati va sau a unei alte procedura constitutionale.

Din analiza dispozitiilor legale care au stabilit conditiile si modalitatile de percepere a taxei de poluare, tribunalul ajunge la concluzia ca intre norma de drept intern si cea comunitara, aplicabile in speta, exista o stare de incompatibilitate.

Astfel, potrivit dispozitiilor O.U.G. nr.50/2008, cu modificarile ulterioare, rezulta ca pentru un autoturism produs in Romania sau in alte state membre U.E. nu se percepe la o non inmatriculare taxa de poluare, daca a fost anterior inmatriculat tot in-Romania. Dar se percepe aceasta taxa de poluare la autoturismul produs in tara sau in alt stat membru U.E., daca este inmatriculat pentru prima data in Romania.

Reglementata in acest mod, taxa pe poluare diminueaza sau este destinata sa diminueze introducerea in Romania a unor autoturisme second - hand deja inmatriculate intr-un alt stat membru cumparatorii sunt orientati din punct de vedere fiscal sa achizitioneze autovehicule second hand deja inmatriculate in Romania.

Ca urmare a adoptarii O.U.G. nr.218/2008, intentia legiuitorului de a influenta alegerea cumparatorului a devenit si mai evidenta prin aceea ca a fost inlaturata taxa de poluare pentru autoturismele noi, EURO 4, capacitate cilindrica mai mica de 2.000 cm³ care se inmatriculeaza pentru prima data in Romania in perioada 15.12.2008-31.12.2009, astfel incat cumparatorii sunt directionati fie spre un autoturism nou, fie spre un autoturism second -hand deja inmatriculat in Romania.

Se protejeaza astfel productia interna, aspect care rezulta si din preambulul actelor normative emise in acest domeniu, din care reiese ca Guvernul Romaniei se preocupa de luarea masurilor care sa asigure pastrarea locurilor de munca in economia romaneasca, iar la un loc de munca in industria constructoare sunt patru locuri de munca In industria furnizoare .

Pe de alta parte, potrivit art.90, par.I din Tratatul de instituire a Comunitatii Europene prevede ca „Nici un stat membru nu aplica direct sau indirect produsele altor state membre, impozite interne de once natura, mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale similare.”. Scopul general al art.90 din Tratat este acela de a asigura respectarea unuia dintre principiile de baza ale functionarii Comunitatii, respectiv principiul liberei circulatii a marfurilor, iar acest articol se refera la impozitele si taxele interne care impun o sarcina fiscala mai mare produselor provenite din alte state membre, in comparatie cu produsele interne.

Prin reglementarile sale, O.U.G. nr.50/2008 este contrara art.90 din Tratatul de Instituire a Comunitatii Europene, intrucat este destinata sa diminueze introducerea in Romania a unor autoturisme second - hand deja inmatriculate intr-un stat membru U.E. (Italia), precum cel pentru care s-a calculat taxa de poluare in litigiu favorizand astfel vanzarea autoturismelor second - hand deja inmatriculate in Romania si, mai recent, vanzarea autoturismelor noi produse in Romania. Ori, dupa aderarea Romaniei la U.E., acest lucru nu este admisibil cand produsele importate sunt din alte tari membre ale U.E., atat timp cat norma fiscala nationale sau este susceptibila sa diminueze, chiar si potential, consumul produselor importate, influentand astfel alegerea consumatorilor (CJE, hotarare din 1 mai 1987, cauza 193/85, Cooperativa Co - Frutta SRL Amministrazione delle finanze dello stato - in speta, taxa menita sa descurajeze importul de banane in Italia).

Asupra incalcarii art.90 din Tratat prin crearea unui tip similar de diferenta de tratament s-a pronuntat Curtea de la Luxembourg prin hotararea din 11 august 1995, cauzele reunite C-367/93 la C-377/93, F.G. Roders BV ș.a. x. Inspecteur der Invoerrechten en Accijnzen (discriminare intre vinurile din Luxembourg s.i vinurile din fructe provenite din alte state membre), sau prin hotararea din 7 mai 1987, cauza 184/85, Comisia C. Italia (bananele importate in Italia si fructele cultivate in Italia).

Fata de toate aceste considerente, tribunalul retine ca, refuzand sa inmatriculeze autoturismul proprietatea reclamantului fara achitarea taxei prevazute in OUG nr. 50/2008 asa cum a fost calculata, se incalca prevederile art.90 din Tratat, motiv pentru care, va admite ca fiind intemeiata cererea formulata de reclamantul x, in contradictoriu cu paratele

ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE x, DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x si INSTITUTIA PREFECTULUI JUDETULUI x - SERVICIUL PUBLIC COMUNITAR REGIM PERMISE' DE CONDUCERE si INMATRICULARE A VEHICULELOR x Urmeaza a dispune anulara deciziei nr.x, emisa de D.G.F.P. lalomita si, admitand contestatia formulata de reclamant, va desfiinta decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr.x, emisa de parata Administratia Finantelor Publice x

In temeiul art. 8 din Legea nr. 554/2004, va obliga parata INSTITUTIA PREFECTULUI x - SERVICIUL PUBLIC COMUNITAR REGIM PERMISE DE CONDUCERE §1 INMATRICULARE A VEHICULELOR , cu sediul in x, sa inmatriculeze autoturismul marca x Vazand si dispozitiile art. 20 din Legea 554/2004.

PENTRU ACESTE MOTIVE, IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

Admite ca fund intemeiata cererea formulata de reclamantul x, domiciliat in x, in contradictoriu cu paratele ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE x, ambele cu sediul in x si INSTITUTIA PREFECTULUI x - S.P.C.R.P.C.I.V. x, cu sediul in x

Dispune anulara deciziei nr.x, emisa de D.G.F.P.x si, admitand contestatia formulata de reclamant, desfiinteaza decizia de calcula taxei de poluare pentru autovehicule nr.x, emisa de parata Administratia Finantelor Publice x Obliga parata INSTITUTIA PREFECTULUI x - SERVICIUL PUBLIC COMUNITAR REGIM PERMISE DE CONDUCERE §1 iNMATRICULARE A VEHICULELOR , cu sediul in x, sa inmatriculeze autoturismul marca x

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Data si citita in sedinta publica, x