



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA**

**Nr. 50 din 01.03.2013**

**Privind: soluționarea contestației ..... GmbH cu sediul social în ....., Germania, cerere formulată prin împuternicit SCA ..... & Asociații, înregistrată la DGFP a municipiului ..... sub nr. ..../30.03.2011, respectiv la DGFP Teleorman sub nr. ..../28.01.2013.**

..... GmbH cu sediul social in ....., Germania, a formulat prin împuternicit SCA ..... & Asociații, contestația ..../30.03.2011, înregistrată la DGFP a municipiului ..... sub nr. ..../30.03.2011, contestație formulată împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. ..../07.02.2011.

Ulterior acestora, prin Adresa nr. ..../17.01.2013, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr. ..../21.01.2013, în baza prevederilor art. 3 alin.(1) din OPANAF nr. 3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF a delegat competența de soluționare a contestației formulată de ..... GmbH(prin împuternicit) în favoarea structurii specializată de soluționare a contestațiilor constituită la nivelul DGFP Teleorman.

De asemenea, prin Adresa nr. ..../23.01.2013, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului .....-organul care a întocmit actul atacat, a transmis DGFP Teleorman dosarul contestației formulată de petentă, dosar înregistrat la DGFP Teleorman sub nr. ..../28.01.2013, trasmițând totodata și referatul cu propunerile de soluționare nr. ..../10.02.2012.

În condițiile prezentate, DGFP Teleorman este legal investită cu soluționarea contestației în cauza, astfel ca în virtutea dispozițiilor art. 5 alin.(2) din OPANAF nr. 3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, prin Adresa nr. ..../30.01.2013, s-a procedat la înștiințarea contestatoarei asupra delegării de competență, aducându-i-se la cunoștință faptul că urmează ca în termenul legal reglementat de art. 70 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să fie întocmită și ulterior comunicată decizia de soluționare.

Totodata, avandu-se în vedere faptul că cererea formulată de petentă nu îndeplinea condițiile procedurale obligatorii referitoare la depunerea împuternicirii în original sau copie legalizată, prin aceeași Adresă nr. ..../30.01.2013 s-a solicitat autoarei cererii să îndeplinească procedura.

Petiționara a dat curs acestei solicitări prin Adresa nr. ..../08.02.2013, căreia i-a anexat împuternicirea avocațială în original.

Obiectul contestației este format de suma în cuantum total de ..... lei reprezentând TVA respinsă la rambursare, individualizată în titlul de creanță: Decizia de Rambursare a taxei pe valoarea adăugată, pentru persoane impozabile nestabilite în Romania, stabilite

în alt stat membru al Uniunii Europene nr. ..../07.02.2011, întocmită de DGFP a municipiului .....

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât și celelalte condiții procedurale reglementate de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 205, art. 206 și art. 209, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

**I. .... GmbH cu sediul social în in ....., Germania, a formulat prin împuternicit SCA .... & Asociații, contestația ..../30.03.2011, înregistrată la DGFP a municipiului .... sub nr. ..../30.03.2011, contestație formulată împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. ..../07.02.2011, menționând următoarele:**

**1. Prin cererea înregistrată la DGFP a municipiului .... sub nr. ..../30.03.2011:**

-faptul ca solicită revocarea Deciziei nr. ..../07.02.2011, emisa de DGFP .....

-emiterea de către DGFP B. a unei decizii prin care să se admită cererea din data de 27.09.2010 și înregistrată sub nr. ..../26.10.2010 formulată de .... privind rambursarea TVA-ului în cuantum de .... lei, aferent anului 2009 și respectiv să se dispună rambursarea către societate a sumei de .... lei.

Motive:

A. Cererea nr. ..../22.09.2010.

1. Prin cererea formulată în data de 20.09.2010 și înregistrată sub nr. ..../22.09.2010, .... a solicitat inițial rambursarea TVA-ului în cuantum de .....,4 lei, aferent anului 2009(Cererea nr. ..../22.09.2010). Precizează că în speta, în realitate TVA -ul aferent anului 2009 este în valoare de .....,4 euro, fiind prin urmare vorba despre o eroare materială;

B. Decizia nr. ..../22.12.2010.

2. Prin Decizia nr. ..../22.12.2010 de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, emisa de DGFP B., s-a respins Cererea nr. ..../22.09.2010(Decizia nr. ..../22.12.2010);

3. În motivarea Deciziei nr. ..../22.12.2010, DGFP B. a reținut următoarele:

-baza impozabilă și cuantumul TVA înscrise în cererea nr. ..../22.09.2010 și în lista operațiunilor pentru care se solicita rambursarea nu sunt exprimate în lei;

-facturile fiscale în legătură cu care s-a formulat cererea de rambursare a TVA-ului aferent anului 2009 nu au înscris taxa pe valoarea adăugată în lei;

-nu au fost prezentate documente justificative care să ateste achitarea taxei facturate pentru care se solicita rambursarea;

4. Se precizează ca Decizia nr. ..../22.12.2010 a fost atacată în condițiile legii.

C. Cererea nr. ..../22.12.2010

5. Prin cererea formulată în data de 27.09.2010 și înregistrată sub nr. ..../26.10.2010, .... a solicitat DGFP B. rambursarea sumei de .... lei, reprezentând TVA aferent anului 2009(cererea nr. ..../26.10.2010). TVA-ul a cărui rambursare s-a solicitat este corespunzător următoarelor facturi fiscale emise de SC .... SRL: (i) nr. ..../10.02.2009, (ii) nr. ..../01.04.2009, (iii) nr. ..../01.04.2009 și (iv) nr. ..../01.07.2009;

D. Cererea formulată de .... în data de 18.01.2011;

6. Prin cererea formulată în data de 18.01.2011, ....., a precizat ca în realitate TVA-ul aferent anului 2009, corespunzător facturilor fiscale (i) nr. ..../10.02.2009, (ii) nr.

...../01.04.2009, (iii) nr. ..../01.04.2009 si (iv) nr. ..../01.07.2009, a carui rambursare considera ca este îndreptatita sa o pretinda este în cuantum de ..... lei, astfel cum rezulta din facturile fiscale anterior menționate.

E. Decizia nr. ..../07.02.2011;

7. Prin decizia nr. ..../07.02.2011, DGFP B. a respins Cererea nr. ..../26.10.2010 si respectiv a respins în tot cererea de rambursare a TVA-ului în considerarea următoarelor motive:

-în opinia DGFP B. modalitatea de corecție a facturilor fiscale în legătura cu care s-a resolicitat rambursarea de TVA (și care inițial nu ar fi cuprins mențiunea privind valoarea în lei a TVA) nu ar fi respectat prevederile art. 159 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

-în cuprinsul Deciziei nr. ..../07.02.2011 DGFP B. menționează ca ..... nu ar fi facut dovada achitării TVA -ului în legatura cu care s-a solicitat rambursarea;

8. Se precizează ca Decizia nr. ..../07.02.2011 a fost transmisă societății în data de 28.02.2011, astfel cum rezultă din ștampila oficiului postal român de expediere.

II. Argumentația în drept, pentru care se impune admiterea contestației în opinia petentei:

A. Aspecte prealabile.

A1. Precizari privind ..... GmbH

9. Cererea nr. ..../26.10.2010 a fost formulata de ..... în calitate de persoană juridică succesoare a ..... GmbH, pentru care ..... a emis facturile (i) nr. ..../10.02.2009, (ii) nr. ..../01.04.2009, (iii) nr. ..../01.04.2009 si (iv) nr. ..../01.07.2009, în legatură cu care s-a solicitat rambursarea TVA-ului;

A2. Contestația este formulată în termen legal:

10. Argumenteaza faptul că a formulat în termen prezenta contestație, citând prevederile art. 207 alin.(1) din Codul de procedură fiscală;

11. În speță, DGFP B. a depus decizia nr. ..../07.02.2011, la oficiul postal român la data de 28.02.2011, rezultând astfel ca ..... a formulat contestația de față în termen;

A3. Arată faptul că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevazute de art. 147<sup>2</sup> alin.(1) lit. a). din Codul fiscal, menționând faptul că serviciile achitate și în legătură cu care se solicita rambursarea TVA -ului au fost efectuate în România.

12. Citeaza dispozitiile art. 147<sup>2</sup> alin.(1) lit. a). din Codul fiscal.

13. Arată că în cazul de față, facturile fiscale (i) nr. ..../10.02.2009, (ii) nr. ..../01.04.2009, (iii) nr. ..../01.04.2009 si (iv) nr. ..../01.07.2009, în legătura cu care s-a solicitat rambursarea TVA-ului, au fost emise de ..... în urma prestării unor servicii legate de bunuri imobile situate în România, mai precis de instalare a unei instalatii de preparare a berii situate în judetul Buzău, România.

B. Consideră că se impune admiterea contestației formulată împotriva Deciziei nr. ..../07.02.2011.

14. Susține că prin cererea nr. ..../26.10.2010, așa dupa cum a fost corectată în 18 ianuarie 2011, a solicitat rambursarea TVA-ului în cuantum de ..... lei, aferent anului 2009, cerere respinsă prin decizia nr. ..../07.02.2011, mentionând următoarele aspecte:

B1. Facturile fiscale în legatură cu care ..... a solicitat rambursarea TVA -ului în cuantum de ..... lei, îndeplinesc condițiile prevazute de Codul fiscal;

15. Astfel, TVA-ul în sumă de ..... lei, aferent anului 2009, a cărui rambursare s-a solicitat prin cererea nr. ..../26.10.2010 este corespunzător următoarelor facturi fiscale:

-factura fiscală nr. ..../10.02.2009, emisă de ..... pentru suma de ..... lei, din care suma de ..... lei reprezintă TVA;

-factura fiscală nr. ..../01.04.2009, emisa de ..... pentru suma de ..... lei, din care suma de ..... lei reprezintă TVA;

-factura fiscală nr. .... /01.04.2009, emisa de .... pentru suma de .... lei, din care suma de .... lei reprezintă TVA;

-factura fiscală nr. .... /01.07.2009, emisa de .... pentru suma de .... lei, din care suma de .... lei reprezintă TVA;

16. Precizează că din eroare .... a atașat Cererii nr. .... /22.09.2010, inițial formulată, facturile emise de .... in EUR (i) NR. cj/33-.... /01.07.2009, (ii) NR. cj/24-.... /10.02.2009, (iii) NR. cj/26-.... /01.04.2009 și (iv) NR. cj/27-.... /01.04.2009, susținând că acestea au valoarea unor simple facturi proforme în temeiul cărora .... a efectuat plățile serviciilor prestate de .....

17. Contrar susținerilor DGFP B. facturile fiscale (i) nr. .... /10.02.2009, (ii) nr. .... /01.04.2009, (iii) nr. .... /01.04.2009 și (iv) nr. .... /01.07.2009 emise de ....., nu reprezintă și nu pot reprezenta corecții ale facturilor (i) NR. cj/33-.... /01.07.2009, (ii) NR. cj/24-.... /10.02.2009, (iii) NR. cj/26-.... /01.04.2009 și (iv) NR. cj/27-.... /01.04.2009, emise de ....., în temeiul carora .... a efectuat plățile;

18. În concret facturile fiscale (i) nr. .... /10.02.2009, (ii) nr. .... /01.04.2009, (iii) nr. .... /01.04.2009 și (iv) nr. .... /01.07.2009, au fost emise de .... în scop financiar-contabil, în respectarea dispozițiilor legale incidente, câtă vreme facturile (i) NR. cj/33-.... /01.07.2009, (ii) NR. cj/24-.... /10.02.2009, (iii) NR. cj/26-.... /01.04.2009 și (iv) NR. cj/27-.... /01.04.2009, au valoarea unor simple facturi proforme și au fost întocmite de .... exclusiv în scopul efectuării de către Societate a plăților corespunzătoare serviciilor prestate;

19. Din moment ce facturile (i) NR. cj/33-.... /01.07.2009, (ii) NR. cj/24-.... /10.02.2009, (iii) NR. cj/26-.... /01.04.2009 și (iv) NR. cj/27-.... /01.04.2009, nu au valoarea unor facturi fiscale în lumina dispozițiilor Codului fiscal, fiind din punct de vedere fiscal, simple documente în temeiul cărora Societatea a făcut plățile aferente serviciilor prestate, consideră că rezulta că în speța, contrar susținerilor DGFP B. facturile fiscale (i) nr. .... /10.02.2009, (ii) nr. .... /01.04.2009, (iii) nr. .... /01.04.2009 și (iv) nr. .... /01.07.2009, emise de .... nu au și nu pot avea valoarea unor facturi de corecție a facturilor inițiale atașate Cererii nr. .... /22.09.2009.

20. Dealtfel, susține că facturile fiscale (i) nr. .... /10.02.2009, (ii) nr. .... /01.04.2009, (iii) nr. .... /01.04.2009 și (iv) nr. .... /01.07.2009, emise de .... nu fac nici o referire la facturile (i) NR. cj/33-.... /01.07.2009, (ii) NR. cj/24-.... /10.02.2009, (iii) NR. cj/26-.... /01.04.2009 și (iv) NR. cj/27-.... /01.04.2009, fiind un argument suplimentar al faptului ca aceste documente au fost emise în paralel, primele în scop financiar-contabil și celelalte în scopul efectuării plăților corespunzătoare serviciilor prestate.

21. În plus, facturile fiscale (i) nr. .... /10.02.2009, (ii) nr. .... /01.04.2009, (iii) nr. .... /01.04.2009 și (iv) nr. .... /01.07.2009, emise de ....., de care .... s-a prelevat în susținerea Cererii nr. .... /26.10.2010 îndeplinesc condițiile prevăzute de codul fiscal pentru admiterea cererii societății de rambursare a TVA -ului în cuantum de .... lei;

22. Citeaza dispozițiile art. 155 alin.(5) din Codul fiscal, respectiv ce informații trebuie să cuprindă factura fiscală:(i)-(xiv);

23. Arată că, după cum se poate observa, facturile fiscale (i) nr. .... /10.02.2009, (ii) nr. .... /01.04.2009, (iii) nr. .... /01.04.2009 și (iv) nr. .... /01.07.2009, emise de .... și în legătură cu care ....., prin cererea nr. .... /26.10.2010 a solicitat rambursarea TVA-ului în suma de .... lei, conțin elementele obligatorii prevăzute de dispozițiile art. 155 alin.(4) din Codul fiscal, sens în care consideră că se impune admiterea contestației de față;

B2. .... a efectuat plata TVA-ului în cuantum de .... lei, a carui rambursare a fost solicitată prin Cererea nr. .... /26.10.2010.

24. Prin Decizia nr. .... /07.02.2011, DGFP B a susținut că Societatea nu ar fi făcut dovada plății TVA-ului în sumă de .... lei, a cărui rambursare a fost solicitată prin Cererea nr. .... /26.10.2010;

25. Informațiile care trebuiau prezentate de către Societate în vederea rambursării TVA sunt cele menționate la pct. 49 alin.(7) și (8) din Normele metodologice de aplicare ale art. 147 ^2 alin.(1) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

26. Astfel, arată ca pct. 49 alin.(7) și (8) anterior menționate nu enumera dovezile privind plata efectivă a TVA către furnizori printre documentele necesare a fi depuse împreună cu cererea de rambursare, în consecință Societatea nu era obligată să depună aceste dovezi din proprie inițiativă;

27. În conformitate cu prevederile pct. 49 alin.(22) din Normele metodologice, în cazul în care organul fiscal dorea ca societatea să prezinte astfel de documente, acesta putea solicita persoanei impozabile, să le prezinte informații suplimentare privind plata TVA-ului a cărui rambursare se solicită și nu să refuze rambursarea TVA, înainte ca Societatea să poată furniza aceste informații/documente;

28. Facturile fiscale (i) NR. CJ/33-...../01.07.2009, (ii) NR. CJ/24-...../10.02.2009, (iii) NR. CJ/26-...../01.04.2009 și (iv) NR. CJ/27-...../01.04.2009, au fost emise de ..... exclusiv în scopul efectuării plăților aferente serviciilor prestate de acesta din urmă, astfel:

-suma de ..... euro, reținută de factura CJ/33-...../01.07.2009 și în legătură cu care s-a emis factura fiscală nr. ..../01.07.2009, a fost achitată de ..... integral, deci inclusiv TVA, în data de 06.08.2009;

-suma de ..... euro, reținută de factura CJ/24-...../10.02.2009 și în legătură cu care s-a emis factura fiscală nr. ..../10.02.2009 a fost achitată de ..... integral, deci inclusiv TVA, în data de 12.03.2009;

-suma de ..... euro, reținută de factura CJ/27-...../01.04.2009 și în legătură cu care s-a emis factura fiscală nr. ..../01.04.2009 a fost achitată de ..... integral, deci inclusiv TVA, în data de 07.05.2009;

-suma de ..... euro, reținută de factura CJ/26-...../01.04.2009 și în legătură cu care s-a emis factura fiscală nr. ..../01.04.2009 a fost achitată de ..... integral, deci inclusiv TVA, în data de 07.05.2009;

Consideră astfel că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 147 ^2 alin.(1) din Codul fiscal, coroborate cu pct. 49 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, care așa cum a arătat mai sus prevede returnarea taxei pe valoarea adăugată achitată.

În drept, invocă dispozițiile art. 205 și următoarele din Codul de procedură fiscală, pct. 17 din Procedura de soluționare a cererilor de rambursare a TVA, precum și toate celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației .

## **2. Prin cererea înregistrată la DGFP a municipiului ..... sub nr. 73964/31.08.2011:**

-arată că în data de 30.03.2011, ..... a formulat contestație împotriva Deciziei nr. ..../07.02.2011 de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoane impozabile nestabilite în România, contestație înregistrată la DGFP ..... sub nr. ....;

-raportat la dispozițiile art. 2 alin.(1) lit. h). din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, act normativ care completează Codul de procedură fiscală, contestațiile formulate împotriva actelor emise de autoritățile fiscale, trebuie să fie soluționate în termen de 30 de zile de la data înregistrării acestora;

-susține că în cazul de față, dat fiind faptul că Societatea a formulat în data de 30.03.2011, contestația împotriva Deciziei nr. ..../07.02.2011 emise de DGFP B. termenul legal de soluționare a acesteia a fost cu mult depășit, sens în care solicită să se procedeze la soluționarea de îndată a contestației formulate de ....., împotriva Deciziei nr. ..../07.02.2011, emisa de DGFP B, contestație înregistrată la autoritățile fiscale sub nr. ..../30.03.2011.

**II. Din Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoane impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. ..../07.02.2011, se rețin următoarele:**

În baza art. 147 alin.(1) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a art. 85 alin.(2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugată către persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene pentru anul 2009 perioada 01.01.2009-31.12.2009, înregistrată cu nr. .... din 26.10.2010, cu numărul de referință DE000000000232362 și a analizei/cercetării la fața locului efectuate în perioada se stabilește taxa pe valoarea adaugată de rambursat astfel:

TVA solicitată	.....	RON
TVA aprobată la rambursare	0	RON
TVA respinsă la rambursare	.....	RON

Se menționează că societatea a mai solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata pentru aceleași facturi și prin intermediul cererii nr. ..../22.09.2010, care a fost respinsă prin Decizia nr. ..../22.12.2010, unul dintre motive fiind acela că facturile nu aveau înscrisa valoarea taxei în lei, fapt ce contravine prevederilor art. 155 alin.(5) lit. n). din Le..... nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 72 alin.(1) Titlul VI " Taxa pe valoarea adaugata" din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugată pentru aceleași facturi și prin cererea nr. ..../26.10.2010, după ce valoarea în lei a taxei pe valoarea adaugata a fost înscrisa pe facturi. Modalitatea în care s-a făcut corecția informațiilor înscrise în facturi în ceea ce privește adaugarea valorii taxei în lei nu respecta prevederile art. 159 alin.(1) din Codul fiscal. De asemenea, societatea nu a prezentat documente justificative care să ateste achitarea taxei facturată pentru care se solicita rambursarea, fapt care contravine prevederilor art. 147<sup>2</sup> alin.(1) lit. a). din Le..... nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 49 alin.(1) Titlul VI " Taxa pe valoarea adaugata" din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Temeiul de drept:

-art. 159 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

-art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 72 alin.(1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

-art. 146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 46 alin.(1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

-art. 147 <sup>2</sup> alin.(1) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 49 alin.(1) Titlul VI Taxa pe valoarea adaugata din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugată poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, la organul fiscal competent, potrivit art. 209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin următoarele:**

..... GmbH, este contribuabil nerezident, cu sediul social în ....., Germania și se identifică prin Cod de înregistrare fiscală 134172792.

..... GmbH este persoana juridică, succesoare a ..... GmbH.

Contestația este formulată prin Societatea Civilă de Avocați ..... & Asociații, cu sediul în Soseaua ....., nr. ....., clădirea ....., sector 1 .....

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei măsurilor adoptate de organele fiscale din cadrul DGFP ....., măsuri urmare cărora a fost respinsă la rambursare suma de ..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată.***

**În fapt**, potrivit documentelor care formează dosarul cauzei, prin Cererea formulată în data de 20.09.2010, înregistrată sub nr. .... /22.09.2010, ".....", a solicitat inițial rambursarea TVA-ului în cuantum de .....,40 lei, aferent anului 2009. Petenta precizează în contestație că în realitate TVA solicitat la rambursare a fost în valoare de .....,4 Euro, prin urmare fiind vorba de o eroare materială;

În cauză, DGFP a municipiului ..... a respins prin Decizia nr. .... /22.12.2010, cererea petentei, decizie motivată prin faptul că baza impozabilă și cuantumul TVA înscrise în cererea nr. .... /22.09.2010 și în lista operațiunilor nu sunt exprimate în lei; facturile fiscale în legătură cu care s-a formulat cererea de rambursare, nu au înscris taxa pe valoarea adăugată în lei și nu au fost prezentate documente care să ateste achitarea taxei facturate.

Ulterior, prin cererea formulată în data de 27.09.2010, înregistrată sub nr. .... /26.10.2010, ..... a solicitat DGFP ....., rambursarea sumei de ..... lei, TVA, corespunzător următoarelor facturi înscrise în lista operațiunilor pentru care se solicita rambursarea TVA: NR. cj/24-..... /10.02.2009, NR. cj/26-..... /01.04.2009, NR. cj/27-..... /01.04.2009 și NR. cj/33-..... /01.07.2009.

Reprezentanții DGFP a municipiului ..... au respins prin Decizia nr. .... /07.02.2011 și de aceasta dată la rambursare suma de ..... lei, decizie motivată prin următoarele:

-..... a resolicitat rambursarea taxei pe valoarea adăugată pentru aceleași facturi și prin noua cerere, după ce valoarea în lei a TVA a fost înscrisă pe facturi, menționându-se faptul că modalitatea în care s-a efectuat corecția informațiilor înscrise în facturi, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, nu respectă prevederile art. 159 alin.(1) din Codul fiscal.

-s-a specificat de asemenea faptul că ..... nu a prezentat documente justificative care să ateste achitarea taxei facturate pentru care se solicită rambursarea;

-temeiurile de drept înscrise în titlul de creanță sunt următoarele prevederi legale din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: art. 159 alin.(1) , art. 155 alin.(5) lit. n) , [pct. 72 alin.(1) din normele metodologice], art. 146 alin.(1) [ pct. 46 alin.(1) din normele metodologice], respectiv art. 147 ^2 alin.(1) lit. a). [pct. 49 alin.(1) din normele metodologice];

Autoarea cererii nu a fost de acord cu măsurile adoptate de organele fiscale, menționând (în sinteză) prin contestație, următoarele:

- faptul că a solicitat DGFP ..... prin cererea din data de 27.09.2010, înregistrată sub nr. ..../26.10.2010, rambursarea sumei de ..... lei, reprezentând TVA aferent anului 2009, menționând că TVA-ul a cărui rambursare o solicită, este corespunzător următoarelor facturi fiscale: (i) nr. ..../10.02.2009, (ii) nr. ..../01.04.2009, (iii) nr. ..../01.04.2009 și (iv) nr. ..../01.07.2009, precizând ulterior prin cererea din data de 18.01.2011 că TVA-ul aferent acestor facturi este de ..... lei;

- facturile fiscale (i) nr. ..../10.02.2009, (ii) nr. ..../01.04.2009, (iii) nr. ..../01.04.2009 și (iv) nr. ..../01.07.2009, au fost emise de ..... în scop financiar-contabil, în respectarea dispozițiilor legale incidente, iar facturile (i) NR. cj/33-...../01.07.2009, (ii) NR. cj/24-...../10.02.2009, (iii) NR. cj/26-...../01.04.2009 și (iv) NR. cj/27-...../01.04.2009, au valoarea unor simple facturi proforme și au fost întocmite de ..... exclusiv în scopul efectuării de către Societate a plăților corespunzătoare serviciilor prestate;

-în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 147<sup>2</sup> alin.(1) lit. a). din Codul fiscal, menționând faptul că serviciile au fost achitate;

-precizează că din eroare ..... a atașat Cererii nr. ..../22.09.2010, inițial formulată, facturile emise de ..... în EUR (i) NR. cj/33-...../01.07.2009, (ii) NR. cj/24-...../10.02.2009, (iii) NR. cj/26-...../01.04.2009 și (iv) NR. cj/27-...../01.04.2009, susținând că acestea au valoarea unor simple facturi proforme în temeiul cărora ..... a efectuat plățile serviciilor prestate de .....

-susține că facturile fiscale (i) nr. ..../10.02.2009, (ii) nr. ..../01.04.2009, (iii) nr. ..../01.04.2009 și (iv) nr. ..../01.07.2009 emise de ....., nu reprezintă și nu pot reprezenta corecții ale facturilor (i) NR. cj/33-...../01.07.2009, (ii) NR. cj/24-...../10.02.2009, (iii) NR. cj/26-...../01.04.2009 și (iv) NR. cj/27-...../01.04.2009, emise de ....., în temeiul cărora ..... a efectuat plățile;

-facturile fiscale (i) nr. ..../10.02.2009, (ii) nr. ..../01.04.2009, (iii) nr. ..../01.04.2009 și (iv) nr. ..../01.07.2009 emise de ....., îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 155 alin.(5) din Codul fiscal;

-menționează că: suma de ..... euro, reținută de factura CJ/33-...../01.07.2009 și în legătură cu care s-a emis factura fiscală nr. ..../01.07.2009 a fost achitata de ..... integral, deci inclusiv TVA, în data de 06.08.2009;

-suma de ..... euro, reținută de factura CJ/24-...../10.02.2009 și în legătura cu care s-a emis factura fiscală nr. ..../10.02.2009 a fost achitata de ..... integral, deci inclusiv TVA, în data de 12.03.2009;

-suma de 54.323,5 euro, reținută de factura CJ/27-...../01.04.2009 și în legătură cu care s-a emis factura fiscală nr. ..../01.04.2009 a fost achitată de ..... integral, deci inclusiv TVA, în data de 07.05.2009;

-suma de ..... euro, reținută de factura CJ/26-...../01.04.2009 și în legătură cu care s-a emis factura fiscală nr. ..../01.04.2009 a fost achitata de ..... integral, deci inclusiv TVA, în data de 07.05.2009;

**Având în vedere argumentele prezentate, organele de revizuire rețin ca netemeinice argumentele contestatoarei avându-se în vedere următoarele considerente:**

-deși petenta menționează în contestație faptul că prin Cererea nr. ..../26.10.2010, a solicitat rambursarea sumei de ..... lei, reprezentând TVA aferent facturilor fiscale (i) nr. ..../10.02.2009, (ii) nr. ..../01.04.2009, (iii) nr. ..../01.04.2009 și (iv) nr. ..../01.07.2009 emise de ....., în fapt în Lista operațiunilor pentru care se solicita rambursarea TVA, sunt



înscrise facturile (i) NR. cj/24-...../10.02.2009 (ii) NR. cj/26-...../01.04.2009, , si (iii) NR. cj/27-...../01.04.2009 si nr. (iv) NR. cj/33-...../01.07.2009;

-la dosarul contestației se regasesc 2 seturi de documente, reprezentand facturile (i) NR. cj/24-...../10.02.2009 (ii) NR. cj/26-...../01.04.2009, (iii) NR. cj/27-...../01.04.2009 si nr. (iv) NR. cj/33-...../01.07.2009, astfel: facturi care au exprimate valorile în euro; facturi care au exprimate valorile în euro și înscrise sub forma de notă olografă valorile în lei(în afara spațiului destinat înscrierii acestor valori); **astfel ca niciunul dintre cele doua seturi de facturi nu îndeplinesc condițiile obligatorii de forma impuse de legiuitor, neindicand suma TVA exprimata în lei, iar modalitatea în care s-a efectuat corecția nerespectand voiața legiuitorului înscrisa în Codul fiscal;**

**-baza de impozitare putea fi înscrisă în valută, dar dacă operațiunea nu este scutită de taxă-cazul de fata- suma taxei trebuie înscrisă și în lei,**

-contestatoarea susține că în mod eronat a anexat cererii de rambursare aceste facturi, exprimate în euro, arătând că aceste facturi au fost emise de ..... în scopul efectuării plăților corespunzatoare serviciilor prestate; în condițiile arătate, contestatoarea a anexat cererii de rambursare un nou set de facturi, respectiv facturile (i) nr. ..../10.02.2009, (ii) nr. ..../01.04.2009, (iii) nr. ..../01.04.2009 si (iv) nr. ..../01.07.2009, reprezentând în accepțiunea petentei facturi emise în scop financiar-contabil, **facturi care au exprimate valorile în lei;**

**-organele de revizuire rețin faptul că nici acest nou set de facturi nu respectă procedura de corecție impusa de legiuitor, deoarece în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, se impunea fie emiterea unui nou document care trebuia să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se impunea emiterea unui nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat, **condițiile pe care facturile anexate de petenta cererii de rambursare nu le respecta;****

**In drept**, soluția care urmează să fie adoptata în această cauză, este regasită în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, respectiv dispozițiile HG nr. 44/2003 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare

[...]

ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, **să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);**

[...]

Norme metodologice:

Art. 146

46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute

la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.

[...]

ART. 155

Facturarea

[...]

**n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei;**

[...]

o) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune;

[...]

Norme metodologice:

Art. 155 al.5

**72. (1) Factura prevăzută la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal va fi întocmită în orice limbă oficială a statelor membre ale Uniunii Europene, dar la solicitarea organelor de control trebuie asigurată traducerea în limba română. Baza de impozitare poate fi înscrisă în valută, dar dacă operațiunea nu este scutită de taxă, suma taxei trebuie înscrisă și în lei. Pentru înregistrarea în jurnalele de vânzări, baza impozabilă va fi convertită în lei utilizând cursul de schimb prevăzut la art. 1391 din Codul fiscal.**

[...]

ART. 159

Corectarea documentelor

(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

[...]

**b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.**

[...]

Avandu-se în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate se reține că pentru a beneficia de dreptul de rambursare a TVA aferentă achizițiilor efectuate în România, persoana nerezidentă este obligată să respecte prevederile legislației române, care transpune directiva comunitară, inclusiv cele referitoare la solicitarea rambursării taxei în baza unor documente justificative(facturi), care să conțină toate informațiile prevăzute de legislația românească în materie, informații impuse de condițiile de forma obligatorii, în cazul de față indicarea de către furnizor, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate, exprimate în lei.

Totodată, legislația fiscală prevede ca în situația în care aceste documente justificative(in cazul de fata facturi fiscale) nu respecta condițiile de forma impuse de legiuitor, să se poata proceda la corectarea acestor documente, impunandu-se însă o procedură legala de corecție, procedură reglementată de art. 159 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, mai sus citat.

De asemenea, în condițiile în care prevederile art. 155 alin.(5) din Codul fiscal, se refera la informațiile obligatorii ce trebuie sa le cuprinda o factura, furnizorul fiind cel care

completează facturile, contestatara, în calitate de beneficiar, persoana impozabila interesata în rambursarea ulterioara a taxei cuprinsa în facturile respective, avea obligatia să se asigure în momentul primirii facturilor că acestea conțin toate informațiile obligatorii stabilite prin le..... romana, întrucat dispozițiile legale incidente condiționează posibilitatea deducerii și rambursării TVA nu doar de simpla deținere a facturilor originale, ci mai mult de deținerea acestor facturi care să cuprindă informațiile prestabilite de lege, ca fiind obligatorii.

**Or, cum facturile inițiale nu conțin valoarea taxei solicitate înscrisă în moneda națională a statului membru caruia i se solicită rambursarea(lei românești), iar facturile prezentate ulterior pentru aceeași operațiune economică nu respectă voința legiuitorului în ceea ce privește corectarea acestora, în mod temeinic reprezentanții DGFP ..... au respins de la rambursare TVA în cauză.**

În fundamentarea soluției care urmează să fie adoptată în cauză au fost reținute de către organele de soluționare și următoarele considerente:

-deși în contestație, petenta susține că facturile (i) nr. ..../10.02.2009, (ii) nr. ..../01.04.2009, (iii) nr. ..../01.04.2009 și (iv) nr. ..../01.07.2009, nu reprezintă o corecție a facturilor (i) NR. cj/24-...../10.02.2009 (ii) NR. cj/26-...../01.04.2009, (iii) NR. cj/27-...../01.04.2009 și nr. (iv) NR. cj/33-...../01.07.2009, în aceeași contestație, în mod contradictoriu petenta susține că facturile (i) nr. ..../10.02.2009, (ii) nr. ..../01.04.2009, (iii) nr. ..../01.04.2009 și (iv) nr. ..../01.07.2009, **au fost emise în legatură(??)** cu facturile (i) NR. cj/24-...../10.02.2009 (ii) NR. cj/26-...../01.04.2009, (iii) NR. cj/27-...../01.04.2009 și nr. (iv) NR. cj/33-...../01.07.2009;

- cu privire la informațiile pe care trebuie să le cuprindă factura în mod obligatoriu, prevederile lit. "o" ale art. 155 alin.(5) din Codul fiscal impun ca în cazul în care se emit mai multe facturi pentru aceeași operațiune, să fie înscrise pe acestea referiri cu trimitere la celelalte facturi emise anterior, or, în facturile (i) nr. ..../10.02.2009, (ii) nr. ..../01.04.2009, (iii) nr. ..../01.04.2009 și (iv) nr. ..../01.07.2009, nu se fac referiri la facturile (i) NR. cj/24-...../10.02.2009 (ii) NR. cj/26-...../01.04.2009, (iii) NR. cj/27-...../01.04.2009 și nr. (iv) NR. cj/33-...../01.07.2009;

-în condițiile reglementate de pct. 81<sup>1</sup> alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu conțineau toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau/și acestea sunt incorecte, petitionara putea corecta aceste documente pe perioada desfășurării controlului, în conformitate cu art. 159 din Codul fiscal, însă așa cum se reține din documentele care formează dosarul cauzei, ..... GmbH nu a respectat procedura impusă de legiuitor, privind corectia facturilor în cauza;

-deși se menționează în contestație că facturile (i) nr. ..../10.02.2009, (ii) nr. ..../01.04.2009, (iii) nr. ..../01.04.2009 și (iv) nr. ..../01.07.2009 sunt emise în legatură cu facturile (i) NR. cj/24-...../10.02.2009 (ii) NR. cj/27-...../01.04.2009 (iii) NR. cj/26-...../01.04.2009, și nr. (iv) NR. cj/33-...../01.07.2009; în fapt în cazul facturii (i) nr. ..../10.02.2009 s-a folosit un curs de schimb de 4.2450 lei, în timp ce pentru factura corespondentă (i) NR. cj/24-...../10.02.2009 s-a folosit un curs de 4.2864 lei; în cazul facturii (ii) nr. ..../01.04.2009 s-a folosit un curs de schimb de 4.2348 lei, în timp ce pentru factura corespondentă (ii) NR. cj/27-...../01.04.2009 s-a folosit un curs de 4.2041 lei; în cazul facturii (iii) nr. ..../01.04.2009 s-a folosit un curs de schimb de 4.2348 lei, în timp ce pentru factura corespondentă (iii) NR. cj/26-...../01.04.2009 s-a folosit un curs de 4.2041 lei; în cazul facturii (iv) nr. ..../01.07.2009 s-a folosit un curs de schimb de 4.2067 lei, în timp ce pentru factura corespondentă (iv) NR. cj/33-...../01.07.2009 s-a folosit un curs de 4.2184 lei, generandu-se astfel diferite valorice între facturile în cauza, înscrise în lista operațiunilor pentru care se solicita rambursarea și cele așa-zise facturi de corecție ale acestora;

-referitor la mentiunile inscrise de petenta pe Adresa nr. ..../31.08.2011, organele de solutionare retin faptul ca termenul reglementat de art. 70 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, nu este un termen de decadere din dreptul de a solutiona contestatia in afara celor 45 zile reglementate de legiuitor.

În condițiile prezentate, soluția aplicabilă cauzei este regăsită în prevederile pct. 11.1 din OPANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(MO nr. 380 din 31 mai 2011) , in care se stipuleaza:

\* OPANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(MO nr. 380 din 31 mai 2011) ;

[...]

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

[...]

**Urmează să fie respinsă ca neîntemeiată contestația pentru suma de ..... lei, reprezentând TVA.**

\* \*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul HG nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a HG nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscala, Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, a HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

## **D E C I D E :**

**Art. 1. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de ..... GmbH cu sediul social în ....., Germania, cerere formulată prin împuternicit SCA ..... & Asociații, pentru suma de ..... lei, reprezentând TVA.**

**Art.2.** Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Art.3.** Prezenta a fost redactată în 4(patru) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

**Art.4.** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv