



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală

Operator de date cu caracter personal
nr. ANSPDCP 759/2003
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 2



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
RelatiiR.Publice.TM@anaf.ro

D E C I Z I E nr.3041/28.02.2018
privind soluționarea contestației depusă de dl. X, înregistrată la
D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../19.12.2017.

D.G.R.F.P. Timișoara, a fost sesizată de către SFM Orăștie cu adresa nr. .../PF/04.12.2017 asupra contestației depusă de dl. X, CNP ... cu domiciliul în comuna ..., jud. Hunedoara.

Contestația a fost depusă la registratura SFM Orăștie fiind înregistrată sub nr. .../PF/29.11.2017 .

Prin contestația formulată dl. X se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere anuală nr. .../24.10.2017 pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012, emisă de SFM Orăștie, privind suma de ... lei, reprezentând regularizare CASS pe anul 2012.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, D.G.R.F.P. Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Prin contestația formulată petentul se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr. .../24.10.2017 pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012, întrucât în anul 2012 a locuit în Spania.

Susține faptul că în anul 2012 nu a avut nicio investiție și niciun venit în România, motiv pentru care solicită anularea deciziei de impunere mai sus menționată.

Mai arată că în anul 2012 a deținut și deține într-o bancă din România o sumă de bani, considerând că aceasta i-a reținut obligațiile de plată datorate bugetului consolidat al statului.

II. Organele fiscale din cadrul SFM Orăștie, au consemnat următoarele:

Prin Decizia de impunere anuală nr. .../24.10.2017 pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012, organele fiscale din cadrul SFM Orăștie au stabilit ca obligație de plată în sarcina d-lui. X suma de ... lei, reprezentând regularizare CASS pe anul 2012.

III. Având în vedere susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către petent și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

DI. X, CNP ... are domiciliul comuna ..., jud. Hunedoara.

Cauza supusa soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care petentul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației.

În fapt, la data de 24.10.2017, s-a emis de către SFM Orăștie Decizia de impunere anuală nr. .../24.10.2017 pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012, pentru venituri prevăzute la capitolul II și III al titlului IX² din Codul fiscal, respectiv venituri din investiții.

Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere anuală nr. .../24.10.2017, petentul se limitează doar la a afirma faptul că în anul 2012 nu a avut nicio investiție și niciun venit în România, nedepunând vreun document suplimentar în probațiune și neinvocând vreun temei legal în susținerea propriei cauze.

În drept, sunt incidente dispozițiile art.269 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază”.

Totodată în speță sunt incidente și prevederile pct.11.1 lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se specifică :

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”,

coroborate cu prevederile pct. 2.5 din același act normativ, potrivit cărora :

„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație petentul trebuie să indice atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în termenul în care se poate formula și contestația, respectiv 45 de zile de la data comunicării actului atacat, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează :

„ART. 276 - Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Deși petentul a contestat suma totală înscrisă în actul atacat, nu aduce argumente și nu invocă niciun temei legal în susținerea propriei cauze prin care să infirme constatările organelor fiscale în ceea ce privește suma de ... lei, reprezentând contribuție de asigurări sociale de sănătate.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin *„actor incumbit probatio”*, principiul fiind consfințit de prevederile art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 249

Sarcina probei:

Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Art. 250

Obiectul probei și mijloacele de probă:

Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”,

precum și de art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 73 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale:

Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatara este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarei.

Se reține că sarcina probei este un imperativ al interesului personal al aceluia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Având în vedere considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr.3250/18.06.2010, se reține că *“motivarea contestației în procedura administrativă se poate face, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se putea formula și contestația administrativă, iar nedeținerea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată”*.

Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate aferentă anului 2012 nr. ... din 24.10.2017 emisă de AJFP Hunedoara - SFM Orăștie, în ceea ce privește suma de ... lei, reprezentând contribuție de asigurări sociale de sănătate, petentul nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept, prin care să combată constatările organelor fiscale și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată, astfel că organul de soluționare nu se poate investi pe fondul cauzei, motiv pentru care contestația se va respinge ca nemotivată în baza prevederilor art.269 alin.(1) lit. c) și lit. d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la susținerile petentului potrivit cărora că în anul 2012 nu a avut nicio investiție și nu a obținut niciun venit în România, din analiza documentelor anexate la dosarul contestației, reiese faptul că domnul X, CNP ..., a obținut în anul 2012 atât venituri din dobânzi, cât și venituri din dividende.

Referitor la susținerile petentului potrivit cărora i-au fost reținute obligațiile de plată datorate bugetului consolidat al statului, conform Declarației informative cod 205 privind impozitul reținut pe veniturile cu regim de reținere la sursă nr. .../26.02.2013, depusă de Banca Comercială Româna SA, a fost reținut doar impozit pe venit în sumă de 1.075 lei, iar conform Declarației informative cod 205 privind impozitul reținut pe veniturile cu regim de reținere la sursă nr..../28.02.2013, depusă de Banca Transilvania SA a fost reținut doar impozit pe venit în sumă de ... lei.

În ceea ce privește stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate, sunt incidente prevederile stipulate în Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

“ART. 296²⁷ - Contribuabili

(1) Contribuția de asigurări sociale de sănătate se datorează și de către persoanele care realizează venituri din:

b) investiții;

(3) Persoanele care realizează într-un an fiscal venituri de natura celor menționate la alin. (1) plătesc contribuția asupra tuturor acestor venituri. Baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate nu poate fi mai mică decât un salariu de bază minim brut pe țară.

ART. 296[^]28 - Stabilirea contribuției

Contribuția de asigurări sociale de sănătate prevăzută la art. 296[^]27 alin. (1) se stabilește de organul fiscal competent, prin decizia de impunere anuală, pe baza informațiilor din:

c) declarația privind calcularea și reținerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit;

ART. 296[^]29 - Baza de calcul

(2) Pentru veniturile din investiții, astfel cum sunt menționate la art. 65, baza de calcul al contribuției este cea prevăzută la art. 66.

ART. 65 - Definirea veniturilor din investiții

(1) Veniturile din investiții cuprind:

a) dividende;

b) venituri impozabile din dobânzi;”

Pentru considerentele ce preced și în temeiul Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

D E C I D E :

- *respingerea* ca nemotivată, a contestației depusă de dl. X împotriva Deciziei de impunere anuală nr. .../24.10.2017 pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012, emisă de SFM Orăștie, care vizează suma de ... lei, reprezentând regularizare CASS pe anul 2012.

- Prezenta decizie se comunică la:

- dl. X

- SFM Orăștie cu respectarea prevederilor pct.7.6. din O.P.A.N.A.F. Nr. 3741/2015.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,