

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 10 din 15 februarie 2008**  
**privind solutionarea contestatiei formulata de**  
**S.C. "....." SRL din ....., jud. Prahova**

Cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr....., **Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." SRL** din ....., jud. Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova..

Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..... are la baza constatarile inscrise in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..... si inregistrat la organul fiscal sub nr.....

S.C. "....." SRL are sediul social in ....., str. ...., nr....., jud. Prahova, este inregistrata la Registrul Comertului Prahova sub nr. .... si are codul unic de inregistrare nr..... cu atribut fiscal RO.

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma totala de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei impozit pe profit stabilit suplimentar la control;
- .. lei majorari de intarziere aferente ;
- ..... lei TVA colectata suplimentar la control , care a diminuat soldul contului TVA de rambursat.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*" , respectiv actul atacat a fost comunicat societatii contestatoare in data de ....., iar contestatia a fost depusa prin posta la data de ..... si a fost inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr.....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*"[...] Referitor la stabilirea impozitului pe profit datorat pe perioada ..... - ....., apreciez ca determinarea acestor venituri nu au nici o baza reala , organul de control efectuand aceste calcule pe baza unor inscrisuri ( .....) , afirmand ca cuprind date si cifre se refereau la operatiuni de aprovizionare - vanzare marfuri prin punctul de lucru ( ....., str....., nr.....) controlat de ..... Prahova[...].*

*In aceasta situatie tot calculul intocmit de inspectorii organului de control, nu este efectuat pe nici o baza reala, netinandu-se cont de modul legal de determinare a impozitului pe profit stipulate prin actele normative ( legea nr.82/1991 republicata si Codul Fiscal - legea 571/2003.*

*In sustinerea acestor afirmatii fac referire la H.G. 831/1997 ... potrivit careia persoanele juridice si persoanele fizice utilizeaza pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare numai formulare tipizate cu regim special de tiparire, inscriere si numerotare privind activitatea financiar contabila.*

Potrivit dispozitiilor legale in vigoare documentul legal pentru a inregistra venituri il reprezinta factura fiscala sau raportul Z al caselor electronice de marcat fiscale.

In momentul actual doar regimul special de tiparire , inscriere si numerotare a facturilor fiscale a fost modificat prin art.155 din Codul Fiscal in rest Catalogul formularelor tipizate cu regim special privind activitatea financiar contabila fiind in continuare prevazute in hotararea sus mentionata.

In aceasta hotarare nu se face nici o mentiune la alte inscrisuri ( gasite la punctul de lucru si neinsusite de societate) pe baza carora sa se determine venitul impozabil.

Deci in acest context prin care administratorul societatii, prin nota explicativa data sustine ca acele inscrisuri nu au nici o legatura cu activitatea societatii, atata timp cat documentele financiar contabile ale societatii erau facute la zi , iar reprezentantul societatii a pus la dispozitia organului de control toate documentele si actele justificative ale societatii , nu inteleg in ce baza legala s-au facut calculele pentru determinarea impozitului pe profit suplimentar precum si TVA aferenta."

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala partiala** încheiat la data de ..... de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. " ..... " SRL din . , jud. Prahova, s-au constatat urmatoarele, aferent perioadei verificate ..... - ..... 2007:

"[...] La controlul operativ din data de ..... desfasurat de ..... - Sectia Prahova , la S.C. " .  
" SRL , punct de lucru in ....., str. ...., nr....., s-au gasit mai multe inscrisuri (.....), cuprinzand date si cifre care se refereau la operatiuni de aprovizionare - vanzare marfuri prin punctul de lucru mentionat.

In urma centralizarii vanzarilor din inscrisurile mentionate s-au constatat neconcordante atat in cadrul evidentei contabile proprii ( evidenta primara si evidenta financiar - contabila), cat si intre acestea si inscrisurile ridicate in data de ..... referitoare atat la aprovizionarile si vanzarile de marfuri cat si referitoare la stocuri.

Inscrisurile ridicate se refera la operatiuni derulate de societate si **neinregistrate in evidenta financiar- contabila cu scopul diminuării obligatiilor catre bugetul de stat**. Centralizate, datele din inscrisuri au determinat stabilirea urmatoarelor sume, reprezentand venituri din vanzari, suplimentare:

| Inscrisurile ..... |           | cont 707 " Venituri " |
|--------------------|-----------|-----------------------|
| [...]              | [...]     | [...]                 |
| TOTAL              | ..... lei | ..... lei             |

In nota explicativa data la ..... mentioneaza ca "nu pot explica neconcordantele intre inscrisurile facute de ..... si informatiile prezentate in evidenta contabila a societatii." De asemenea mai precizeaza ca " nu am avut cunostinta de aceste inscrisuri ridicate de comisari, dar nu cred ca au relevanta la intocmirea actelor contabile ale societatii".

### **1) IMPOZITUL PE PROFIT**

[...] Societatea este platitoare de impozit pe profit de la infiintare. Societatea a fost infiintata in luna ..... si a inceput activitatea la punctul de lucru din ..... , str....., nr....., in luna aprilie.

Pe baza datelor din balantele de verificare , a reiesit ca la ..... societatea a inregistrat un profit net de ..... lei, pentru care a constituit si declarat un impozit pe profit de .... lei, iar la ..... a inregistrat pierdere in suma de .....lei fara a storna impozitul pe profit de ..... lei calculat , declarat si virat pentru perioada anterioara.[...]

Din verificarea modului de calcul al impozitului pe profit efectuat de societate la ....., a reiesit ca societatea a inregistrat un profit brut de ..... lei, pentru care avea obligatia de a calcula un impozit pe profit de ..... lei, cu ..... lei mai mult decat a declarat, calculat si inregistrat societatea , respectiv ... lei.

Cu ajutorul cotei medii lunare de adaos comercial determinata de societate in perioada supusa controlului , s-a calculat adaosul comercial in suma de ..... lei , aferent veniturilor suplimentare , pentru care societatea datoreaza impozit pe profit.

Fata de rezultatul fiscal stabilit de societate la ....., la inspectie s-a determinat un profit impozabil de ..... lei , pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar de .....lei (anexa 2).

Au fost incalcate prevederile art. 19, Cap.II, Titlul II din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

[...] urmare controlului au fost stabilite venituri suplimentare din adaos comercial in suma de .....lei, pentru care a fost calculat un impozit pe profit de ..... lei si majorari care insumeaza ..... lei.

## **2) TAXA PE VALOAREA ADAUGATA**

[...] la controlul operativ al ..... Prahova s-au stabilit venituri suplimentare neinregistrate in evidenta contabila si nedeclarate , in suma de ..... lei, pentru care, a fost colectata o taxa pe valoare adaugata in suma de ..... lei potrivit art.126, alin.(1), Cap.II, Titlul II din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

Taxa pe valoare adaugata de rambursat in suma de ..... lei, stabilita la inspectia fiscala pentru ..... se reduce cu ..... lei. Astfel ca la ....., societatea mai are de rambursat in suma de ..... lei, urmare controlului efectuat.[...] “

### **III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de ..... de organele A.C.F. Prahova la S.C. " .....” SRL din ....., a avut ca obiectiv solutionarea adresei nr..... emisa de ..... - Sectia Prahova si inregistrata la D.G.F.P.-A.I.F. sub nr. ....

Astfel, la controlul operativ din data de ..... desfasurat de ..... Prahova, s-a stabilit ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila in perioada ..... - ..... venituri in suma de ..... lei , sume inscrise in ..... . Inscrisurile ridicate se refereau la operatiuni derulate de societatea comerciala si neinregistrate in evidenta contabila, cu scopul diminuarii obligatiilor fata de bugetul de stat.

Prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat la data de ..... de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. " ..... ”SRL din ....., jud. Prahova, s-au constatat urmatoarele:

Obiectul de activitate al societatii este “ .....”, cod CAEN ..... activitate desfasurata la punctul de lucru din ....., str. ...., nr....., jud. Prahova unde societatea isi desfasoara efectiv activitatea.

In baza datelor si documentelor furnizate de inspectorii ..... Prahova, precum si a celor obtinute din declaratiile persoanelor implicate, organele de control au stabilit ca S.C. " ..... ” SRL nu a inregistrat in evidenta contabila toate veniturile obtinute din activitatile comerciale desfasurate la punctul de lucru din ....., respectiv nu au fost inregistrate venituri in suma de ..... lei, incalcanad astfel prevederile cuprinse in Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

Drept urmare, avand la baza constatarile consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de ....., prin Decizia de impunere nr. .... s-au stabilit obligatii suplimentare in sarcina S.C. “ .....” SRL in suma totala de ..... lei, din care ..... lei impozit pe profit , ..... lei majorari de intarziere aferente si ..... lei TVA colectata suplimentar, sume contestate .

Precizam ca diferenta de ..... lei TVA colectata suplimentar nu a condus la stabilirea unei TVA de plata , ci la diminuarea TVA de rambursat inregistrata de societatea comerciala.

Societatea comerciala contesta diferentele de impozite si taxe stabilite suplimentar la control aferente veniturilor suplimentare stabilite pe baza unor documente extracontabile , sustinand ca aceste inscrieri ridicate de ..... de la punctul de lucru nu au fost inregistrate in evidenta contabila intrucat nu reprezinta documente legale in intelesul reglementarilor in materie, respectiv ale Legii nr.82/1991 si ale H.G. nr.831/1997.

De asemenea, se sustine ca aceste inscrieri “ *nu au nici o legatura cu activitatea societatii*”, asa incat nu reprezinta o baza reala pentru determinarea unor obligatii bugetare suplimentare.

Cu adresa nr. ...., A.C.F. Prahova a inaintat actul de control Parchetului de pe langa Judecatoria ..... , pentru a constata daca “[...] *in speta, faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale vreunei infractiuni din cele prevazute la art.6 si respectiv art.9 din Legea nr.241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.* ”

\* In drept, **art. 214 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, precizeaza:

*“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.”*

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... emisa de A.C.F. Prahova si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite si consemnate prin Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de ....., act care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ...., exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul debitele contestate reprezentand diferente la impozit pe profit si TVA , au fost stabilite pe considerentul ca S.C. “.....” SRL a desfasurat activitati de comert cu amanuntul cu materiale de constructii si diverse materiale pentru instalatii la punctul de lucru din ..... neinregistrate in evidenta financiar-contabila , cu scopul diminuarii obligatiilor catre bugetul de stat .

Concluziile organelor de inspectie au avut la baza verificarile din teren efectuate de inspectorii ..... Prahova si consemnate in Notele de Constatate nr. .... si nr. ...., precum si declaratiile scrise ale vanzatoarei ..... si ale administratorului ....., avand si calitatea de asociat la S.C. “.....” SRL, societate la care s-au descoperit neregulile consemnate in actele contestate.

Asupra realitatii declaratiilor si documentelor prezentate urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala sesizate de catre A.C.F. Prahova, cu adresa nr.....

In consecinta, D.G.F.P. Prahova prin Serviciul Solutionarea Contestatiilor, nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, avand in vedere ca in cauza se pune in discutie problema realitatii operatiunilor desfasurate de contestatoare.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de .....lei.

Procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, dupa rezolvarea definitiva a cauzei penale, in temeiul art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."*

Reluarea procedurii este prezentata la pct.10.5 - 10.9 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." SRL, din .....jud. Prahova** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova, in conformitate cu prevederile art.214 alin.(1) si (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

#### **DECIDE :**

**1. - Suspendarea solutionarii contestatiei** formulata de **S.C. "....." SRL, din , jud. Prahova** pentru diferentele suplimentare in suma totala de ..... lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

**2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**