

D E C I Z I A N R. 60 / \_\_\_\_\_ 2011  
privind soluționarea contestației formulate  
de S.C. P S.R.L. din Rovinari, înregistrată la  
D.J.A.O.V. Gorj sub nr.../10.05.2011

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj, prin adresa nr.../11.05.2011, asupra contestației formulate de S.C. PRE ... S.R.L. cu domiciliul fiscal în orașul Rovinari, str. ... , jud. Gorj .

S.C. PRE ... S.R.L. contestă măsurile dispuse de organele vamale din cadrul Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj – Compartimentul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior prin Deciziile pentru regularizarea situației nr.../04.04.2011 emise pe baza Procesului verbal de control nr.../04.04.2011.

Societatea contestă suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - drepturi vamale
- .... lei -maj./dob./penalit. de întârziere aferente drepturi vamale

În raport de data comunicării Deciziilor pentru regularizarea situației nr.../04.04.2011, respectiv data de 11.04.2011, așa cum reiese din confirmarea de primire aflată în xerocopie la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, fiind înregistrată la D.J.A.O.V. Gorj în data de 10.05.2011, așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratură pe originalul contestației .

Constatând că în speță sunt îndeplinite prevederile art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. PRE ... S.R.L. din Rovinari.

I.S.C. PRE ... S.R.L. din contestă măsurile stabilite de organele vamale prin Deciziile pentru regularizarea situației nr.../04.04.2011, respectiv suma de ... lei reprezentând debite stabilite suplimentar- taxe vamale în sumă de ... lei și maj./dob./penalit. de întârziere aferente taxe vamale în sumă de ... lei pentru importul a două autovehicule, motivând în susținere ,

următoarele:

„ (...)La datele când au fost introduse în țară și când s-au întocmit declarațiile vamale .../11.04.2006 și...16.06.2006 era în vigoare OMF 687/2001 și HG nr.1114/2001 prin care se aproba Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României .

OMF 687/2001 este abrogat prin OMFP nr.1076/26 iunie 2006.

În MONITORUL OFICIAL nr.577 din 4 iulie 2006 a fost publicat OMFP nr.1076 din 26 iunie 2006 pentru aprobarea valorilor în vamă care arată că :

„Art.1 Se aprobă valorile în vamă cuprinse în listele prevăzute în anexa nr. 1.

Art.2 Valoarea în vamă pentru autovehiculele și vehiculele folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11, 87.16 din Tariful vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2 - 6.

Art.3 Anexele nr. 1 - 6\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art.4 Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**Art.5 La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 24 aprilie 2001, precum și orice prevedere contrară.”**

Potrivit prevederilor legale invocate la stabilirea valorii în vamă pentru autovehicule se aplică aceste prevederi începând cu data de 04.07.2006 ( data publicării în Monitorul Oficial), iar până la această dată se aplică prevederile Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, acest ordin fiind abrogat cu data de 04.07.2006.(...).

Consider că în cazul de față sunt incidente prevederile art.109 alin.6 din HG nr.1114/19.11.2001 , precum și ale OMF nr.687/2001 având în vedere dispozițiile atât ale art.109 alin.6 care prevede :„Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și caracteristicile tehnice ale acestora,, precum și disp. Art.109 alin.5 :„Pentru autovehiculele și vehiculele noi prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11, 87.16 din Tariful vamal de import al României, valoarea în vamă este determinată pe baza prețului extern din factura de cumpărare emisă de producător sau de o firmă direct reprezentantă a acestuia.(...).

Ori , în cazul nostru, valoarea în vamă pentru autoturismele importate uzate, s-a calculat conform reglementărilor în vigoare aplicabile la data introducerii în țară a acestora, respectiv OMF nr.687/2001 și nu în baza adresei Ministerului Finanțelor Publice -Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal nr.445731/15.06.2010 (...).”

II.Prin Deciziile pentru regularizarea situației nr..../04.04.2011, urmare

controlului ulterior al operațiunilor, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Gorj au calculat în sarcina S.C. PRE ... S.R.L. , pentru achiziționarea a două autoturisme marca FORD uzate din Italia , debite suplimentare în sumă de ... lei reprezentând obligații vamale în sumă de ... lei și maj./dob./penalit. de întârziere aferente obligațiilor vamale în sumă de ... lei

Diferențele au fost stabilite ca urmare a faptului că:

- la verificarea ulterioară a declarației vamale de import definitiv cu nr.I ... din 11.04.2006, întocmită cu ocazia efectuării de către S.C. PRE . S.R.L. a operațiunii vamale de import, s-a constatat că baza de impozitare a drepturilor vamale datorate, a fost calculată în baza O.M.F. nr.687/2001 la valoarea de ... euro, deși valoarea facturată conform facturii externe de ... euro, era superioară valorilor prevăzute de O.M.F. nr.687/2001;

- la verificarea ulterioară a declarației vamale de import definitiv cu nr.I .. din 16.06.2006, întocmită cu ocazia efectuării de către S.C. PRE ... S.R.L. a operațiunii vamale de import, s-a constatat că baza de impozitare a drepturilor vamale datorate, a fost calculată în baza O.M.F. nr.687/2001 la valoarea de ... euro, deși valoarea facturată conform facturii externe de ... euro, era superioară valorilor prevăzute de O.M.F. nr.687/2001

Verificarea a fost dispusă de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova cu adresa nr... din 10.12.2010, în baza adresei Ministerului Finanțelor Publice – Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal nr.../15.06.2010.

Pentru diferențele suplimentare de drepturi vamale datorate rezultate au fost calculate majorari de întârziere în sumă de ... lei.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de agentul economic , documentele existente la dosarul cauzei , precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată , se rețin următoarele:

S.C. PRE ... S.R.L. are domiciliul fiscal în orașul Rovinari, județul Gorj, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J18/... și are codul unic de înregistrare fiscală ....

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. PRE ... S.R.L. datorează obligații fiscale suplimentare în sumă de ... lei , în condițiile în care la data efectuării controlului ulterior al operațiunilor în vamă, s-a constatat că valoarea în vamă a bunurilor importate este valoarea de tranzacție .

**În fapt**, din documentele aflate la dosarul contestației, se reține că:

- în data de **11.04.2006**, SC PRE ... SRL , cu declarația vamală de import definitiv nr.I 907 a importat un autoturism marca FORD TRANZIT 135T350 uzat , capacitate cilindrică 2402 cmc, an de fabricație 2004 , combustibil motorină, în valoare totală de ... euro, conform facturii externe definitive nr.../17.03.2006. Autovehiculul a fost achiziționat de la firma Axus ... S.R.L. din Italia, condiția de livrare fiind EXW Roma.Contravaloarea facturată a mijlocului de transport de ... euro a fost achitată în numerar la cumpărarea

autoturismului.

Mijlocul de transport a fost încadrat la poziția tarifară 87.04.21.99.000 – autovehicule pentru transport mărfuri, cu motor cu capacitate cilindrică de 2500 cmc, folosite conform Tarifului vamal de import al României pe anul 2006.

La data efectuării operațiunii de import definitiv, valoarea în vamă a autovehiculului importat a fost stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, la valoarea de ... euro și s-au achitat drepturi vamale de import în sumă de ... lei.

- în data de **16.06.2006**, SC PRE ... SRL , cu declarația vamală de import definitiv nr.l ... a importat un autoturism marca FORD TRANZIT COMBI T300 folosit , capacitate cilindrică 1998 cmc, an de fabricație 2002 , combustibil motorină, în valoare totală de ... euro, conform facturii externe definitive nr.../15.02.2006. Autovehiculul a fost achiziționat de la firma Grio ... din Italia, condiția de livrare fiind EXW Villorba.Contravaloarea facturată a mijlocului de transport de ... euro a fost achitată în numerar la cumpărarea autoturismului.

Mijlocul de transport a fost încadrat la poziția tarifară 87.03.33.90.002 – autoturisme și alte autovehicule , cu motor cu capacitate cilindrică de peste 1500 cmc dar de maximum 2500 cmc, folosite conform Tarifului vamal de import al României pe anul 2006.

La data efectuării operațiunii de import definitiv, valoarea în vamă a autovehiculului importat a fost stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, la valoarea de ...euro și s-au achitat drepturi vamale de import în sumă de ... lei.

Cu adresa nr.../10.12.2010, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, comunică Biroului Vamal Tg-Jiu, reverificarea declarațiilor vamale de import care au avut ca obiect autovehicule second hand, referitor la modul de declarare și determinare a valorii în vamă, în baza adresei nr.../15.06.2010, emisă de către Ministerul Finanțelor Publice – Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal.

Astfel, în conformitate cu art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și art.100 alin.(1), (2) și (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, D.J.A.O.V. Gorj a dispus reverificarea ulterioară din punct de vedere al valorii în vamă a declarațiilor vamale de import , care a avut ca obiect autovehiculele second hand importate în anul 2006 de SC PRE... SRL din Rovinari.

Conform procesului verbal de control nr...., încheiat în data de 04.04.2011, ce a stat la baza emiterii Deciziilor pentru regularizarea situației nr..../04.04.2011 , organele vamale au constatat că valoarea în vamă stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, respectiv :

-... euro pentru autoturismul marca FORD TRANZIT 135T350, era inferioară valorii facturate, așa cum rezultă din factura externă definitivă nr.../17.03.2006 în valoare totală de ... euro,

- .... euro pentru autoturismul marca FORD TRANZIT COMBI T300 era inferioară valorii facturate, așa cum rezultă din factura externă definitivă nr.../15.02.2006 în valoare totală de ... euro.

Totodată, organele vamale au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare, în sensul:

-considerării ca valoare în vamă a valorii de tranzacție (facturată) pentru autoturismul marca FORD TRANZIT 135T350, ținând cont de faptul că există o diferență netaxată de ... euro, adică ... lei la cursul lei/euro de 3,5182.La valoarea în vamă recalculată după valoarea de tranzacție , s-au stabilit diferențe suplimentare de plată către bugetul de stat consolidat reprezentând TVA în valoare totală de ... lei și obligații fiscale accesorii în sumă de ... lei;

- considerării ca valoare în vamă a valorii de tranzacție (facturată) pentru autoturismul marca FORD TRANZIT COMBI T300, ținând cont de faptul că există o diferență netaxată de ... euro, adică ... lei la cursul lei/euro de 3,5156.La valoarea în vamă recalculată după valoarea de tranzacție , s-au stabilit diferențe suplimentare de plată către bugetul de stat consolidat reprezentând în valoare totală de ... lei și obligații fiscale accesorii în sumă de ... lei.

În funcție de data depunerii declarațiilor vamale de import definitiv, în speță data de **11.04.2006** și **16.06.2006** , reglementările legale în vigoare erau cele prevăzute de Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României .

**În drept**, în conformitate cu prevederile art.76 și art.77 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României :

Art. 76

**„Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României.**

Art. 77

*(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte”*

precum și conform prevederilor art.141 și 148 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României :

Art. 141

*„(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.*

*(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.*

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpă, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale.

Art. 148

(1) Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare **din momentul nașterii datoriei vamale.**

(2) Dacă nu este posibilă stabilirea cu exactitate a momentului în care se naște datoria vamală, momentul luat în considerare pentru stabilirea elementelor de taxare proprii mărfurilor în cauză este acela în care autoritatea vamală constată că mărfurile se află într-o situație care face să se nască o datorie vamală. Când, la data constatării, autoritățile vamale dispun de informații din care rezultă că datoria vamală s-a născut într-un moment anterior, cuantumul drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare existente la data cea mai îndepărtată ce poate fi stabilită pe baza acelor informații.”

coroborate cu :

- prevederile Părții I -Reguli de evaluare în vamă, art.1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr.133/1994, care precizează:

**„Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import (...).”**

Din textele de lege citate anterior se reține faptul că, legiuitorul a precizat că valoarea în vamă a bunurilor importate o constituie valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit.

Pentru lămurirea cauzei care face obiectul contestației, direcția de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, respectiv Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal, prin adresa nr.../15.06.2010, aflată în xerocopie la dosarul contestației, a emis interpretarea oficială a normelor legale supuse interpretării , conform căreia:

*“Prin Decretul Consiliului de Stat nr.183 din 11 iunie 1980 au fost acceptate unele rezultate ale negocierilor multilaterale din cadrul Acordului General pentru Tarife și Comerț – GATT- Runda Tokio, printre care și Acordul privind articolul VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979 potrivit căroră se reglementează **determinarea valorii în vamă pentru mărfurile care fac obiectul importurilor, respectiv valoarea de tranzacție adică **prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import cu ajustările permise prin acord.****”*

De asemenea, aceste prevederi privind determinarea valorii în vamă au fost reconfirmate prin Acordul de la Marrakech privind constituirea Organizației Mondiale de Comerț, ratificat de România prin Legea

nr.133/1994, fiind aplicate de România până la data aderării la UE, în mod unitar în special operațiilor efectuate de persoane juridice.

Ținând cont de cele precizate de către Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal din cadrul Ministerului Finanțelor Publice prin adresa nr.../15.06.2010, respectiv adresa nr.../30.12.2010 privind modul de stabilire a valorii în vamă, argumentele aduse în susținere de către agentul economic nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

Având în vedere aspectele prezentate, precum și prevederile legale citate anterior, întrucât valoarea în vamă a autovehiculelor importate a fost stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, la o valoare mai mică decât valoarea de tranzacție, prețul efectiv plătit și înscris în facturile externe definitive nr. .../17.03.2006 și nr.../ 15.02.2006 , în mod corect organele vamale, la controlul ulterior, au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzacție, motiv pentru care contestația pentru acest capăt de cerere urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată.

2)Referitor la suma de ... lei reprezentând majorări/dobânzi/penalități de întârziere aferente obligațiilor vamale, se reține că aceste obligații accesorii au fost calculate, începând cu data de 12.04.2006, respectiv 17.06.2006, adică ziua imediat următoare scadenței creanțelor fiscale, prin aplicabilitatea prevederilor art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și (2) și a art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

Art.119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

*„(1)Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

*(...)*

*(4)Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, (...).”*

Art.120

Dobânzi

*„(1)Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate , inclusiv.”*

***(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”***

Art. 120<sup>1</sup>

## Penalități de întârziere

(1) *Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

(2) *Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

a) *dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

b) *dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

c) *după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

(3) *Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”*

Având în vedere prevederile legale menționate , pentru neachitarea la termenul de scadență a diferențelor suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere , debitorii datorează după acest termen dobânzi de întârziere calculate începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii sumei datorate , inclusiv. Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

Întrucât societatea contestatoare nu contestă modul de calcul al acestor obligații fiscale accesorii ci doar debitul în sine, și având în vedere faptul că, pentru capătul de cerere privind drepturi vamale datorate soluția a fost de respingere și întrucât majorările/dobânzi/penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului “*accesoriul urmează principalul*” și pentru acest capăt de cerere contestația se va respinge, ca neîntemeiată.

Față de cele prezentate anterior , în temeiul actelor normative citate , a art.210 (1) și art.216 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , D.G.F.P. Gorj, prin directorul executiv

## D E C I D E :

1)Respingerea în totalitate a contestației formulate de S.C. PRE ... S.R.L. din Rovinari , ca neîntemeiată .

2)Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Gorj- Secția de Contencios Administrativ competentă , în termen de 6 luni de la comunicare .