

**Decizie nr. 17 din 2013**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL din Drobeta Tr. Severin**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinți sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinți a fost sesizata de **SC X SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. .... Cod unic de inregistrare ...., avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr.Severin, .... jud. Mehedinți, cu contestatia inregistrata sub nr. ....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH .... si are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ..... lei, dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ..... lei, dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ..... lei, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinți este competenta sa solutioneze cauza.

**I.** Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala

nr. F-MH ..... respectiv, suma de ..... reprezentand impozit impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar precum si accesoriile aferente, pe fond motivand urmatoarele:

- Considera nelegala stabilirea bazei de impozitare suplimentare pentru plata TVA ca diferența între pretul cu care societatea a cumpărat terenul și pretul de vânzare deoarece organul de inspectie fiscală, eronat a considerat acest teren ca o marfă și nu un activ corporal asa cum este legal și cum este înregistrat în evidențele contabile;

- sustine că temeiul de drept invocat de către inspectorii fiscale este reprezentat de art.17 din OG nr.99/2000, fără să se ia în considerare că acest act normativ se referă la comercializarea produselor și serviciilor de piață, acestia netinând cont de excepția prevazută de art.16 lit.i din același act normativ, "vânzarea produselor cu caracteristici identice, ale caror preturi de aprovizionare s-au diminuat", precizând că atât în timpul desfasurării controlului cat și în cadrul discuției finale a arătat că vânzarea terenului s-a efectuat în urma unui raport de evaluare întocmit de un expert evaluator autorizat.

- precizează că organul de control nu a tinut cont de Decizia nr..... a Curții de Apel Craiova, prin care în mod definitiv și irevocabil se arată că o tranzacție cu un activ corporal în spate "teren" are caracter economic, organul de control stabilind în baza art 11, alin. 1 din OG nr.92/2003 că tranzacția amintita nu are caracter economic, clasificând astfel ca pe o marfă și nu ca pe un activ corporal.

- consideră că măsura luată de organul fiscal încalcă prevederile Codului Fiscal, Titlul I, al Directivei nr..... a C.E. din 28.11.2006, precum și practica Curții Europene de Justiție, asa cum este prezentat în Decizia Curții de Apel Craiova nr.....

In concluzie, sustine că vânzarea terenului a fost grevata de existența unui sechestrator asigurator al terenului pentru o datorie impusă societății de către organele din cadrul D.G.F.P. Mehedinți, în mod nelegal, datorie confirmată și prin Decizia nr..... a Curții de Apel Craiova.

De asemenea, motivează că terenul a fost scos la vânzare de mai multe ori în cadrul executării silite și chiar cu reducerea de 50% a valorii de începere a licitației nu s-au gasit persoane interesate de cumpărarea terenului, societatea depunând în acest sens la D.G.F.P. Mehedinți adresa nr..... prin care a solicitat să i se acorde dreptul de vânzare condiționată a acestui teren, urmand ca din sumele obținute să fie achitată în totalitate datoriile către Bugetul de Stat, datorii care prin anularea deciziilor de impunere nr..... nici nu ar fi existat.

In urma solicitării, D.G.F.P.Mehedinți a respins cererea de instruire a terenului înaintea achitării integrale a obligațiilor către Bugetul de Stat,

fară a tine seama de raportul de evaluare întocmit de un expert evaluator autorizat, în care prețul de vânzare al terenului era mai mare decât valoarea stabilită prin raportul de evaluare, precum și de autoritatea lucrului judecat, referitoare la aplicarea art.11, alin.1 din O.G. nr.92/2003.

Sustine că majorările și penalitatile de întârziere aferente debitelor restante au fost stabilite de organul de control în mod nejustificat și nelegal fară a tine cont că la data controlului DGFP Mehedinți avea de rambursat către societate o sumă de peste ..... lei, încalcând astfel prevederile art.24 din O.G. nr. 92/2003.

In concluzie, solicita anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.F-MH ..... ca fiind netemeinica și nelegală mentionand că baza impozitului pe profit a fost stabilită suplimentar în mod ilegal, ca urmare a considerării terenului vândut ca pe o marfă și nu ca pe un activ corporal asa cum stabilesc prevederile legale.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. ...., emisa în baza Raportului de inspectie fiscală nr. ...., organele de inspectie fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei o obligație suplimentară în suma totală de ..... lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar, taxa pe valoarea adăugată suplimentară și accesorii aferente.

#### Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificată: 21.11.2007-30.06.2012

Echipa de inspectie fiscală, în urma verificării datelor din evidența contabilă și a balantei de verificare (30.06.2012), a constatat că societatea în SEM. I al anului 2012, a evidențiat venituri totale în suma de ..... lei, care provin din vânzare teren, activități comerciale și cheltuieli totale în suma ..... lei .

În baza facturii seria ....., emisă de SC ..... SRL cu sediul social în București, societatea ..... SRL a achiziționat un teren în suprafața de .... m.p., situat în localitatea Craiova, cartier Craiovita Nouă, Județul Dolj cu număr cadastral provizoriu ...., valoarea facturii fiind în suma totală de .... lei.

În luna mai 2012, cu factura nr.... și a contractului de vânzare-cumpărare nr. ...., administratorul societății X SRL, d-nul Y, a vândut același teren în suprafața de .... m.p. situat în Municipiul Craiova, cu suma de .... lei, din care TVA în suma de .... lei, la un preț mai mic decât il achiziționează, în acest sens diminuând veniturile cu suma de .... lei (baza impozitare preț achiziție .... lei - .... lei baza de impozitare preț de vânzare), rezultând că unitatea trebuie să înregistreze venituri totale în suma de .... lei, fata de ..... lei cat societatea a evidențiat, fapt ce rezulta din evidența contabilă și balanța de verificare la data de 30.06.2012.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestei tranzactii de vanzare catre SC .... SRL(CUI 23986798) la un pret mai mic cu suma de ..... lei (pret de achizitie ..... lei - pret de vanzare ..... lei), fata de pretul de achizitie in valoare de ..... lei, nu poate fi motivata, inspectia fiscala considerand ca societatea a diminuat veniturile societatii cu suma de ..... lei, rezultand venituri totale in suma de .... lei.

Analizand datele din evidenta contabila si balanta de verificare, rezulta ca societatea a evidentiat in evidenta contabila si balanta de verificare intocmita la data de 30/06/2012 (anexa), la pozitia cont 6583 „Cheltuieli Active Cedate „ suma de ..... lei reprezentand pretul de achizitie (factura ..... anexata in copie) desi societatea a dedus TVA in luna noiembrie 2008, astfel ca societatea a incalcat prevederile art.19 si art. 21 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat corroborat cu art. 19 al.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal republicat si a evidentiat cheltuieli mai mari cu suma de .... lei, inspectia fiscala stabilind cheltuieli totale in suma de .... lei, mai mici cu suma de ..... lei(TVA), fata de .... lei cat stabilise initial societatea.

Fata de cele prezentate mai sus rezulta ca societatea a diminuat veniturile impozabile (baza de impozitare) cu suma de ..... lei, astfel ca in conformitate cu prevederile art. 11 alin.(1) si art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si a art. 17 din OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor si serviciilor de piata, echipa de inspectie fiscala procedand la modificarea starii de fapt fiscale a societatii prin stabilirea unei baze de impozitare suplimentare in suma de .... lei.

La finele SEM. I. 2012, societatea a evidentiat pierdere in suma de ..... lei in mod nejustificat, unitatea incalcand astfel prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat. De asemenea, societatea a depus declaratie trimestriala privind impozitul pe profit pe zero.

In concluzie, societatea a incalcat prevederile art. 11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal corroborat cu art.17 din OG nr. 99/2000, deoarece acest teren a facut obiectul mai multor tranzactii.

Avand in vedere cele constatate, echipa de inspectie fiscala a stabilit in timpul inspectiei fiscale ca societatea la finele anului 2011, a inregistrat pierdere in suma de ..... lei, rezultand in urma inspectiei fiscale un profit impozabil in suma de ..... lei, iar pentru impozitul pe profit calculat in suma de ... lei, s-au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

#### Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada supusa verificarii a fost 01.07.2009-30.06.2012.

Astfel, in urma verificarii documentelor pe baza carora societatea a inregistrat in evidenta contabila si fiscala veniturile pentru care s-a calculat si evidentiat taxa pe valoare adaugata colectata, inspectia fiscala a constatat urmatoarele:

- in luna mai 2012, cu factura nr. ...., societatea contestatoare, in baza contractului de vanzare-cumparare nr. ...., a vandut catre SC Y SRL un teren in suprafata de 7.500,36 m.p. situat in Municipiul Craiova, cartier Craiovita Noua, Judetul Dolj, cu suma de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei.

- terenul a fost inregistrat in evidenta contabila la valoarea de achizitie, in luna noiembrie 2008 de la SC M SRL(CUI ....) din Bucuresti, cu suma de ..... lei, conform facturii seria .... si a contractului de vanzare-cumparare nr. .... cu numar cadastral provizoriu ...., inscris in cartea funciara nr. ....

- in luna iunie 2012 cu factura nr. ...., SC Y SRL (CUI ....), a vandut terenul achizitionat in luna mai 2012 in suprafata de 7.500,36 m.p., de la SC X SRL, in valoare de ..... lei catre SC O SA, din localitatea Podari, Judetul Dolj cu suma de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, societate care la randul ei a solicitat rambursarea TVA-ului.

In urma celor constatate, echipa de inspectie fiscala a procedat la reincadrarea tranzactiei pentru a reflecta continutul economic al acesteia, stabilind o TVA suplimentara de plata in suma de ..... lei, rezultata in urma difereniei intre TVA aferenta pretului de achizitie (mai mare) si TVA aferenta pretului de vanzare (mai mic), societatea incalcand astfel prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si a art.17 din OG nr.99/2000 privind comercializarea si serviciilor si produselor pe piata, acest teren facand obiectul mai multor tranzactii.

Avand in vedere cele constatate, echipa de inspectie fiscala a stabilit in timpul inspectiei fiscale o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei, in timpul inspectiei fiscale au fost calculate majorari in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei (anexa ...), potrivit prevederilor art. 120 din OG. nr. 92/2003, republicat.

**III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezентate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, invocate de contestatoare și organele de inspectie fiscala se retin următoarele:**

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC X SRL, impotriva Deciziei de impunere nr.F-MH ..... privind*

*obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-MH ..... prin care au fost stabilite obligatii in suma totala de ..... lei reprezentand, impozit pe profit taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, in conditiile in care D.G.F.P. Mehedinti- Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr..... a inaintat Sesizarea Penala nr....., impotriva numitului Y administrator al SC X SRL, Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr.Severin.*

**In fapt**, prin adresa nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala nr..... catre Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr.Severin, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite prin Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, impotriva numitului Cojocinescu Dorin, administrator al SC X SRL.

Analizand datele din evidenta contabila si balanta de verificare, rezulta ca societatea a evidentiat in evidenta contabila si balanta de verificare intocmita la data de 30/06/2012 (anexa), la pozitia cont 6583 „Cheltuieli Active Cedate „ suma de .... lei, reprezentand pretul de achizitie (factura .... anexata in copie) desi societatea a dedus TVA in luna noiembrie 2008, astfel ca societatea a incalcat prevederile art.19 si art. 21 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat corroborat cu art. 19 al.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal republicat si a evidentiat cheltuieli mai mari cu suma de .... lei, inspectia fiscala stabilind cheltuieli totale in suma de ....., mai mici cu suma de .... lei(TVA), fata de .... lei cat stabilise initial societatea.

Se constata ca societatea a diminuat veniturile impozabile (baza de impozitare) cu suma de .... lei, astfel ca in conformitate cu prevederile art. 11 alin.(1) si art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si a art. 17 din OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor si serviciilor de piata, echipa de inspectie fiscala a procedat la modificarea starii de fapt fiscale a societatii prin stabilirea unei baze de impozitare suplimentare in suma de .... lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, din constatarile organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC X SRL a inregistrat in contabilitate si a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza facturii seria ...., emisa de SC Y SRL cu sediul social in Bucuresti, ca urmare a achizitionarii unui teren in suprafata de 7.500,36 m.p., situat in localitatea Craiova, cu numar cadastral provizoriu ...., valoarea facturii fiind in suma totala de .... lei.

In luna mai 2012, cu factura nr. .... si a contractului de vanzare-cumparare nr....., administratorul societatii X SRL, d-nul X, a vandut

acelasi teren in suprafata de 7.500,36 m.p. situat in Municipiu Craiova, cu suma de .... lei, din care TVA in suma de .... lei, la un pret mai mic fata decat il achizitionase, in acest sens diminuand veniturile cu suma de ..... lei.

**In drept**, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, precizează:

*"Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.*

*(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă".*

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-MH ....., contestata si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependentă constă în faptul ca organele de inspectie fiscală, urmare a verificărilor efectuate cu privire la tranzacțiile efectuate asupra terenului au constatat că, în spate, se ridică problema necesității tranzacțiilor, existând elemente de suspiciune cu privire la operațiunile economice efectuate, în sensul că este posibil că tranzacția efectuată să fie fictivă atât timp cât vânzările au fost realizate la un pret mult mai mic fata de pretul de achiziție, în acest sens diminuându-se veniturile, aceste constatări regăsindu-se în sesizarea penală intocmită de AIF Mehedinți și transmisa Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta Tr. Severin cu adresa nr. .... pentru a se dispune începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.8 din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, precum și stabilirea persoanelor vinovate.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de solutionare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra

caracterului infracional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatare in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „ *penalul tine in loc civilul* ”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura finala, DGFP Mehedinți prin Biroul Solutionare Contesteții nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: „ *Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214* ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativă urmand să fie reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de解决are competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei și în temeiul art. 210 și art. 214, alin.(1), lit.a) și alin. (3) și art. 216, alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată se:

## DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC X SRL** din Drobeta Tr.Severin, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr..... pentru suma totala de ..... lei, reprezentând:

- .... lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- .... lei, majorari de intarziere aferente;
- .... lei, penalitati de intarziere aferente;
- .... lei, TVA stabilit suplimentar;
- .... lei, majorari de intarziere aferente;
- .... lei, penalitati de intarziere aferente

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.