

DECIZIA CIVILA DIN 25.02.2008

S-a luat in examinare recursul declarat de parata Directia Generala a Finantelor Publice, impotriva sentintei civile din data de 07.11.2007 pronuntata in dosarul Tribunalului , in contradictoriu cu intimata SC X SRL - in lichidare, avand ca obiect contestatie act administrativ fiscal.

La apelul nominal facut in cauza nu s-a prezentat nimeni.

Procedura de citare este legal indeplinita.

Recursul este scutit de plata taxelor de timbru.

S-a facut referatul cauzei, dupa care s-a prezentat domnul Z, in calitate de administrator statutar al intimatei care a depus la dosar intampinare, sustine ca a cerut voie de la lichidator sa reprezinte societatea in acest litigiu, ca a reprezentat societatea in fata Tribunalului , dar ca nu are mandat pentru a reprezenta societatea in fata acestei instante.

Curtea in urma deliberarii, in baza inscrisurilor existente la dosar apreciaza ca prezenta cauza este in stare de judecata, declara inchisa faza probatorie si o retine in pronuntare.

CURTEA

Prin sentinta civila din data de 07.11.2007 pronuntata in dosarul tribunalului s-a admis actiunea formulata de SC X SRL aflata in insolventa formulata de asociatul unic si administrator Z, insusita si precizata de lichidatorul S impotriva paratei Directia Generala a Finantelor Publice.

S-a dispus anularea in parte a deciziei din data de 08.08.2006 a Directiei Generale a Finantelor Publice, a raportului de inspectie fiscala din data de 11.05.2006, a deciziei de impunere din data de 11.05.2006, pe care le mentine la nivelul sumei de () reprezentand taxa pe valoarea adaugata datorata de contestatoare.

S-a dispus stornarea debitului de () lei anulat prin decizia din data de 20.10.2005 pronuntata de Curtea de Apel , in dosar nr. Cu data inregistrarii debitului , 30.06.2004.

S-a constatat ca Directia Generala a Finantelor Publice datoreaza societatii contestatoare dobanzi in suma de () dupa debitul nedatorat de () lei.

Parata a fost obligata la () cheltuieli de judecata contestatoare.

Pentru a hotari astfel, instanta a retinut urmatoarele:

Prin decizia civila din data de 20.10.2005 pronuntata de Curtea de Apel a fost anulata o datorie fiscala a reclamantei, constand in () lei taxa pe valoarea adaugata, precum si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, reclamanta fiind exonerata de la plata sumelor respective.

S-a pus problema inregistrarii in evidentele fiscale ale paratei a deciziei pronuntate de Curtea de Apel.

Asa cum rezulta din constatarile expertului, inregistrarea deciziei s-a facut in luna decembrie 2006 cu ocazia decontului de taxa pe valoarea adaugata depus de reclamanta.

Punctul de vedere exprimat de parata, in sensul ca decizia din 20.10.2005 nu poate produce efecte decat incepand cu data de 20.10.2005, nu este intemeiat. Anularea debitului de () lei precum si a accesoriilor, constand din penalitati si dobanzi retroactiveaza cu data constatarii si inregistrarii debitului . Prin decizia pronuntata trebuie considerat ca debitul nu a existat si implicit nici dobanzile derivate din aceasta datorie . Data inregistrarii debitului fiind 30.06.2004 , stornarea debitului si dobanzilor trebuie facuta cu aceeasi data , altfel s-ar ajunge la plata unor impozite nedatorate de reclamanta.

Neprocedand la stornarea debitului cu data de 30.06.2004, parata datoreaza dobanzile la nivelul sumei de () lei, calculata pentru perioada 11.06.2004 -25.01.2006. Temeiul legal al acordarii dobanzilor il constituie prevederile art.120 din Ordonanta Guvernului 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

Suma de mai sus a fost calculata prin expertiza. Calculul aritmetic a fost contestat doar in parte. Parata a recunoscut dobanzi de () lei , sens in care a formulat obiectiuni la data de 20.08.2007, sustinand ca baza de calcul pentru dobanzi a fost gresit retinuta la nivelul de () lei in loc de () lei, deoarece dobanzile si penalitatile incluse in debitul de () lei nu sunt producatoare de dobanzi.

Debitul dupa care trebuie calculata dobanda datorata de parata este cel de () lei deoarece cu aceasta suma a fost diminuata

in mod gresit taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de reclamanta.

De altfel art.120 Cod procedura fiscala, mentioneaza "sumele de restituit" fara a distinge daca ele provin din dobanzi sau obligatii principale.

Constatand ca parata datoreaza reclamantei suma de () lei dobanzi, datoria acesteia la buget se va diminua in urma compensarilor ce se vor face.

In ceea ce priveste debitul de () lei diminuat la () lei prin decizia din data de 08.08.2006 s-a retinut ca raportul de inspectie fiscala din data sde 11.05.2006 a stabilit o datorie de () lei. In urma acestui raport a fost emisa decizia de impunere din data de 12.05.2006.

Raportul de inspectie fiscala din data de 11.05.2006 a verificat solicitarea de rambursare a sumei de () lei aferenta perioadei 01.05.2004 - 31.12.2005. Pentru suma de () lei cererea a fost respinsa , sens in care s-a emis decizia de impunere din data de 11.05.2006.

Asa cum rezulta din contestatia reclamantei inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in data de 23.06.2006 din totalul de () lei, reclamanta a contestat () lei, din care () impozit pe profit, () taxa pe valoarea adaugata, () penalitati si amenda.

La contestatia privind amenzile reclamanta a renuntat cu motivul ca ele au fost rezolvate in dosare separate.

In ceea ce priveste impozitul pe profit suplimentar de () lei, acesta a fost stabilit ca urmare a inregistrarii in luna septembrie 2004 pe cheltuielile de exploatare a sumei de () lei, despre care organele de control au stabilit ca suma nu este aferenta veniturilor realizate de societate si ca atare este nedeductibila.

Din analiza actelor contabile, expertiza a retinut ca in cursul lunilor aprilie si mai 2004 reclamanta a realizat venituri in valoare de () lei , fara a descarca consumurile de materie prima aferente acestei productii. Aceasta descarcare s-a realizat pe baza de inventar abia in septembrie 2004 in aceasta situatie , cheltuielile inregistrate in baza notei contabile din data de 30.09.2004 au fost determinate corect. In concluzie suma de () lei reprezentand impozit pe profit suplimentar , precum si dobanzile aferente nu sunt datorate

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata suplimentara de () lei, se retine ca ea a fost calculata asupra unor cheltuieli totale

de () lei care in opinia actului de control au fost considerate nedeductibile fiscal.

Din expertiza efectuata in cauza a rezultat ca suma de () lei, inregistrata ca si cheltuieli in luna septembrie 2004, este inregistrata in baza inventarului intermitent care este o metoda ferma de depistare, la fel si cheltuiala cu materia prime de () lei.

Se considera intemeiata taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de () lei inregistrata in baza facturii din data de 26.07.2004 care nu a putut fi prezentata in original.

Impotriva acestei hotarari a declarat recurs Directia Generala a Finantelor Publice solicitand admiterea acestuia , modificarea hotararii atacate in parte in sensul mentinerii deciziei din data de 08.08.2006 cu consecinta obligarii societatii reclamante la plata sumei de () lei, recurs formulat in temeiul art.304 pct. 7 si 304 a Cod procedura civila.

In dezvoltarea motivelor de recurs, parata - recurenta arata ca in ceea ce priveste debitul in cuantum de () lei reprezentand impozit pe profit, cu dobanzi aferente impozitului pe profit si taxa pe valoarea adaugata- instanta de fond a retinut modalitatea in care au fost stabilite debitele, redand apoi pe scurt argumentele din expertiza contabila.

Hotararea trebuie sa cuprinda “ motivele de drept si de fapt” care au format convingerea instantei, motivarea constituind pentru parti o garantie puternica impotriva arbitrariului judecatorilor, iar pentru instantele superioare un element necesar in exercitarea controlului declansat prin caile de atac.

Instanta si-a insusit intru totul opinia expertului angajat in cauza, fara a aduce lamuriri de drept si de fapt in privinta cauzei deduse judecatii. Instanta nu este legata de concluziile expertizei, ele constituind numai elemente de convingere, lasate la libera apreciere a judecatorului si indiferent daca instanta primeste sau nu concluziile expertizei, instanta trebuie sa motiveze pozitia sa.

Documentele pe care se bazeaza expertiza contabila au fost “produse” probabil ulterior realizarii inspectiei fiscale, deoarece la acea data societatea nu detinea si nu a pus la dispozitia organului de control acte si documente relevante care sa sustina deductibilitatea cheltuielilor respective. Din cuprinsul actului de control rezulta ca societatea nu a efectuat inventarierea anuala a patrimoniului. Raportul de expertiza se bazeaza in mare masura pe “ metoda inventarului intermitent” in conditiile in care societatea

verificata nu intocmise asemenea documente. Administratorul societatii a refuzat sa dea explicatii si sa prezinte alte acte. In raportul de expertiza, expertul sustine ca in aceste conditii, organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa solicite in scris informatii si sa urmeze procedura indicata de pct. 91.2 din RO 1050/2004. Dovada faptului ca a fost urmata intocmai aceasta procedura, respectiv ca organele de inspectie fiscala au solicitat in scris informatii de la contribuabil, se gaseste la dosarul cauzei, intre documentele anexate raportului de inspectie fiscal. Rezulta ca expertul nu a efectuat in mod impartial raportul sau; fara sa fi studiat dosarul cauzei si argumentele ambelor parti, a elaborat raportul de expertiza bazandu-se doar pe opiniile si documentele prezentate de reclamant.

Intimatul A a depus intampinare in cauza solicitand respingerea recursului formulat in cauza.

In aparare, intimatul arata ca invocarea nemotivarii suficiente a hotararii instantei, reprezinta de fapt epuizarea argumentelor reale si sprijinite de lege, care sa sustina actul de control incheiat de inspectorul fiscal si deciziile Directiei Generale a Finantelor Publice emise in baza acestui act.

Expertiza s-a efectuat prin verificarea documentelor de evidenta contabila puse la dispozitie pentru intreaga perioada.

Prezumtii de lipsa de documente, afirmatii ca acestea ar fi fost produse ulterior, in conditiile in care insusi evidenta contabila nu permite intocmirea in succesiune cronologica a documentelor de inchidere lunara, trimestriale fara documente primare, sunt afirmatii care denota necunoasterea prevederilor legale cu privire la evidenta contabila a materialelor si nu pot sa constituie motive intemeiate ci dimpotriva afirmatii care sustin reaua credinta a institutiei in aplicarea hotararilor justitiei cand acestea sunt impotriva lor.

Analizand recursul promovat prin prisma motivelor de recurs invocarea prevederilor art.304 a Cod procedura civila si a dispozitiilor art.20 din Legea nr. 554 din 2 decembrie 2004 a contenciosului administrativ, Curtea retine urmatoarele:

Reclamanta prin contestatia promovata a solicitat anularea deciziei din data de 08.08.2006 a Directiei Generale a Finantelor Publice privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL si anularea debitului suplimentar stabilit a sumei totale de () lei si a dobanzilor si penalitatilor calculate de la inregistrarea in debit a

sumeii indicate si obligarea paratei de inregistrare a deciziei Curtii de Apel Cluj din data de 20 octombrie 2005 in evidenta fiscala astfel incat sa fie stornate si efectele negative produse din iunie 2004 pana la 31 decembrie 2006.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice prin decizia din 08.08.2006 privind solutionarea contestatiei a retinut ca, in raport de dispozitiile art.19 alin (1) din Legea nr. 571/2003 contestatia apare ca neintemeiata in ceea ce priveste modalitatea de determinare a profitului impozabil iar referitor la dobanzi a retinut ca acestea se datoreaza pana la data controlului.

Referitor la dreptul contestatoarei la rambursarea taxei pe valoarea adaugata in conditiile in care societatea a dedus aceasta taxa fara a avea la baza documentele originale si a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile si in ceea ce priveste solicitarea contestatoarei de a dispune inregistrarea corecta a deciziei din data de 20 octombrie 2005 a Curtii de Apel la data de 30 martie 2004 a retinut ca aceasta nu poate produce efecte retroactiv ci doar de la momentul pronuntarii.

Curtea de Apel prin decizia civila din 20 octombrie 2005 a admis recursul declarat de reclamanta SC X SRL si rejudecand pe fond a admis in parte actiunea si a dispus anulara partiala a deciziei din 27 august 2004 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice cu privire la suma de () lei taxa pe valoarea adaugata precum si dobanzile si penalitatile aferente si a exonerat pe reclamanta de plata acestor sume.

De asemenea, a casat cu trimitere spre rejudecare sentinta cu privire la suma de () lei dobanzi si penalitati de intarziere precum si () lei dobanzi si penalitati de intarziere stabilite suplimentar in timpul controlului.

Tribunalul prin sentinta civila din data de 21.12.2006 a admis in parte actiunea in contencios fiscal formulata de reclamanta SC X SRL si a anulat in parte decizia din data de 27.08.2004 a paratei Directia Generala a Finantelor Publice cu privire la suma de () lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere si a mentinut-o cu privire la suma de () dobanzi si penalitati de intarziere stabilite suplimentar in timpul controlului.

Curtea de Apel prin decizia din data de 19 aprilie 2007 a respins recursul promovat de Directia Generala a Finantelor Publice si a mentinut in intregime sentinta civila din data de 21.12.2006 a Tribunalului.

Punctul de vedere exprimat de recurenta - parata vizand momentul de la care produce efecte juridice o hotarare judecatoreasca este in contradictie cu principiile fundamentale de drept care stabilesc efectele constitutive ori declarative de drepturi ale hotararilor judecatoresti.

Constatarea nulitatii unui act juridic, indiferent de forma pe care acesta o imbraca confirma ca respectivul act nu putea produce efecte juridice inca de la momentul emiterii sale.

Prima instanta in mod corect constata ca anulara debitalui si a accesoriilor prin decizia din data de 08.08.2006 prima instanta a retinut ca analiza documentelor contabile a relevat ca cheltuielile inregistrate au fost determinate corect astfel ca, sustinerile referitoare la taxa pe valoarea adaugata aplicata suplimentar asupra veniturilor considerate nedeductibile fiscal apare ca incorect calculat.

Sustinerile recurentei vizand imprejurarea ca din cuprinsul motivarii lipsesc considerentele care au format convingerea instantei nu pot fi retinute atata timp cat si motivele pentru care au fost inlaturate prin invocarea probatoriului administrat si analizat astfel ca nu se poate retine cu temei ca sunt incidente dispozitiile art.304 pct. 7 Cod procedura civila asa cum a invocat recurenta.

Considerentele enuntate au relevat ca prima instanta a relevat o corecta determinare a starii de fapt si a aplicat corect dispozitiile legale incidente si a enuntat motivele pentru care sustinerile partilor au fost inlaturate astfel ca nu se poate retine ca ar fi prezent motivul de recurs prevazut de art.304 pct.7 Cod procedura civila si de asemenea Curtea nu a identificat alte motive de recurs de ordine publica astfel ca in temeiul dispozitiilor art.312 Cod procedura civila va respinge recursul formulat in cauza.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMALE LEGII
DECIDE:

Respinge recursul declarat de catre parata Directia Generala a Finantelor Publice impotriva sentintei civile din data de 07.11.2007 pronuntata in dosarul Tribunalului pe care o metine in intregime.

Decizia este irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din 25.02.2008