

D E C I Z I A NR. 150/28.06.2012
privind soluționarea contestației formulate de
P.F.A. M. E. din Motru, înregistrată la
D.G.F.P. Gorj sub nr..../11.06.2012

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală , prin adresa nr..../19.06.2012 , asupra contestației formulate de P.F.A. M. E. . cu sediul social în mun. Motru, str. ... , jud. Gorj , contestație înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr..../11.06.2012.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală prin Deciziile de impunere nr..../16.05.2012 emise pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr..../16.05.2012, respectiv suma de **... lei** reprezentând :

- ... lei - impozit pe venit
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozit pe venit
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozit pe venit
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA
- ... lei - penalități de întârziere aferente TVA

În raport de data comunicării Deciziilor de impunere nr..../ 16.05.2012 , respectiv data de 31.05.2012, așa cum rezultă din mențiunea făcută sub semnătură pe deciziile anexate în xerox copie la dosarul cauzei , contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la D.G.F.P. Gorj în data de 11.06.2012 , așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratură pe originalul contestației .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe în soluționarea contestației formulate de P.F.A. Moraru Elena Daniela din mun. Motru .

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziilor de impunere nr..../ 16.05.2012 emise pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr..../16.05.2012 , P.F.A. M. E. nu este de acord cu obligațiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală în sumă de **... lei reprezentând :**

- ... lei - impozit pe venit
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozit pe venit
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozit pe venit

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA
- ... lei - penalități de întârziere aferente TVA

întrucât consideră că :

„I.TVA de plată stabilit suplimentar de echipa de control pentru perioada 01.04.2009-31.03.2012. (...)

În urma verificărilor efectuate, echipa de control a stabilit TVA de plată suplimentar pentru PF M. E. în sumă de ... lei conform anexei la raportul de inspecție fiscală .

Motivația echipei de control privind suma de ... lei drept TVA suplimentar de plată a constat în faptul că este aferentă unei baze impozabile suplimentare în sumă de ... lei reprezentând produse achiziționate în baza convenției încheiate cu SC F. SRL..Deși în raportul de inspecție fiscală echipa de control a consemnat că aceste produse au fost achiziționate de către PFA M. E. în scopul promovării, testării și acordării acestora cu titlu gratuit a mai consemnat faptul că au fost înregistrate direct pe cheltuieli , și în contradictoriu cu cele menționate anterior că acestea reprezintă achiziții în interes personal.(...).

Față de această situație solicităm anularea sumei de ... lei stabilită ca TVA suplimentar de plată, majorările și penalitățile datorate în sumă de ... lei, respectiv ... lei, din următoarele motive:

„1.produsele achiziționate de la SC F. SRL , așa cu rezultă din planul de marketing și politicile companiei și formularul de înscriere ... din 08.07.2003 , au fost folosite în scopul promovării și testării acestora la întrunirile ținute; în scopul atragerii de distribuitori produse FLP , prin urmare sunt aferente veniturilor realizate;

2.nu s-au înregistrat venituri din vânzarea produselor FLP;

3.în urma acestei activități agentul economic a înregistrat venituri impozabile pentru atragerea de distribuitori produse FLP , venituri ce reprezintă contravaloarea punctelor de credit rezultate din facturile de aprovizionări;

4.suma de ... lei reprezentând valoarea fără TVA a produselor ce au fost folosite în scopul promovării și testării nu au fost înregistrate direct pe cheltuieli cum a consemnat echipa de control în raportul de inspecție fiscală , ci au fost mai întâi introduse în gestiune întocmindu-se Nota de recepție , iar eliberarea în consum s-a făcut cu Bon de consum, în baza proceselor verbale de consum, ambele documente fiind documente primare de înregistrare în gestiune , respectiv eliberare în consum a bunurilor materiale.Prin urmare aceste cheltuieli sunt justificate cu documente și se îndeplinesc condiția prevăzută de Codul fiscal la art.48 alin. 4 lit.a unde se precizează că „, pentru a putea fi deduse cheltuielile trebuie să fie efectuate în cadrul activității desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente”.Nu înțelegem de ce echipa de control a consemnat că pentru justificarea consumurilor produselor achiziționate am prezentat numai procese verbale de consum.

5.echipea de control trebuia să aplice prevederile art.128 alin.8 lit.e din Legea 571/2003, care prevede: nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1) acordarea în mod gratuit de bunuri în scop de reclamă sau în scopul stimulării vânzărilor sau, mai general, în scopuri legate de desfășurarea activității economice și nu prevederile art.128 alin.4 lit.b .

II.Impozit pe venit stabilit suplimentar de echipa de control pentru perioada 01.01.2009-31.12.2011.(...).

Precizăm că diferența de impozit pe venit de plată stabilit suplimentar de echipa de control, în sumă de ... lei, s-a datorat reducerii cheltuielilor deductibile pentru anii 2009-2011 cu suma totală de ... lei , reprezentând produse achiziționate în baza convenției încheiate cu SC F. . SRL.(...).

Echipea de control a încadrat aceste sume drept donații, cu toate că la capitolul TVA le-a încadrat ca achiziții în interes personal iar codul fiscal valabil pentru anii 2009, 2010 și 2011 prevede că aceste cheltuieli sunt nedeductibile;

Față de această situație solicităm anularea sumei de ... lei stabilită ca impozit pe venit suplimentar de plată, majorările și penalitățile datorate în sumă de ... lei, respectiv ... lei, din următoarele motive:

1.produsele achiziționate de la SC F. SRL , așa cu rezultă din planul de marketing și politicile companiei și formularul de înscriere ... din 08.07.2003 , sunt efectuate în cadrul activității desfășurate și sunt aferente veniturilor realizate, produsele fiind folosite în scopul promovării și testării la întrunirile ținute în scopul atragerii de noi distribuitori produse FLP, și implicit obținerea de bonusuri suplimentare și nicidecum donații.Echipea de control a clasificat aceste achiziții în raportul de inspecție fiscală în două categorii, ambele fiind eronate, și anume:

-la capitolul TVA -cheltuieli personale;

-la capitolul impozit pe venit-donații.

2.în urma acestei activități agentul economic a înregistrat venituri pentru atragerea de noi distribuitori produse .FLP, venituri ce reprezintă contravaloarea punctelor de credit rezultate din facturile de aprovizionări.Nu suntem de acord cu constatarea echipei de control precum că „dacă nu ar fi existat și bonusurile acordate pentru înregistrarea de noi distribuitori valoarea produselor plătite FLP ar fi mult mai mare decât bonusurile acordate pentru vânzarea acelorași produse , iar firma ar fi doar pe pierderi”, deoarece după înregistrarea veniturilor (bonusurilor) și deducerea cheltuielilor totale care cuprind și produsele folosite în scopul promovării și testării nu s-au înregistrat pierderi.De asemenea, politicile FLP reprezintă tocmai acordarea de asemenea bonusuri.(...).”

II. Prin Deciziile de impunere nr.../ 16.05.2012 emise pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.../16.05.2012 , organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au stabilit în sarcina P.F.A. M. E., pentru perioada verificată, obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ... lei reprezentând :

- ...lei - impozit pe venit
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozit pe venit
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozit pe venit
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA
- ... lei - penalități de întârziere aferente TVA

Obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă de ... lei reprezentând impozit pe venit au fost stabilite prin neacceptarea ca deductibile a cheltuielilor cu produse achiziționate de la SC F. SRL și donate către diverse persoane neidentificabile participante la întâlnirile organizate de contribuabil.

Diferența de TVA stabilit în plus la control în sumă de ... lei, reprezintă taxă pe valoarea adăugată colectată aferentă unei baze impozabile suplimentare în sumă ... lei reprezentând produse achiziționate în baza convenției încheiate cu SC F. SRL. Așa cum rezultă din nota explicativă, aceste produse au fost achiziționate de P.F.A. M. în scopul promovării și testării și a acordării acestora cu titlu gratuit.

Pentru debitele stabilite suplimentar au fost calculate majorări de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei, respectiv majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

P.F.A. M. are domiciliul fiscal în localitatea Motru, județul Gorj, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... și are codul de identificare fiscală RO

Activitatea principală desfășurată de persoana fizică autorizată în perioada verificată este „*Intermedieri în comerțul cu produse diverse*” -cod CAEN 4619.

Inspecția fiscală la P.F.A. M. E. a vizat verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, a corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și accesoriilor aferente acestora și a cuprins perioada 01.04.2009 -31.03.2012 pentru toate obligațiile de plată datorate bugetului general consolidat, cu excepția impozitului pe venit care a cuprins perioada 01.01.2009-31.12.2011.

1)Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată

- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA
- ... lei - penalități de întârziere aferente TVA

În fapt, în perioada 01.04.2009-31.03.2012, P.F.A. M. E. . a înscris în deconturile emise o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei , o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ...lei , a avut la începutul perioadei sold negativ în sumă de ... lei , a achitat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și a rămas cu sold de plată în sumă de ... lei (conform fișei sintetice).

Organele de inspecție fiscală au stabilit că , pentru aceeași perioadă, P.F.A. Moraru Elena Daniela a avut obligația declarării unei taxe pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei, o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei , a avut la începutul perioadei sold negativ în sumă de .. lei , a achitat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și a rămas cu sold de plată în sumă de ... lei.

Diferența de taxă pe valoarea adăugată stabilită în plus de plată în sumă de ... lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată colectată aferentă unei baze impozabile suplimentare în sumă de ... lei reprezentând produse achiziționate de P.F.A. M. E. în baza convenției încheiate cu S.C. F. . S.R.L.

Referitor la activitatea desfășurată, la întrebarea organelor de inspecție fiscală „ *Explicați în ce constă activitatea dvs. și încadrarea acesteia la cod CAEN 4619-Intermedieri în comerțul cu produse diverse*”, d-na M. E.

a formulat următorul răspuns „**Activitatea pe care o desfășor constă în promovarea și reclama produselor FLP**”.

Conform convenției nr..../08.07.2003 pentru cod distribuitor, distribuitorul a luat la cunoștință și a fost de acord cu următoarele:(...)

„**2.Înainte de comercializarea produselor firmei am participat personal la o adunare de certificare autorizată și am primit un certificat de la S.C. F. S.R.L.(FLP).**

3.Prezentul act este o convenție cu caracter obligatoriu între mine și FLP, care își produce efectele începând de la data când acest formular a fost primit și acceptat de către centrul firmei FLP din A..

4.Sunt parte contractantă autorizată să desfășor în mod independent activități în domeniul vânzării produselor de consum. Nu sunt angajat sau reprezentant legal al FLP. Îmi asum răspunderea în ceea ce privește respectarea legilor și altor reglementări din România, inclusiv cele referitoare la licențe, taxe și impozite.lau la cunoștință că remunerarea mea va fi făcută în baza realizărilor mele aduse în domeniul activității de supervizare, distribuire, vânzare sau de agenție a vânzării și transportului de marfă, (...).

9.lau la cunoștință că la fiecare comandă trebuie anexat un cec sau un ordin de plată plătitibil la FLP care să cuprindă suma corespunzătoare, incluzând, după caz, și impozitele sau taxele care urmează a fi reținute sau deduse.(...).

11.lau la cunoștință că, fiind distribuitor , FLP îmi pune la dispoziție produsele sale, și ia în considerare eforturile mele de vânzare conform

celor definite în planul de marketing al FLP.

12.În perioada cât sunt distribuitor și nu încalc această convenție, **FLP va plăti eforturile mele sub forma bonusurilor** în conformitate cu planul de marketing al FLP.(...)."

Potrivit prevederilor din manualul „Politicile Companiei” :

„Compensațiile în FLP se bazează pe vânzarea produselor firmei.Distribuitorul este un întreprinzător independent al cărui succes sau insucces depinde de efortul personal. (...).**Distribuitorii independenți care activează la toate nivelurile Planului de Marketing FLP sunt stimulați să efectueze lunar vânzări cu amănuntul și să țină evidența volumului acestora.**Distribuitorii de succes obțin informații la zi despre piață participând la întruniri care au și rol de perfecționare.Ei își mențin propria activitate de vânzare cu amănuntul către consumatori, dar sponsorizarea și alte persoane care comercializează, la rândul lor produsele.(...).**Orice persoană care achiziționează produsele pentru uzul personal este un „consumator”.**Punctul de credit (p.c.) este unitatea de măsură folosită pentru cuantificarea bonusurilor.(...).Distribuitorii au dreptul să cumpere numai cantitatea de produse necesare afacerilor și nevoilor personale.(...).

Precizăm că în perioada verificată , **P.F.A. M. E. a încasat și înregistrat doar venituri din bonusuri pentru vânzarea către sine ca și consumator**, dar a înregistrat pe cheltuieli atât facturi fiscale cu produse în valoare de ... lei pentru care s-au acordate puncte de credit , facturi fiscale ce sunt prezentate în anexa nr.8 la raportul de inspecție fiscală , **cât și facturi fiscale cu produse în valoare de ... lei aprovizionate în scopul promovării și testării** (facturile nu au puncte de credit , iar în dreptul fiecărui produs se precizează că este mostră (în engleză „sample”)) .

Conform anexelor nr.1-5 la raportul de inspecție fiscală, **organele de inspecție fiscală au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă produselor în valoare de ... lei aprovizionate în scopul promovării și testării .**

În baza celor declarate de contribuabil, se reține că organele de inspecție fiscală au considerat ca produsele în sumă de .. lei achiziționate în baza contractului de distribuție încheiat cu S.C. F. . S.R.L. și pentru care s-au acordat puncte de credit, **sunt destinate consumului propriu, acordării cu titlu gratuit pentru promoții și cadouri și prin urmare acestea reprezintă achiziții în interes personal, baza de impunere reprezentand-o prețul de cumpărare a acestora.**

În drept, speței în cauza îi sunt aplicabile prevederile art.128 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizeaza:

ART. 128

Livrarea de bunuri

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:(...)

b) preluarea de către o persoană impozabilă a **bunurilor mobile**

achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;
coroborate cu prevederile art.137 alin.(1) lit.c) din același act normativ care precizează:

„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

c) pentru operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (4) și (5), pentru transferul prevăzut la art. 128 alin. (10) și pentru achizițiile intracomunitare considerate ca fiind cu plată și prevăzute la art. 130¹ alin. (2) și (3), prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilit la data livrării.(...).”

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*echipa de control trebuia să aplice prevederile art.128 alin.8 lit.e din Legea 571/2003*”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât în conformitate cu alin.(14) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal „(...) **acordarea gratuită a acestora nu va fi considerată livrare de bunuri dacă:(...)**

2. **bunurile/serviciile sunt furnizate către consumatorul final și valoarea bunurilor acordate gratuit este mai mică decât valoarea bunurilor/serviciilor furnizate clientului**”, ceea ce în cazul nostru nu este aplicabil, întrucât contribuabilul declară că toate bunurile au fost acordate gratuit de către furnizor.

Ținând cont de prevederile legale citate, precum și de aspectele prezentate anterior, întrucât agentul economic nu prezintă argumente și documente care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că, în mod corect, organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei**, baza de impunere reprezentând-o prețul de cumpărare a acestora, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la suma de ... **lei** reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de ... **lei** reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, se reține că stabilirea de majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul a majorărilor și penalităților de întârziere, P.F.A. M. E. datorează și sumele cu titlu de majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, conform principiului de drept „*accesoriul urmează principalul*”, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată.

2)Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe venit
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozit pe venit
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozit pe venit

Pentru perioada verificată, organele de inspecție fiscală în urma verificării registrului jurnal de încasări și plăți, precum și a documentelor justificative care au stat la baza înregistrărilor, au stabilit următoarele venituri și cheltuieli:

Pentru anul fiscal 2009

Anul fiscal 2009	Declarat de contribuabil	Stabilit de organele de inspectie fiscala	Diferenta +/-
Venit brut anual			-
Cheltuieli deductibile			
Vennit net anual			

Pentru anul fiscal 2010

Anul fiscal 2010	Declarat de contribuabil	Stabilit de organele de inspectie fiscala	Diferenta +/-
Venit brut anual			
Cheltuieli deductibile			
Vennit net anual			

Pentru anul fiscal 2011

Anul fiscal 2011	Declarat de contribuabil	Stabilit de organele de inspectie fiscala	Diferenta +/-
Venit brut anual			
Cheltuieli deductibile			
Vennit net anual			

Diferența în sumă de... lei stabilită de către organele de inspecție fiscale pentru perioada verificată **reprezintă cheltuieli neacceptate la deducere cu produse promoționale achiziționate în baza convenției încheiată cu S.C. F. S.R.L. și distribuite către diverse persoane neidentificabile participante la întâlnirile organizate de contribuabil.**

Referitor la activitatea desfășurată, la întrebarea organelor de inspecție fiscală „Cum au fost utilizate produsele comandate în perioada verificată” contestatoarea a formulat următorul răspuns „Produsele au fost folosite în scopul promovării și testării la întrunirile ținute în această perioadă, apoi oferite persoanelor cu titlu gratuit”.

Conform anexelor nr.1-5 la raportul de inspecție fiscală, **organele de inspecție fiscală au acceptat la deducere cheltuielile cu produsele în valoare de ... lei aprovizionate în scopul promovării și testării .**

Organele de inspecție fiscală au considerat ca nejustificată deducerea pe cheltuieli a produselor achiziționate în valoare de ... lei ca fiind pentru prezentări , întrucât firma furnizoare -S.C. F. .S.R.L. a livrat produse promoționale în valoare de ... lei pe care organele de inspecție fiscală le-au acceptat la deducere, dar a livrat și produse în vederea comercializării **sau pentru sine** (consumator- P.F.A. M. E.), iar P.F.A. M. E. nu a vândut niciun produs , **nu a realizat venituri aferente cheltuielilor cu produsele menționate.**

P.F.A. M. E. a prezentat ca documente pentru justificarea consumului produselor achiziționate „*Procese verbale de consum*” în care sunt menționate diverse persoane ca fiind participante la prezentări (ca date de identificare sunt menționate doar numele și prenumele) organizate în vederea „*promovării și testării produselor*”**și căroră le-au fost oferite produse cu titlu gratuit .**

Organele de inspecție fiscală au considerat că acestea nu sunt cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal.

În drept, conform prevederilor art.48 alin. (4) lit. a) și alin.(7) lit. e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

„(4) *Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

(...)

(7) *Nu sunt cheltuieli deductibile:(...)*

e) *donății de orice fel;*

Având în vedere prevederile legale menționate, **reiese că pentru a putea fi deduse, cheltuielile aferente veniturilor trebuie să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului**, justificate prin documente și totodată legislația menționează, în mod expres, **că nu sunt deductibile donațiile de orice fel.**

Din documentele prezentate de P.F.A. M. E. cu ocazia verificării și răspunsurile formulate prin nota explicativă rezultă că produsele aprovizionate pentru sine în calitate de consumator au fost oferite cu titlu gratuit altor persoane, prin urmare pot fi considerate donații, ori conform prevederilor legale menționate anterior , cheltuielile cu donațiile nu sunt deductibile.

Ținând cont de prevederile legale incidente speței, așa cum am arătat și la capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată tratat anterior, întrucât agentul economic nu prezintă argumente care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală , rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat ca nedeductibile cheltuielile cu produse în sumă de ... lei .

În concluzie, rezultă că, în mod corect organele de inspectie au stabilit în sarcina P.F.A. M. E. un impozit pe venit aferent anilor fiscali 2009, 2010 și

2011 în sumă totală de ... lei, motiv pentru care și pentru acest capăt de cerere contestația urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Referitor la suma de ...lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe venit și suma de ...lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, se reține că stabilirea de majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe venit, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul a majorărilor și penalităților de întârziere, P.F.A. M. E. datorează și sumele cu titlu de majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit, conform principiului de drept „*accesoriul urmează principalul*”, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Față de cele prezentate anterior, în temeiul actelor normative citate, a art.210 alin.(1) și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Gorj, prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea în totalitate a contestației formulate de P.F.A. M. E. din Motru împotriva Deciziilor de impunere nr.../ 16.05.2012, ca neîntemeiată.

2)Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atacși poate fi atacată la Tribunalul Gorj - Secția de Contencios Administrativ competentă, în termen de 6 luni de la comunicare.

