

MINISTERUL ECONOMIEI si FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / .2008

privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SA, prin sucursala Arad, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu prin adresa nr. înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr. asupra contestației depuse de SC X SA, prin sucursala Arad.

Societatea contestă suma totală de lei din care suma de lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată și suma de lei reprezintă majorări de întârziere aferente stabilite prin decizia pentru regularizarea situației nr. emisă în baza procesului verbal nr. încheiate de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu.

Chiar și în raport de data emiterii deciziei pentru regularizarea situației, 15.02.2008, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, fiind înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu în data de 11.03.2008, conform stampilei aplicată de Serviciul registratură pe originalul contestațiilor.

Constatând că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art.205 și 209 alin. 1 lit. b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, societatea regăsindu-se în anexa 1 la poziția nr. din Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1354/2007 privind actualizarea marilor contribuabili din Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

I. Prin contestația formulată societatea arată că a depus în data de 22.01.2007 la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu, declarația vamală de tranzit nr..

Societatea arată că în data de 22.01.2007, pentru mijlocul de transport cu nr. au fost întocmite două declarații vamale de tranzit, respectiv nr., neconfirmată informatic dar pentru care detine declarația vamală de import din Dover, Marea Britanie și nr., confirmată informatic.

De asemenea, societatea arata ca ambele declaratii vamale de tranzit au fost intocmite pentru acelasi mijloc de transport, acelasi expeditor si acelasi destinatar.

Societatea arata ca potrivit CMR-ului ce poarta semnatura si stampila destinatarului de primire a marfii, rezulta ca marfa a iesit din tara si a ajuns la destinatie.

Societatea arata ca nu avea obligatia sa se prezinte la biroul vamal de destinatie pentru incheierea operatiunii intrucat a actionat in prezenta unui contract de mandat tacit, iar potrivit art. 385 din Codul comercial, mandantul trebuia sa-si execute propriile obligatii, respectiv sa se prezinte la vama de destinatie, in termenul aprobat de autoritatea vamala, pentru incheierea operatiunii.

Societatea arata ca potrivit art. 115 alin 2 din Codul vamal si art 96 alin 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, cel care avea obligatia sa se prezinte la vama de destinatie era transportatorul in calitate sa de titular de tranzit

Societatea solicita admiterea contestatiei.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. incheiate de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu s-au constatat urmatoarele:

Organele vamale au constatat ca, SC X, in calitate de principal obligat, a depus la Directia Judetena pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu, pentru SC SRL, declaratia vamala de tranzit nr..

Organele vamale arata ca operatiunea de tranzit nu a fost incheiata si in conformitate cu prevederile art. 215 alin. 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar, art. 450 din Regulamentul nr. 2454/1993 al Comisiei privind dispozitiile de aplicare a Regulamentului CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar, art. 115 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 267 si art. 382 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006 si avand in vedere adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. 1448/24.01.2008, au procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal de tranzit.

Organele vamale au stabilit de plata in sarcina societatii suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control vamal, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente, ***cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea incheierii din oficiu a regimului de tranzit in conditiile in care principalul obligat nu a putut face dovada incheierii regimului de tranzit, iar in urma cercetarilor efectuate de autoritatea vamala romana la biroul vamal de destinatie a rezultat ca documentele aferente incheierii regimului de tranzit nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.***

In fapt, in data de 22.01.2007, SC X SA a depus, in calitate de principal obligat, pentru SC SRL, la Directia Judetena pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu, declaratia vamala de tranzit nr., conform prevederilor regimului de tranzit comunitar/comun, termenul de tranzit acordat la care marfurile sa fie prezentate la biroul vamal de destinatie fiind 31.01.2007.

Prin adresa nr. , reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu au informat principalul obligat ca operatiunea de tranzit nu este confirmata si a solicitat transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimul de tranzit a fost efectiv incheiat.

De asemenea, organele vamale au comunicat biroului centralizator din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor neincheierea operatiunii de tranzit, aratand ca este in posesia unei declaratii vamale de import depusa la Biroul vamal din Dover, Marea Britanie..

Prin adresa nr. , Autoritatea Nationala a Vamilor comunicat ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

In drept, odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de 01.01.2007, tara noastra a adoptat prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar si Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitii de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind de imediata aplicare.

Art. 92 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

"1.Regimul de tranzit extern ia sfârșit și obligațiile titularului se consideră îndeplinite atunci când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinație în conformitate cu dispozițiile regimului respectiv.

0 ***2.Autoritățile vamale încheie regimul atunci când sunt în măsură să stabilească, pe baza comparației datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinație, că regimul a luat sfârșit în mod corect."***

De asemenea art. 96 din actul normativ invocat mai sus, stipulează:

"1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El răspunde pentru:

(a) prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale; ***(b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar."***

Aceste prevederi se regăsesc și la art. 114 și art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Astfel potrivit dispozițiilor legale, mai sus precizate, titularul de tranzit vamal este principalul obligat, respectiv SC X SA, care avea obligația de a prezenta la biroul vamal de destinație mărfurile și în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale.

Având în vedere că principalul obligat nu a confirmat operațiunea de tranzit, biroul vamal de plecare, prin adresa nr. , a solicitat acestuia transmiterea informațiilor și documentelor care pot dovedi că regimul de tranzit a fost efectiv încheiat, în conformitate cu prevederile pct. 103 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat în Monitorul Oficial nr. 1055/30.12.2006, care prevede:

"(1) Dacă biroul de plecare, din România, nu a intrat în posesia exemplarului nr. 5 al declarației de tranzit în maximum 60 zile de la data emiterii ei, are obligația de a solicita în scris principalului

obligat informații cu privire la încheierea operațiunii de tranzit sau dovada că regimul de tranzit a fost încheiat.

(2) Atunci când biroul de plecare nu a primit mesajul "aviz de sosire" în termenul stabilit pentru prezentarea mărfurilor la biroul de destinație, el informează principalul obligat și îi cere să aducă dovada că regimul s-a încheiat, într-un termen maxim de 30 zile de la data emiterii operațiunii.

[...]

De asemenea, reprezentanții biroului vamal de plecare au procedat în conformitate cu prevederile de la capitolul 2 "Procedura de cercetare" din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, potrivit carora:

106. În cazul neprezentării uneia dintre dovezile menționate la pct. 98 sau atunci când principalul obligat prezintă o recipisă, în termen de 120 zile de la data emiterii tranzitului, biroul de plecare comunică în scris Biroului centralizator neconfirmarea operațiunii de tranzit, anexând o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, în vederea declarării procedurii de cercetare.

107. Biroul centralizator transmite avizul de cercetare - Formularul TC20, al cărui model este prezentat în anexa nr. 7 la prezentele norme tehnice și în Manualul de tranzit, împreună cu o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, și solicită informații în legătură cu încheierea regimului de tranzit.

108. (1) Biroul de destinație va efectua investigațiile în funcție de informațiile primite. Va proceda la verificarea evidențelor proprii (unde sunt înregistrate exemplarele declarațiilor de tranzit) sau, după caz, ale destinatarului agreeat. Prin această verificare poate fi găsit originalul dovezii încheierii regimului (exemplarul nr. 5 sau documentul de însopire a tranzitului) care nu a fost transmis sau a fost arhivat din eroare.

(2) Atunci când informațiile înscrise în formularul TC20 nu sunt suficiente pentru efectuarea verificărilor, pot fi solicitate informații suplimentare prin completarea casetei II a formularului.

109. În urma verificărilor efectuate biroul de destinație va completa una din mențiunile înscrise în caseta IV a formularului TC20 și va returna acest formular Biroului Centralizator, împreună cu dovezile corespunzătoare, în maxim 30 zile de la data primirii.

110. [...]

(2) Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea drepturilor de import și a altor taxe devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit."

Prin adresa nr. transmisa Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu, Autoritatea Nationala a Vamilor a precizat:

"Referitor la operatiunea de tranzit derulata sub acoperirea documentului T1 nr., va comunicam ca, in urma cercetarilor efectuate de Serviciul de Tranzit, a rezultat ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului de destinatie din Marea Britanie.

Documentul prezentat de principalul obligat SC X SA la cererea autoritatii vamale nu poate fi considerat dovada alternativa conform pct. 104 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun.

De asemenea, Autoritatea vamala din Marea Britanie a raspuns negativ demersurilor efectuate de Serviciul Tranzit pentru confirmarea operatiunii."

Avand in vedere faptul ca dupa derularea procedurii de cercetare la biroul vamal de destinatie a regimului de tranzit care nu a fost descarcat, Autoritatea Nationala a Vamilor a constatat ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, rezulta ca principalul obligat nu si-a indeplinit obligatiile referitoare la regimurile de tranzit al caror titular este, astfel ca in mod legal organele vamale au facut aplicatiunea art. 204 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit caruia:

"1. O datorie vamală la import ia na^otere prin:

(a) Neexecutarea uneia dintre obligatiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau [...]"

In acelasi sens sunt si prevederile art.382 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006 care prevede:

"Dacă regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 din Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces-verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operatiunea se scoate din evidențe cu respectarea dispozitiilor art. 516."

coroborate cu prevederile art. 267 din acelasi act normativ:

"Declarația vamală de tranzit vamal constituie titlu de creanță pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri"

Referitor la susținerea societății ca potrivit declarației vamale de import emisă de Biroul vamal din Dover, Marea Britanie și CMR-ul ce poartă semnătura și stampila destinatarului de primire a marfii, rezulta că marfa a ieșit din țară și a ajuns la destinație, acesta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât aceste documente, precum și forma în care au fost prezentate nu se încadrează în documentele care fac dovada încheierii regimului de tranzit și pe care principalul obligat are obligația să le prezinte conform pct. 104 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun:

(1) În urma solicitării principalul obligat are obligația să prezinte biroului de plecare:

a) o probă alternativă. Autoritatea vamală poate accepta o probă alternativă numai dacă este certificată de biroul de destinație ca fiind "conformă cu originalul", se referă la mărfurile care au făcut obiectul tranzitului și nu există nici o suspiciune cu privire la autenticitatea și certificarea documentului prezentat.

b) copia documentului vamal (declarație vamală sau declarație sumară) de plasare a mărfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamală, certificată de biroul de destinație ca fiind "conformă cu originalul";

c) un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamală a țării de destinație, care conține identificarea mărfurilor în cauză și care stabilește că ele au fost prezentate la destinație;

d) un document vamal de plasare sub o altă destinație vamală într-o țară terță sau o copie sau fotocopie ce conține identificarea mărfurilor în cauză. Copia sau fotocopia trebuie să fie certificată "conform cu originalul" fie de către administrația vamală care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale țării terțe în cauză.

e) recipisa."

Mai mult, referitor la declarația vamală nr. emisă de Biroul vamal din Dover, Marea Britanie și invocată de contestatoare, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu precizează că în această declarație vamală, la rubrica destinată firmei exportatoare figurează SC C SRL din Timișoara, aceasta fiind o

alta firma decat cea care apare in documentul de tranzit in discutie, respectiv, SC SRL, fapt ce contrazice afirmatiile contestatoarei .

Referitor la sustinerea societatii ca nu avea obligatia sa se prezinte la biroul vamal de destinatie pentru incheierea operatiunii, aceasta obligatie apartinand transportatorului sau destinatarului marfurilor conform art. 115 alin 2 din Codul vamal si art 96 alin 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, respectiv art. 385 din Codul comercial, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, citat mai sus, principalul obligat, respectiv SC X SA este titularul regimului de tranzit comunitar extern si raspunde pentru respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit.

Referitor la invocarea de catre societate a prevederilor art. 115 alin 2 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si art 96 alin 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 cu privire la faptul ca transportatorul si destinatarul marfurilor raspund solidar cu principalul obligat pentru respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit, se retine ca in cadrul raspunderii solidare creditorul se poate indrepta impotriva oricaruia dintre debitori in vederea recuperarii creantei sale.

Mai mult, se retine ca valorificarea eventualelor pretentii pe care societatea contestatoare le are fata de transportatorul marfurilor sau destinatarul marfurilor ar putea fi realizate numai pe calea unei actiuni inaintate instantei judecatoresti competente, indreptata impotriva acestora.

Avand in vedere cele retinute se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. incheiata de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere in suma de lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 92, art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, pct. 103, pct.106-110 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice

pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA pentru suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Timisoara sau Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la data comunicarii.