



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare Compartimentul Solutionare Contestatii



P-ța Romana nr. 3-5  
Satu Mare  
Tel: +0456-768772  
Fax: +0456-732115

**DECIZIA NR...../.....2011  
privind soluționarea contestației depusa de  
S.C. F S.A.din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare  
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare  
sub nr...../01.11.2011**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. F S.A., loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../01.11.2011 formulata impotriva Decizei de impunere nr.F-SM ...../28.09.2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM ...../28.09.2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala I.

S.C. F S.A. are sediul in loc. Satu Mare, str. ...., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO .....

Comunicarea Raportului de inspectie fiscala nr. F-SM ...../28.09.2011 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM ...../28.09.2011, s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. F S.A. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../01.11.2011, formulata impotriva Decizei de impunere nr. F-SM ...../28.09.2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM ...../28.09.2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala I, contesta suma de x lei reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de y lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de y1 lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei
- majorari de intarziere in suma de z1 lei.

*Referitor la cheltuielile cu chiria in suma totala de xxx lei, cu TVA aferent in suma de zz lei*

*In fapt*, se mentioneaza ca in perioada 01.01.2008 – 30.06.2008 intre societatea contestatoare si S.C. A S.R.L. s-au incheiat doua contracte de inchiriere. Cele doua spatii inchiriate se afla situate in loc. Cluj Napoca. Petenta sustine ca a desfasurat activitate in aceste spatii in perioada 01.01.2008 – 30.06.2008.

In motivarea contestatiei se arata ca aceste spatii s-au inchiriat pentru a intocmi documentatia pentru participare la licitatie de prestari servicii de salubritate a orasului Cluj Napoca. De asemenea petenta sustine ca a inregistrat venituri in aceasta perioada.

*In drept*, referitor la impozit pe profit sunt invocate prevederile art.21 alin.(1) din Codul fiscal, pct.22 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata sunt invocate prevederile art.146, art.155 din Codul fiscal.

S.C. F S.A. sustine ca echipa de inspectie fiscala nu a analizat daca in aceste spatii s-a desfasurat activitate, daca a avut personal angajat, daca a inregistrat venituri in aceasta perioada.

*Referitor la suma de xxxxxx lei, reprezentand cheltuiala efectuata cu achizitia unei pompe hidraulice, cu TVA aferent in suma de yyyy lei*, petenta mentioneaza ca a achizitionat o pompa hidraulica in baza facturii nr...../07.12.2009 emisa de S.C. Ms S.R.L. Se precizeaza ca pompa hidraulica a fost achizitionata in scopul desfasurarii activitatii S.C. F S.A., respectiv in scopul operatiunilor taxabile ale societatii, si pe cale de consecinta a realizarii de operatiuni impozabile, sens in care ataseaza contestatiei o copie dupa receptia pompei si dupa bonul de consum pe care utilaj a fost montata, utilaj care desfasoara activitate generatoare de venituri.

Se arata ca factura fiscala care a fost intocmita cu respectarea dispozitiilor art.155 alin.(5) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cuprinzand toate elementele impuse de aceste dispozitii legale. De asemenea se mentioneaza ca aceasta factura a fost

inregistrata in contabilitatea subscrisei avand in vedere prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991.

Referitor la art.11 alin.(1) din Codul fiscal, care prevede ca autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv, petenta arata ca textul de lege este fara echivoc in sensul ca autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare tranzactia efectuata de contribuabilul inactiv, respectiv sa nu ia in considerare documentele in momentul efectuarii controlului la acest contribuabil inactiv si nu la altul. Acest text de lege se refera la contribuabilul catre care s-au emis facturile fiscale si acest articol fiind introdus prin OUG nr.109/2009 intrat in vigoare la data de 01.01.2010, prin urmare nu era in vigoare in luna decembrie 2009.

In sustinerea contestatiei sunt invocate prevederile art.12 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.21 alin.(1) din Codul fiscal reglementeaza notiunea de cheltuieli deductibile, pct.22 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevederile art.146, art.155 din Codul fiscal.

*Referitor la suma de yyyyyy lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei unor bunuri de la S.C. Al S.R.L. se arata faptul ca in perioada 07.01.2010 – 23.03.2010 petenta a achizitionat in baza mai multor facturi care respecta prevederile art.155 din Codul fiscal, diverse bunuri constand in eurocontainere, pubele, containere, bena moloz. In acest sens, S.C. F S.A. ataseaza copii dupa receptiile intocmite la primirea bunurilor, si exemple de facturi unde se factureaza chirie container, toate aceste documente fiind atasate pentru a demonstra ca aceste bunuri au fost achizitionate si folosite in scopul operatiunilor taxabile ale societatii, si pe cale de consecinta a realizarii de operatiuni impozabile.*

In drept, sunt invocate prevederile art.146 din Codul fiscal reglementeaza conditiile de exercitare a dreptului de deducere.

Societatea contestatoare sustine ca bunurile achizitionate de la S.C. Al S.R.L.- societatea radiata-, aflate in patrimoniul societatii sunt utilizate in scopul desfasurarii activitatii, respectiv in scopul operatiunilor taxabile ale societatii, si pe cale de consecinta a realizarii de operatiuni impozabile.

De asemenea se mentioneaza ca aceste facturi au fost inregistrate in contabilitatea petentei avand in vedere prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991.

Sunt mentionate si prevederile art.12 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Petenta sustine ca in cazul de fata bunurile facturate sunt legate de obiectul de activitate al societatii si au fost efectuate in scopul operatiunilor sale taxabile, deci taxa pe valoarea adaugata in suma de yyyyyy lei este deductibila.

*Referitor la majorarile de intarziere in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit*

*stabilit suplimentar si taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata*, S.C. F S.A arata ca stabilirea in sarcina petentei a majorarilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

**II. 1)** Prin Decizia de impunere nr.F-SM ...../28.09.2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM ...../28.09.2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala I, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

*Referitor la impozit pe profit*

1) In perioada 01.01.2008 – 30.06.2008, S.C. F S.A. inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli cu chiria, care cuprind contravaloarea a 2 facturi emise de S.C. A S.R.L. Aceste facturi au fost intocmite in baza a doua contracte de inchiriere incheiate intre cele doua societati, avand ca obiect inchirierea a doua spatii comerciale situate in localitatea Cluj Napoca, jud. Cluj.

Avand in vedere faptul ca fiecare din cele doua spatii inchiriate au o suprafata de 300 mp fiecare si faptul ca nu exista elemente sau dovezi care sa justifice ca aceste chirii au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, echipa de inspectie fiscala considera cheltuielile cu chiria aferenta acestor spatii in suma de xxx lei, ca si cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit deoarece nu este efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile.

In drept, sunt invocate prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.22 al art.21 alin.(1) din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

2) In luna decembrie 2009, S.C. F S.A. achizitioneaza in baza facturii nr...../07.12.2009 de la S.C. Ms S.R.L.o pompa hidraulica in suma fara TVA de xxxxxx lei.

Avand in vedere ca S.C. Ms S.R.L. este o societate inactiva la data respectivei achizitii si faptul ca documentele emise de un contribuabil inactiv nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, echipa de inspectie fiscala nu a luat in considerare aceasta tranzactie. Ca urmare suma de xxxxxx lei este considerata cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

In drept, sunt invoacte prevederile art.11 alin.(1) , alin.(1<sup>1</sup>) si alin.(1<sup>2</sup>) , art.21, alin.(4), lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.3, alin.(1) si (2) din O.M.F.P. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata*

1) In perioada 07.01.2010 – 23.03.2010, S.C. F S.A. achizitioneaza in baza mai multor facturi, de la S.C. Al S.R.L. diverse bunuri constand in eurocontainere, pubele, containere, bena moloz a caror valoare TVA este in suma de yyyyyy lei. S.C. Al S.R.L. in momentul

emiteri facturilor era societate radiata, motiv pentru care echipa de inspectie fiscala considera ca facturile emise de aceasta societate catre S.C. F S.A. si care stau la baza inregistrarii in contabilitate a taxei pe valoarea adaugata, nu au calitatea de document justificativ.

In drept, sunt invocate prevederile art.6, alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, art.11, art.146, alin.(1), lit.a) si art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, si art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

2) In perioada 01.01.2008 – 30.06.2008, S.C. F S.A. inregistreaza in contabilitate 2 facturi emise de S.C. A S.R.L., facturi care reprezinta contravaloarea chiriilor aferente a doua spatii comerciale situate in localitatea Cluj Napoca. Aceste facturi s-au intocmit in baza a doua contracte de inchiriere.

Echipa de inspectie fiscala a considerat ca aceste cheltuieli cu chiria nu au avut ca scop realizarea de venituri impozabile, astfel se considera ca TVA aferent achizitiilor de la S.C. A S.R.L., nu este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, S.C. F S.A. nu are drept de deducere a sumei de 33.948 lei.

Sunt invocate prevederile art.11, art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.6, art.7, alin.(2) si (4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

3) In luna decembrie 2009, S.C. F S.A. achizitioneaza in baza facturii nr...../07.12.2009 de la S.C. Ms S.R.L. o pompa hidraulica in suma fara TVA de xxxxxx lei si TVA aferent in suma de yyyy lei.

Avand in vedere faptul ca la data achizitiei S.C. Ms S.R.L. era o societate declarata inactiva, echipa de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxxxx lei.

In drept, echipa de inspectie fiscala invoca prevederile art.11, alin.(1), alin.(1<sup>1</sup>) si alin.(1<sup>2</sup>), art.146, alin.(1), lit.a), art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

**II.2)** Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala I, prin Referatul nr...../15.11.2011 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../01.11.2011 formulata de S.C. F S.A. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, isi mentine punctul de vedere exprimat in Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM ...../28.09.2011, si implicit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.F-SM ...../28.09.2011.

**III.** Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

*Referitor la cheltuielile cu chiria in suma totala de xxx lei, cu TVA aferent in suma de*

zz lei

In perioada 01.01.2008 – 30.06.2008, S.C. F S.A. inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli cu chiria, care cuprind contravaloarea a 2 facturi emise de S.C. A S.R.L. Aceste facturi au fost intocmite in baza a doua contracte de inchiriere incheiate intre cele doua societati, avand ca obiect inchirierea a doua spatii comerciale situate in localitatea Cluj Napoca, jud. Cluj.

Avand in vedere faptul ca fiecare din cele doua spatii inchiriate au o suprafata de 300 mp fiecare si faptul ca aceste spatii au ca destinatie birouri si nu spatii destinate in vederea desfasurarii unei activitati comerciale, concluzionam ca suprafata inchiriata 300 mp + 300 mp este nejustificata ca marime pentru destinatia de birouri, sau pentru promovarea unor activitati sau produse specifice S.C. F S.A. Ca urmare, cheltuielile cu chiria aferenta acestor spatii in suma de xxx lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit deoarece nu este efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile.

*In drept*, in ceea ce priveste impozitul pe profit sunt aplicabile spetei prevederile:

- art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

*„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

- pct.22 al art.21 alin.(1) din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal

*„Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata sunt aplicabile dispozitiile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza urmatoarele:

*“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”*

In urma celor mentionate anterior in fapt si in drept, urmeaza sa se respinga contestatia ca neintemeiata pentru suma de 28.590 lei reprezentand impozit pe profit si suma de zz lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

*Referitor la suma de xxxxxx lei, reprezentand cheltuiala efectuata cu achizitia unei pompe hidraulice, cu TVA aferent in suma de yyyy lei, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se constata ca S.C. F S.A. Satu Mare a achizitionat o pompa hidraulica in baza facturii nr...../07.12.2009 emisa de S.C. Ms S.R.L. , societate declarata inactiva la data acestei achizitii.*

*In drept*, sunt incidente prevederile:

- art.11 alin.(1^2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*„Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal*

*(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

*(1<sup>1</sup>) Autoritățile fiscale nu vor lua în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția livrărilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.”*

- prevederile art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

- prevederile art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*“Art. 146*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:*

*a) pentru taxa datorata sau achitata ,aferinta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficual sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute al art. 155 alin.(5);[...].”*

- prevederile art.153 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*“Alin.(8) ...De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu inregistrarea unei persoane in scopuri de TVA, conform prezentului articol, in cazul persoanelor impozabile care figureaza in evidenta speciala si in lista contribuabililor inactivi. Procedura de scoatere din evidenta este stabilita prin normele procedurale in vigoare. Dupa anularea inregistrarii in scopuri de TVA persoanele impozabile pot solicita inregistrarea in scopuri de TVA numai daca inceteaza situatia care a condos la scoaterea din evidenta.”*

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiilor retine ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul tranzactiile efectuate cu S.C. Ms S.R.L. contribuabil declarat inactiv.

Pe cale de consecinta, *contestatia formulata de S.C. F S.A. privind suma de 634 lei cu titlu de impozit pe profit si suma de yyyy lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata, urmeaza a se respinge ca neintemeiata.*

*Referitor la suma de yyyyyy lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei unor bunuri de la S.C. Al S.R.L. se constata ca in perioada 07.01.2010 – 23.03.2010 S.C. F a achizitionat in baza mai multor facturi diverse bunuri constand in eurocontainere, pubele, containere, bena moloz.*

S.C. Al S.R.L. in momentul emiterii facturilor era societate radiata, motiv pentru care se constata ca S.C. F S.A. a dedus TVA in suma de yyyyyy lei de la o persoana

neimpozabila care nu avea dreptul sa emita facturi. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese ca S.C. Al S.R.L. este o societate in dizolvare cu lichidare (radiere), ultimul decont de TVA si declaratia de impozit pe profit fiind depuse pentru luna decembrie 2009. S.C. Al S.R.L. este scoasa din evidenta de platitor de TVA din data de 21.12.2009.

Avand in vedere faptul ca S.C. Al S.R.L. este radiata, facturile emise de catre aceasta societate catre S.C. F S.A. si care stau la baza inregistrarii in contabilitate a taxei pe valoarea adaugata, nu au calitatea de documente justificative. In acest sens mentionam prevederile art.6, alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, care stipuleaza urmatoarele:

*“Art. 6*

*(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”*

In drept, sunt aplicabile prevederile:

- art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”*

- art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,

*„(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

*(...)*

*d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;*

*f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;”.*

*In urma celor mentionate anterior in fapt si in drept, urmeaza sa se respinga contestatia ca neintemeiata pentru suma de yyyyyy lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.*

*In drept, se face aplicarea prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:*

*“ART. 216*

*Soluții asupra contestației*



(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborat cu pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.

**IV.** Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 și art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

#### **DECIDE**

**respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. F S.A. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de x lei reprezentând:**

- impozit pe profit stabilit suplimentar în suma de y lei;
- majorări de întârziere aferente în suma de y1 lei;
- taxa pe valoarea adăugată în suma de z lei
- majorări de întârziere în suma de z1 lei.

**În conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, în termen de 6 luni de la data comunicării.**

**DIRECTOR EXECUTIV**