

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

DECIZIA nr. 64 din 03 iulie 2007

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., Administratia Finantelor Publice a Comunei Brazi a inaintat dosarul contestatiei formulata de dl. din, jud. Prahova, impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. din data de, intocmita de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice a Comunei Brazi.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente platilor anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2004, nevirate in termen.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Dl. sustine urmatoarele:

"[...] I. Apreciez ca Decizia este nula deoarece nu indeplineste conditiile expres prevazute in art.28 alin.2 si alin.3 lit.e) din Codul de procedura fiscala, in sensul ca semnatura conducatorului unitatii fiscale din josul paginii nu reprezinta aprobarea deciziei in sensul dispozitiilor legale invocate, si nu sunt aratate motivele de fapt ale angajarii raspunderii, motivarea fiind extrem de sumara.

II. Desi contestatia este formulata impotriva Deciziei nr...../....., acest act fiscal nu poate fi analizat separat de somatia emisa de AFP Brazi, deoarece somatia priveste impozitul pe venit din activitati independente pentru perioada2004 -2004, respectiv lei, iar decizia priveste majorari de intarziere calculate pentru neachitarea sumei de lei, majorari calculate pentru perioada2004 -2006. Ori, in situatia in care se va constata ca impozitul pentru care a fost emisa somatia nu este datorat, consecinta este ca nici majorarile de intarziere nu sunt datorate.

SOMATIA face referire la venitul din activitati independente conform Deciziei din In fapt este vorba de Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2004, emisa de AFP Ploiesti, avand in vedere ca la data emiterii acestei decizii, subsemnatul desfasuram activitatea de avocat in cadrul Cabinet avocat cu sediul in Ploiesti [...].

In luna 2006 AFP Ploiesti mi-a comunicat somatia si titlu executoriu nr..... din, pentru aceleasi sume mentionate in prezenta somatie emisa de AFP Brazi, respectiv lei si lei.

Am formulat contestatia la executare care a format obiectul dosarului nr...../2006 la Judecatoria Ploiesti, instanta care, prin sentinta civila nr..... din2006, definitiva

si irevocabila prin nerecurare, a admis contestatia la executare si a constatat nulitatea somatiei si a titlului executoriu nr..... emise de AFP Ploiesti. [...].

Prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2004 s-a stabilit un total de lei drept plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2004.

Urmare declaratiei de venit global privind veniturile realizate in anul 2004, inregistrata la AFP Ploiesti sub nr..... din2005 a fost emisa Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de mine pe anul 2004. Sumele din decizie sunt stabilite in moneda noua.

Astfel, inregistrandu-se veniturile totale realizate in anul 2004 se stabileste la pct.15 suma de lei ca impozit pe venitul total datorat. La pct.18 si pct.20 se mentioneaza ca s-a achitat anticipat in contul impozitului anual datorat suma de lei.

A rezultat o diferenta de restituit catre mine de lei. In aceasta situatie nu inteleg si nu cred ca exista niciun fel de justificare pentru a se pretinde ca mai datorez sumele de lei si lei cu titlu de impozit pentru anul 2004 cand prin decizia de impunere anuala s-a stabilit ca statul urmeaza sa-mi restituie suma de lei.

Avand in vedere ca pentru anul 2004 nu mai datorez niciun fel de suma cu titlu de impozit pe veniturile realizate, consecinta fireasca este ca nu datorez nici majorari de intarziere. [...].”

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr..... din data de emisa de A.F.P.C. Brazi pentru dl., s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei pentru perioada2004 -2006, aferente platilor anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2004, nevirate in termenul legal.

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele:

Dl. contesta majorarile de intarziere in suma de lei calculate de A.F.P.C. Brazi aferente impozitului pe venit in suma de lei reprezentand plati anticipate la impozitul pe venit apartinand semestrului II 2004, nevirate.

In fapt, contestatorul a desfasurat activitate independenta prin Cabinetul de avocatura cu sediul in Ploiesti pana la data de 30.06.2004, iar incepand cu data de 01.07.2004 a fost aprobata de catre Consiliul Baroului Ploiesti trecerea acestuia de pe tabloul avocaturilor pledanti pe tabloul avocaturilor incompatibili.

- A.F.P.M. Ploiesti a emis in data de martie2004 **Decizia de impunere pentru plati anticipate** cu titlu de impozit pe venitul din activitati independente pe anul 2004 avand **nr./.....03.2004**, prin care s-au stabilit plati anticipate in suma de lei **RON**, din care lei/ trimestru.

- Intrucat domiciliul d-lui este in comuna, jud. Prahova, A.F.P.C. Brazi a emis o alta **Decizie de plati anticipate pe anul 2004**, respectiv decizia cu **nr...../.....10.2004**, avand ca obligatie de plata impozit pe venit in suma de lei (..... lei / trimestru).

- In baza **Declaratiei de venit global pe anul 2004** intocmita si depusa de dl la A.F.P.C. Brazi sub **nr./.....05.2005**, a fost declarat un venit net realizat din

profesii libere in suma de lei (semestrul I 2004) si deasemenea venituri nete din salarii in suma de lei (semestrul II 2004).

Pe baza declaratiei sus mentionate, A.F.P.C. Brazi a emis **Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2004** de dl, avand **nr. /12.2005**, din care rezulta:

- venit anual global lei
(..... lei venituri din activitati independente + lei venituri din salarii)
- venit anual impozabil lei
- impozit pe venitul anual global datorat lei
- obligatii stabilite privind platile anticipate lei
(..... lei impozit din profesii libere + lei impozit pe veniturile din salarii)
- diferenta de impozit de regularizat stabilita in minus (de restituit, in caz de achitare a tuturor obligatiilor restante) lei.

- Din diferenta de impozit rezultata in suma de lei, a fost restituita contribuabilului suma de lei cu mandat postal nr. /, diferenta in suma de lei (..... lei - lei) fiind compensata cu urmatoarele obligatii fiscale restante:

- lei - plati anticipate privind impozitul pe venit pe anul 2006
- lei - majorari de intarziere aferente
- lei - impozit pe venitul net anual impozabil datorat pentru anul 2005, conform deciziei de impunere anuala.

- In data de01.2007 se emite de catre A.F.P.M. Ploiesti pentru dl "*Situatia analitica debite plati solduri*", din care rezulta obligatii de plata reprezentand impozit pe venit in suma de lei (aferent semestrului II 2004) si lei majorari de intarziere aferente.

- Prin **Decizia nr. /05.2007** emisa de A.F.P.C. Brazi au fost inscrise ca datorate de dl majorari de intarziere in suma de lei calculate pentru perioada2004 -2006 aferent diferentei neachitata la impozitul pe venit in suma de lei, decizie contestata.

Prin contestatia formulata se sustine ca decizia emisa este "*extrem de sumara*", ca impozitul pentru care a fost emisa somatia nu este datorat, in consecinta nici majorarile de intarziere nu sunt datorate.

Din analiza documentelor anexate dosarului contestatiei rezulta:

Diferenta de impozit in suma de lei aferenta anului 2004 (parte din diferenta stabilita in suma de lei) a fost eronat restituita d-lui, deoarece aceasta restituire era conditionata de achitarea in totalitate a platilor anticipate de lei inscrise in decizia de impunere anuala.

In cuprinsul deciziei de impunere anuala pe anul 2004, este in scris: "*Diferenta stabilita/constatata in minus (rd.21b sau 22b) in suma de lei se compenseaza cu obligatiile neachitate in termen din anul fiscal curent, iar diferenta se restituie conform prevederilor legale in vigoare.*"

Insa, din impozitul pe venit total de lei a fost achitata doar suma de lei, reprezentand lei impozit pe venitul din activitati independente (semestrul I 2004) si lei impozit pe venitul din salarii (semestrul II 2004), iar diferenta de lei impozit privind platile anticipate pentru veniturile din activitati independente a ramas nevirata (..... lei impozit datorat - lei impozit virat).

Prin referatul intocmit de A.F.P.C. Brazi cu ocazia depunerii dosarului contestatiei, se precizeaza ca: *“La intocmirea deciziei finale pe anul 2004 s-a tinut cont de decizia de plati anticipate emisa de AFPC Brazi si s-au efectuat restituiuri de sume inainte de transmiterea debitelor restante de catre AFPM Ploiesti.”*

Astfel, din datele inscrise in documentele aflate la dosarul contestatiei, rezulta ca s-a restituit in plus d-lui impozit pe venit in suma de lei cu mandatul postal nr....../.....01.2007 si aceasta este suma datorata de contestator bugetului de stat pentru anul 2004 si nu suma de lei impozit pe venit inscrisa de A.F.P.M. Ploiesti in Somatia si Titlul executoriu emise in data de04.2006 si in Certificatul de atestare fiscala pentru persoane fizice nr...../.....01.2007, ca si inscrisa de A.F.P.C. Brazi in Somatia nr...../.....05.2007.

Din situatiile privind calculul majorarilor de intarziere in suma de lei, contestate, rezulta ca acestea au fost calculate pentru nevirarea in termenul legal a impozitului pe venit aferent anului 2004 in suma de lei si nu pentru diferenta nevirata de lei impozit, pentru care majorarile de intarziere datorate sunt evident, mai mari.

Insa, conform prevederilor **art.183 alin.(3) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, *“Prin solutionarea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac.”*

Astfel, **se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata** de dl pentru suma de lei majorari de intarziere, intrucat, asa cum am prezentat mai sus, aceasta suma este datorata de contestator bugetului de stat, deoarece impozitul pe venit in suma de lei aferent anului 2004 pentru care s-au calculat majorarile de intarziere reprezinta obligatia datorata si nevirata (partial) catre acelasi buget.

Majorarile de intarziere sunt datorate in baza **art.115 si art.116 din O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Precizam ca titlurile de creanta in baza carora a fost stabilita obligatia de plata privind platile anticipate la impozitul pe venit pentru anul 2004, respectiv Decizia de plati anticipate pe anul 2004 nr....../.....03.2004 emisa de A.F.P.M. Ploiesti pentru suma de lei impozit, Decizia de plati anticipate nr....../.....10.2004 emisa de A.F.P.C. Brazi pentru suma de lei impozit, ca si Decizia de impunere anuala pe anul 2004 emisa de A.F.P.C. Brazi pentru suma de lei impozit anual datorat si pentru suma de lei impozit stabilit sub forma de plati anticipate, nu au fost contestate de dl, rezultand ca aceste obligatii de plata au fost insusite de contribuabil.

Faptul ca prin Sentinta civila nr...../.....11.2006, instanta judecatoreasca a constatat nulitatea somatiei si a titlului executoriu nr....../.....04.2006 emise de A.F.P.M. Ploiesti, nu are relevanta in cauza de fata, intrucat titlurile de creanta emise de organul fiscal - deciziile de impunere - prin care au fost stabilite obligatii de plata nu au

fost contestate si nici anulate de instanta, deci aceste obligatii privind impozitul pe venit sunt datorate bugetului de stat de catre contestator in baza titlurilor de creanta.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de dl. din, Jud. Prahova, impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. din data de intocmita de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice a Comunei Brazi, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de dl. din, Jud. Prahova, impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. din data de intocmita de Administratia Finantelor Publice a Comunei Brazi.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 26.09.2005 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,