



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestații 2**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B  
300081, Timișoara  
Tel: +0256 499 334  
Fax: +0256 499 335  
E-mail: [info.adm@dgfptm.ro](mailto:info.adm@dgfptm.ro)  
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

**D E C I Z I A** nr. 194/28.04.2016  
privind soluționarea contestației depusă de Cabinet de Avocat X,  
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../09.02.2016.

D.G.R.F.P. Timișoara, Serviciul Soluționare Contestații 2, a fost sesitat asupra contestației formulată de de Avocat X, CNP ..., cu domiciliul în ... jud. Arad și domiciliul fiscal în ..., jud. Hunedoara, titular al Cabinet de Avocat X, identificat cu CIF ..., cu sediul în ..., jud. Arad.

Contestația a fost depusă la A.J.F.P. Hunedoara, fiind înregistrată sub nr. .../21.01.2016 și este autenticată, purtând amprenta ștampilei Cabinet de Avocat X și semnătura Avocat X.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../21.12.2015 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de A.J.F.P. Hunedoara, care vizează suma totală de ... lei și a Raportului de inspecție fiscală nr. .../21.12.2015.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, D.G.R.F.P. Timișoara, prin Serviciul Soluționare Contestații 2 este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I.** Prin contestația formulată petenta solicită revocarea în parte a Deciziei de impunere nr. .../21.12.2015 și a Raportului de inspecție fiscală nr. .../21.12.2015 susținând următoarele:

La data de 22.12.2015 apetenta a formulat notificarea nr. ... în urma căreia a primit Decizia de amânare la plata obligațiilor accesorii

nr. .../28.12.2015, prin care s-a dispus amânarea de la plata unei cote de 54,2% din penalitățile de întârziere și a unei cote de 77,1% din majorările de întârziere aferente obligațiilor principale de la data de 30.09.2015, în total amânare de la plata sumei de ... lei.

La data de 19.01.2016 a formulat o cerere de anulare a accesoriilor pentru care s-a dispus amânarea de la plată, în temeiul OUG 44/2015 și a OMFP 3831/2015.

De asemenea, petenta a mai solicitat până la soluționarea cererii, suspendarea executării silite începute împotriva Cabinet de Avocat X CIF ..., conform adresei din 21.09.2015 în dosar de executare nr.../21.09.2015.

Având în vedere că activitatea de inspecție fiscală a vizat controlul veniturilor realizate din activități independente în perioada 2012-2014 și a stabilit majorării și penalității, iar amânarea de la plată și cererea de anulare a accesoriilor vizează majorării și penalității pentru aceeași perioadă, petenta consideră că este în situația de a fi în posesia unor acte fiscale care vizează creanțe al căror quantum ar putea fi modificat în urma admiterii cererii de anulare a accesoriilor.

În acest context petenta apreciază că se impune revocarea parțială a deciziei de impunere emise în 21.12.2015, pentru a fi îndeplinită concordanța cu soluția dată cererii de anulare accesorii transmisă AJFP Hunedoara la 19.01.2016 și pentru evitarea dublei impuneri și eventuale restituiri ulterioare de sume.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara, au consemnat următoarele:**

În anul 2012 echipa de inspecție fiscală a constatat cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei, compuse din: cheltuieli de bunuri și servicii care nu aparțin cabinetului de avocatură, diferite bunuri pentru uz personal, taxe timbru judiciar, cheltuieli cu dobânzi și comisioane bancare în sumă de ... lei, precum și cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în valoare de ... lei, înregistrate în plus, respectiv pentru partea din imobilul achiziționat, care nu este destinată spre a fi utilizată de către cabinetul de avocatură.

Prin Contractul de vânzare cumpărare autentificat de Biroul Notarial Public PRA, sub nr.../16.12.2011, se achiziționează următoarele imobile:

- imobil situat în ..., înscris în CF nr. ... - C1 - U3 Arad, cu nr. top..., în suprafață de ... mp;

- imobil situat în ..., înscris în CF nr. ... - C1 - U4 Arad, cu nr. top..., în suprafață de ... mp;

Prețul de vânzare al imobilelor mai sus specificate este de ... euro.

Pentru efectuarea plății acestora, X - Cabinet de Avocat, încheie cu GarantiBank, un Contract de ipotecă imobiliară, autentificat de Biroul Notarial Public PRA, sub nr.../16.12.2011.

Atât din extrasul de carte funciara, obținut pe baza cererii nr.../18.03.2015, cât și din adresa întocmită de către Cabinetul de Avocat X, a reieșit faptul că doar apartamentul situat în ..., înscris în CF nr. ... - C1 - U3 Arad, cu nr. top..., în suprafață de ... mp, este destinat spre a fi utilizat de către Cabinetul de Avocat X pentru desfășurarea activității reprezentând o cotă de 63.42 % din valoarea în scrisă în actul de dobândire, respectiv contractul de vânzare cumparare specificat mai sus.

În anul 2013 echipa de inspecție fiscală a constatat cheltuieli nedeductibile în sumă de ...lei. compuse din: cheltuieli cu bunuri și servicii care nu aparțin cabinetului de avocatură, diferite bunuri pentru uz personal, taxe timbru judiciar, cheltuieli cu dobânzi și comisioane bancare în sumă de ... lei, precum și cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în valoare de ... lei, înregistrate în plus, respectiv pentru partea din imobilul achiziționat, care nu este destinată spre a fi utilizată de către cabinetul de avocatură.

În anul 2014 contribuabilul nu a depus declarații de venit la organul fiscal teritorial de care aparține.

Echipa de inspecție fiscală a identificat cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei, compuse din: cheltuieli cu bunuri și servicii care nu aparțin cabinetului de avocatură, diferite bunuri pentru uz personal, taxe timbru judiciar, cheltuieli cu dobânzi și comisioane bancare în sumă de ... lei, precum și cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în valoare de ... lei, înregistrate în plus, respectiv pentru partea din imobilul achiziționat, care nu este destinată spre a fi utilizată de către cabinetul de avocatură.

Totodată, cu ocazia efectuării inspecției fiscale s-a procedat la stabilirea unor sume suplimentare de plată reprezentând contribuție individuală datorată la fondul asigurărilor sociale de sănătate pentru anii 2012, 2013 și 2014, în valoare de 5.058 lei, calculate asupra diferențelor de venituri constatate de organele de inspecție fiscală.

De asemenea s-au calculat accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, în sumă de ... lei.

**III.** Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestator și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

Avocat X, CNP ..., are domiciliul în ... jud. Arad și domiciliul fiscal în ..., jud. Hunedoara, fiind titular al Cabinetului de Avocat X, identificat cu CIF ..., cu sediul în ..., jud. Arad.

Petenta contestă Decizia de impunere nr. .../21.12.2015 și Raportul de Inspecție Fiscală nr.../21.12.2015.

Față de cele de mai sus se reține că, potrivit art.276 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*"Art. 276. - (6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei".*"

Astfel, potrivit art.93 și art.131 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*"ART. 93 - Sfera și actele de stabilire a creanțelor fiscale*

*(2) Creanțele fiscale se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație de impunere, în condițiile art. 95 alin. (4) și art. 102 alin. (2);*

*b) prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

*ART. 131 - Rezultatul inspecției fiscale*

*(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere faptic și legal și consecințele lor fiscale.*

*(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate, precum și în legătură cu alte obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă ce au făcut obiectul verificării. În cazul în care contribuabilul/plătitorul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 130 alin. (5), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la punctul de vedere exprimat de contribuabil/plătitor.*

*(3) La raportul de inspecție fiscală se anexează, ori de câte ori este cazul, acte privind constatări efectuate la sediul contribuabilului/plătitorului sau la sediile secundare ale acestuia, cum ar fi procese-verbale încheiate cu ocazia controalelor inopinate sau de constatare la fața locului și alte asemenea acte.*

*(4) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:*

*a) deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare;*

*b) deciziei de nemodificare a bazelor de impozitare, dacă nu se constată diferențe ale bazelor de impozitare și respectiv de obligații fiscale principale;*

*c) deciziei de modificare a bazelor de impozitare dacă se constată diferențe ale bazelor de impozitare, dar fără stabilirea de diferențe de obligații fiscale principale.*

*(5) Deciziile prevăzute la alin. (4) se emit în termen de cel mult 25 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.*

*(6) Deciziile prevăzute la alin. (4) se comunică contribuabilului/plătitorului în condițiile art. 47."*

Astfel, din prevederile legale invocate reiese că raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii deciziei de impunere, actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, fiind anexă a acesteia.

Se retine ca impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în urma inspecției fiscale numai prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stând constatările din raportul de inspecție fiscală.

Astfel, titlul de creanță și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contribuabilului.

De altfel, la art.269 alin.(2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se prevede expres că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Sumele înscrise în raportul de inspecție fiscală reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată în lipsa unei decizii de impunere, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Totodată, conform Instrucțiunilor privind întocmirea și obiectivele minimale ale Raportului de inspecție fiscală din Anexa nr.2 la O.P.A.N.A.F nr.1181/2007, privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală:

*“CAP. 5- Discuția finală cu contribuabilul*

*1. Prezentarea sintezei punctului de vedere al contribuabilului*

*În acest capitol se vor consemna, în mod obligatoriu, numărul și data documentului prin care contribuabilul este înștiințat despre data, ora și locul de desfășurare a discuției finale.*

*În caz de refuz al contribuabilului de a se prezenta la discuția finală, acest fapt va fi menționat expres în raport.*

*De asemenea, se va prezenta o sinteză a punctului de vedere al contribuabilului pentru fiecare diferență de impozit, taxă, contribuție, care va fi anexată la Raportul de inspecție fiscală.*

*2. Concluzii asupra analizei punctului de vedere al contribuabilului*

*În acest capitol se va prezenta rezultatul analizei efectuate de echipa de inspecție fiscală față de punctul de vedere al contribuabilului. Argumentele organelor de inspecție fiscală vor fi prezentate pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție pentru care contribuabilul a prezentat punctul său de vedere.”*

*CAP. 7 - Anexe*

*Pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție verificată, la Raportul de inspecție fiscală se vor anexa situații, tabele, copii de pe documente, note explicative, necesare susținerii constatărilor, fiind parte integrantă din Raportul de inspecție fiscală.*

*Tabelele sau situațiile se întocmesc ori de câte ori este necesară sintetizarea unui număr mai mare de documente sau operațiuni și în toate cazurile în care se prezintă și se susțin constatările din Raportul de inspecție fiscală.*

*Tabelele și situațiile anexate la Raportul de inspecție fiscală vor fi semnate de organele de inspecție fiscală și, pentru luare la cunoștință, de către reprezentantul societății”.*

Potrivit prevederilor pct.5.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 3741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 272 din Codul de procedură fiscală - Organul competent.*

*5.4. Raportul de inspecție fiscală/Procesul-verbal emis de organele fiscale/vamale, după caz, nu constituie titlu de creanță, acesta stând la baza emiterii actului administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decât împreună cu acesta. În situația în care se contestă, totuși, doar raportul de inspecție fiscală/procesul-verbal organul de soluționare competent va solicita contestatarului, ca în termen de 5 zile să precizeze dacă înțelege să conteste și titlul de creanță, iar, în caz contrar, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.”*

Luând în considerare contestarea de către petentă și a Raportului de inspecție fiscală nr. .../21.12.2015, D.G.R.F.P Timișoara este legal investită cu soluționarea contestației formulată de petentă împotriva titlului de creanță, respectiv împotriva Deciziei de impunere nr. .../21.12.2015, la baza emiterii acesteia stând Raportul de inspecție fiscală nr. .../21.12.2015.

Contestația a fost formulată împotriva obligațiilor fiscale suplimentare, stabilite prin decizia de impunere nr. .../21.12.2015 2015 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activității independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../21.12.2015.

Din raportul de inspecție fiscală nr. .../21.12.2015 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, se reține că Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul AJFP Hunedoara, a efectuat o inspecție fiscală la Cabinet de Avocat X, pentru perioada 01.01.2012 – 31.12.2014, asupra veniturilor realizate din activități independente și a contribuțiilor sociale obligatorii, datorate bugetului general consolidat al statului.

Ca urmare a constatarilor din raportul de inspecție fiscală nr. .../21.12.2015, prin Decizia de impunere nr. .../21.12.2015 2015 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activității independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, s-au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată, în sumă totală de ... lei.

Referitor la contestația formulată împotriva obligațiilor fiscale suplimentare, stabilite prin decizia de impunere nr. .../21.12.2015 2015 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activității independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, cauza supusă soluționării este dacă organele de inspecție fiscală au stabilit în mod legal și temeinic, impozit pe venit și CASS în condițiile în care societatea nu aduce argumente în susținerea propriei cauze și nu își motivează contestația formulată.

În fapt, inspecția fiscală s-a efectuat asupra veniturilor realizate din activități independente și a contribuțiilor sociale obligatorii, datorate bugetului general consolidat al statului, pentru perioada 2012 – 2014.

În vederea stabilirii sumelor suplimentare de plată în urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au avut în vedere toate obligațiile de plată existente pentru perioada verificată, înscrise în Deciziile de impunere anuale pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice, având nr. .../31.01.2014 și nr. .../10.09.2014 și respectiv, Decizia de impunere privind plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contribuții de asigurări sociale de sănătate, precum și privind obligațiile de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale pe anul 2014, cu nr. .../10.09.2014, întocmite de organul fiscal teritorial.

Aferent impozitului pe venit și CASS, stabilit suplimentar de plată pentru anii 2012 și 2013, echipa de inspecție fiscală a procedat la stabilirea accesoriilor reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, în conformitate cu prevederile art.119, 120 și art. 120<sup>1</sup> din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală.

Se reține că pentru obligațiile de plată stabilite suplimentar în urma inspecției fiscale aferente anului 2014, nu au fost calculate accesorii, deoarece contribuabilul nu a depus declarația anuală privind veniturile realizate și de asemenea organul fiscal teritorial nu a emis decizie de impunere din oficiu.

Prin contestația formulată, Cabinetul de Avocat X nu face nicio precizare referitoare la stabilirea de către organele de inspecție fiscală a bazelor impozabile suplimentare pentru impozitul pe venit și CASS, pentru perioada verificată, necontestând cuantumul sumelelor stabilite suplimentar de plată în urma inspecției fiscale și nici acela al accesoriilor aferente.

Așadar, prin contestația formulată, societatea înțelege să precizeze care sunt actele administrativ fiscale contestate, să solicite revocare în parte a

acestora fără a aduce argumente și invoca temeiuri de drept în susținerea propriei cauze.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 269 alin.(1) lit. c) și lit. d) și art. 276 alin (1) și (6) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

*„ART. 269 - Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*

*ART. 276 - Soluționarea contestației*

*(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

*(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

coroborate cu prevederile pct. 2.5 și pct. 11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

*„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

*11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației; ”*

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație contribuabilul trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Se reține că în ceea ce privește decizia contestată, contestatara nu depune nici un document în susținerea propriei cauze și nu invocă niciun articol de lege sau situație de fapt în apărarea sa, pentru impozitul pe venit și CASS contestat.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regula tradițională exprimată prin adagiul latin *„actor incumbit probatio”*, principiul fiind consfințit de art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:



*„Art. 249 - Sarcina probei*

*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*

*Art. 250 - Obiectul probei și mijloacele de probă*

*Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”.*

precum și de art.73, alin.(1) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*„ ART. 73 - Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

*(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”*

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatara este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarii.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În acest sens, într-o speță identică, prin Decizia nr.../18.06.2010 în dosarul nr.../57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale că *„motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în același termen duce la respingerea contestației ca nemotivată”.*

Față de cele de mai sus, se reține că petenta nu a motivat contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../21.12.2015, nu a precizat cuantumul impozitului pe venit și CASS contestat limitându-se doar la a preciza că contestă parțial decizia de impunere mai sus amintită și nu a aduce argumente din care să rezulte o situație diferită față de cea constatată de organele de inspecție fiscală, organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatarului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat decizia de impunere, urmând ca contestația s-ă fie respinsă ca nemotivată pentru impozitul pe venit și CASS și, prin aplicarea regulii de drept accesoriul urmează principalului, pentru accesoriile aferente.

Referitor la cererea petentei de suspendare a executării silite începute împotriva Cabinetului de Avocat X cauza supusă soluționării este dacă Serviciul solutionare contestații se poate investi cu analiza pe fond a acestui capat de

cerere, în condițiile în care suspendarea executării actului administrativ fiscal nu intră în competența sa materială de soluționare.

În fapt, contestația Cabinetului de Avocat X vizează și suspendarea executării silite începute împotriva sa.

În drept, art.... din Legea nr. 207 din 20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, precizează:

*"ART. 278 - Suspendarea executării actului administrativ fiscal*

*(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contestatorului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune, după cum urmează:*

*a) de 10%, dacă această valoare este până la 10.000 lei;*

*b) de 1.000 lei plus 5% pentru ceea ce depășește 10.000 lei;*

*c) de 5.500 lei plus 1% pentru ceea ce depășește 100.000 lei;*

*d) de 14.500 lei plus 0,1% pentru ceea ce depășește 1.000.000 lei."*

Totodata, dispozițiile art.14 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ stipulează:

*"(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, în condițiile art.7, a autorității publice care a emis actul, persoana vatamată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond.*

*(2) Instanța va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citarea părților."*

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, solicitarea contestatarei de suspendare a executării silite intră sub incidența prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Serviciul Soluționare Contestații 2 din cadrul D.G.R.F.P. Timișoara nu se poate investi cu soluționarea acestui capat de cerere.

Având în vedere cele mai sus prezentate, urmează a se dispune respingerea ca nemotivată a contestației formulată de Avocat X, titular al Cabinet de Avocat X, împotriva Deciziei de impunere nr. .../21.12.2015 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activității independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și care vizează suma totală de ... lei.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. .../ se

## D E C I D E :

1. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de Avocat X, titular al Cabinet de Avocat X, împotriva Deciziei de impunere nr. .../21.12.2015 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activității independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și care vizează suma totală de ... lei.

2. Prezenta decizie se comunică la:

- Avocat X;
- A.J.F.P. Hunedoara cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din O.A.N.A.F. nr.3741/2015.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Arad și Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL