

D 98/2007  
R.V

Nr. Operator: 2443  
- anulare act administrativ -

## ROMÂNIA

Dosar nr. 5/2008

### TRIBUNALUL GORJ SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința Nr.

Ședință publică de la 03 Februarie 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE - judecător  
Grefiei

Pe rol pronunțarea asupra dezbatelor care au avut loc în ședință publică din data de 27 ianuarie 2009.

Fără citarea părților.

Dezbaterile și concluziile părților au avut loc și au fost consemnate prin încheierea de ședință din data de 27 ianuarie 2009, care face parte integrantă din prezenta sentință, când, tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii sau note scrise, a amânat pronunțarea la data de 03 februarie 2009, când a decis următoarele :

## TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față;

Prin acțiunea civilă înregistrată inițial sub nr. 5/2008, și ulterior, sub numărul 98/2008 ca urmare a deciziei nr. din 11 septembrie 2008 pronunțată de Curtea de Apel Craiova , reclamanta SC SRL, a solicitat instanței anularea deciziei nr. 98/12.12.2007 emisă de D.G.F.P. Gorj, prin care i-a fost respinsă contestația împotriva deciziei de impunere nr. din 26.06.2006 , precum și anularea raportului de inspecție fiscală .

Contestatoarea a arătat că prin raportul de inspecție fiscală nr. /26.06.2007 s-a stabilit că reclamanta datorează bugetului de stat suma de lei, în urma acestui raport a fost emisă decizia nr. din 26.06.2007 .

A susținut că actele sunt nelegale deoarece societatea a înregistrat cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil în mod corect pe bază de facturi fiscale care au fost emise de furnizori ,înregistrați în baza de date a MFP, facturile fiind emise de SC X SRL (factura nr. din 18.11.2002 ) și SC F T SRL Horezu ( factura nr. din 29.12.2002).

Că suma reținută ca fiind datorată bugetului de stat nu a fost înregistrată ca o cheltuială în scopul diminuării venitului și a bazei impozabile, societatea a verificat certificatul de înmatriculare emis de ORC deoarece la acea dată nu exista o bază de date a MFP, iar factura emisă de SC SRL avea anexată și o copie a adresei DGFP Dolj din care rezulta când aceasta a devenit plătitore de TVA.

A mai susținut că organele fiscale au verificat dacă cele două societăți sunt în baza de date a MFP dar numai după ce a fost creată această bază de date , dar nu au verificate dacă erau înregistrate la ORC și că Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că răspunderea aparține persoanei vinovate pentru întocmirea în fals a actelor deoarece textul de lege se referă la procurarea și utilizarea de formulate tipizate cu regim special care nu poate fi imputabilă decât celui care procură și folosește astfel de formulare.

S-a depus la dosar copia sentinței penale nr. 1/2007 a Judecătoriei Tg-Jiu, decizia nr. 98/2007 , certificatul de înregistrare al SC „ ” SRL, proces verbal de contravenție, nota de constatare, facturile fiscale și notele de recepție.

DGFP Gorj a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii arătând că cele două societăți nu figurează în baza de date a MFP , iar facturile care au fost înregistrate de reclamantă în evidență contabilă provin din alte surse, acestea sunt considerate ca fiind fără documente legale de proveniență și nu pot fi înregistrate în contabilitate.

S-a solicitat în data de 07.04.2008 efectuarea unei expertize tehnice de specialitate dar în data de 21.04.2008 dar reclamanta a revenit asupra acestei cereri.

Drept urmare instanța s-a pronunțat și, prin sentința nr. 1/5 05 2008 a fost admisă contestația formulată de reclamanta SC „ ” A SRL și anulată decizia nr. 98/12.12.2007, decizia de impunere nr. 1/20.06.2006 și raportul de inspecție fiscală nr. 1 din 26 06 2006 emise pârâtă.

Împotriva sentinței a declarat recurs pârâtă DGFP Gorj , iar Curtea de apel Craiova, prin decizia nr. 1 din 11 septembrie 2008, a admis recursul, a casat sentința și s-a trimis cauza spre rejudicare la aceeași instanță.

În rejudicare părțile nu au mai formulat cereri noi astfel că apreciind asupra probatorului se constată că reclamanta a aprovisionat diferite mărfuri de la SC „ ” SRL și SC „ ”

„ ” SRL verificând dacă aceste societăți sunt înregistrate la ORC deoarece în anul 2002 nu exista o bază de date a MFP.

Ca urmare a controalelor efectuate s-a constatat că cele două societăți nu apar în această bază de date , fără a verifica dacă în anul 2002 era constituită o astfel de bază.

Este adeverat că art. 6 din HG 831/1997 interzice procurarea și utilizarea de formulate tipizate altfel decât cele prezentate în hotărârea iar operațiunile nu pot fi înregistrate în contabilitate iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență, astfel că s-a considerat că suma de 1 lei este datorată bugetului de stat.

Dar, Înalta Curte de Casație și Justiție, a stabilit că prezentarea certificatului de înmatriculare emis de ORC și dovada că societatea este plătitore de TVA este suficientă pentru a se constata că societatea furnizoare care a eliberat factura fiscală a procurat și utilizat formularul tipizat conform HG 831/1997 , situație în care operațiunile pot fi înregistrate în contabilitate.

De asemenea s-a statuat că documentele prezentate de furnizor și înregistrate în contabilitate aveau aparență de legalitate în realitate și vinovăția nu aparține reclamantei și aceasta nu poate suporta sancțiunea obligării la plată a unor sume către bugetul de stat, singura răspundere trebuie să aparțină persoanei vinovate de întocmirea în fals a actelor.

În speța de față, reclamanta nu poate fi considerată ca și culpabilă iar o eventuală vină ar putea să aparțină societăților furnizoare dacă au folosit alte formulare decât cele prevăzute de HG 831/1997 cu atât mai mult cu cât în anul 2002 nu exista o bază de date creată la nivelul instituției centrale..

Față de considerentele mai sus expuse va fi admisă contestația și anulate deciziile nr. 98/2007, decizia de impunere nr. 1 2006 și raportul de inspecție fiscală nr. 1/2006.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRÂŞTE**

Admite contestația formulată de reclamanta SC A SRL cu sediul în Tg-Jiu, str. , nr. , județul Gorj, împotriva deciziei nr. 98/12.12.2007 emisă de D.G.F.P. Gorj cu sediul în Tg Jiu, str. Siretului, nr. 6, județul Gorj.

Anulează decizia nr. 2.12.2007, decizia de impunere nr. /20.06.2006 și raportul de inspecție fiscală nr. din 26.06.2006 emise de pârâtă.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică de la 3 februarie 2009, la Tribunalul Gorj.

**Președinte,**

Grefier,



Red.A.A./L.R.  
4 ex./ 16 Februarie 2009