

DECIZIA NR. 75

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de petenta.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala prin Raportul de inspectie fiscala privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand: TVA de plata suplimentar, dobinzi de intarziere aferente si penalitati de intarziere aferente.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta, contesta sumele stabilite prin Decizia de impunere, motivand urmatoarele.

In baza art.157 alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, a HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal si a Ordinului Ministerului finantelor publice nr.1219/12.08.2004 pentru aprobarea Normelor privind acordarea Certificatelor de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata pentru importuri, a obtinut de la organul fiscal competent respectiv DGFP Brasov, Certificatul de exonerare a platii taxei pe valoarea adaugata.

Petenta sustine ca au fost plasate sub regim vamal definitiv, parti de constructii care reprezinta subansamblele instalatiei pentru care s-a obtinut exonerarea de la plata taxei pe valoarea adaugata in vama.

Contestatoarea sustine de asemenea ca intrucat nu exista o clasificare pentru instalatia de fabricat centuri de siguranta sau alte componente auto, marfurile nu au putut fi declarate la Sectiunea XVI, Capitolul 84, care cuprinde instalatii complexe, in consecinta s-au declarat la pozitia tarifara 73089099 " Parti de constructii "

Ulterior importului, aceste bunuri vor constitui un ansamblu si anume o instalatie de fabricare a centurilor de siguranta.

Prin urmare petenta considera ca descrierea marfurilor si codul tarifar inscris in DVI-uri nu are nici o relevanta in aprecierea legalitatii acordarii si acceptarii de autoritatea vamala a exonerarii de la plata taxei pe valoarea adaugata.

Avand in vedere aspectele prezentate, petenta considera ca motivele de fapt pe care organele de inspectie fiscala au motivat Decizia de impunere si anume ca partile de constructii nu sunt bunuri pentru care s-a obtinut exonerarea de la plata taxei pe valoarea adaugata cu Certificatul de exonerare este lipsita de temei legal.

II. In Raportul de inspectie fiscala , organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei controlului fiscal Brasov au constatat urmatoarele:

In urma verificarii efectuate asupra importurilor aferente lunii Noiembrie 2004, echipa de control a constatat ca societatea a beneficiat de exonerare la plata taxei pe valoarea adaugata in vama, conform Certificatului de exonerare, emis in baza prevederilor art.157 alin.3 lit.a) si b) din Codul fiscal.

Conform Certificatului de exonerare mentionat societatea contestatoare, urma sa importe masini industriale, utilaje tehnologice, instalatii, echipamente, aparate de masura si control, automatizari, masini agricole, mijloace de transport, aspect care rezulta si din anexa la Certificatul de exonerare pe care societatea a intocmit-o bifand toate pozitiile mentionate mai sus.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a respectat prevederile din Certificatul de exonerare, in sensul ca in loc sa importe bunurile pentru care a primit aceasta facilitate, in fapt a importat parti componente pentru realizarea unei cladiri, respectiv o hala industriala, aceasta rezultand si din declaratiile vamale de import in care la pozitia 31 se mentioneaza "parti de constructie"

Totodata analizand contractul de vanzare incheiat intre societatea contestatoare in calitate de cumparator si societatea din Luxemburg in calitate de vanzator, factura proforma emisa de societatea din Luxemburg, declaratiile vamale de import si din verificarile factice efectuate pe teren, organele fiscale au constatat ca societatea a importat "parti de constructii", in vederea construirii unei hale industriale.

Fata de aspectele constatate, organele de inspectie fiscala au considerat ca petenta nu se incadreaza in prevederile art. 157 alin.3, lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si ca urmare au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata pentru importul de parti de constructii, aplicandu-se prevederile art.140 alin.1 si 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

A fost stabilita o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara la care au fost calculate dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata luna Noiembrie 2004

Obiectul principal de activitate al societatii consta in productia de piese si accesorii pentru autovehicule si motoare de autovehicule cod CAEN 3430.

Inspectia fiscala a fost efectuata in baza art.149 alin.1 si 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, in scopul verificarii modului de constituire si inregistrare a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii Noiembrie 2004.

In fapt in perioada verificata petenta a importat parti componente pentru realizarea unei cladiri respectiv o hala industriala.

Importurile au fost efectuate in baza contractului de vanzare incheiat cu societatea din Luxemburg, factura proforma emisa de aceasta societate, comanda externa emisa de furnizorul extern si declaratiile vamale de import reprezentand "parti constructii":

Societatea a solicitat exonerarea de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata aferenta importurilor efectuate in baza prevederilor art.157 alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, bifand toate pozitiile din anexa nr.2, la Certificatul de exonerare, pentru care se acorda aceasta facilitate, respectiv : masini industriale, utilaje

tehnologice, instalatii, echipamente, aparate de masura si control, automatizari, masini agricole, si mijloace de transport

In baza acestei solicitari, Directia Generala a Finantelor Publice Brasov a emis Certificatul de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile art.157 alin.3 lit.a) si b) din Codul fiscal

Urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta nu a respectat prevederile din Certificatul de exonerare in sensul ca in loc sa importe bunurile pentru care a primit aceasta facilitate in fapt a importat parti componente pentru realizarea unei cladiri respectiv o hala industrială.

Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca petenta, poate beneficia de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata pentru importurile efectuate, in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei, rezulta ca a importat parti componente pentru realizarea unei cladiri, respectiv o hala industrială si nu masini industriale, utilaje tehnologice, instalatii, echipamente, aparate de masura si control, automatizari, masini agricole, mijloace de transport, prevazute in Certificatul de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata emis de DGFP Brasov.

In drept in conformitate cu prevederile art.157 alin. 3 lit.a) si b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal se precizeaza urmatoarele :

’ alin. 3)- Prin derogare de la alin.2), nu se face plata efectiva la organele vamale de catre persoanele inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, care au obtinut certificatele de exonerare prevazute la alin.4), pentru urmatoarele:

lit. a)- importul de masini industriale, utilaje tehnologice, instalatii, echipamente, aparate de masura si control, automatizari, destinate realizarii de investitii, precum si importul de masini agricole si mijloace de transport destinate realizarii de activitati productive.

lit.b)-importul de materii prime si materiale consumabile care nu se produc sau sunt deficitare in tara, stabilite prin norme si sunt destinate utilizarii in cadrul activitatii economice a persoanei care realizeaza importul.”

Din textul de lege enuntat rezulta ca beneficiaza de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata importul de masini industriale, utilaje tehnologice, instalatii, echipamente, aparate de masura si control, automatizari, masini agricole si mijloace de transport, precum si importul de materii prime si materiale consumabile care nu se produc sau sunt deficitare in tara, prevazute de Ordinul nr.1219/2004 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a Certificatelor de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata aferenta importurilor prevazute la art.157 alin.3 din Codul fiscal aprobat prin Legea 571/2003.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei se constata urmatoarele:

Contractul de vanzare incheiat intre societatea contestatoare in calitate de cumparator si societatea din Luxemburg in calitate de vanzator la punctul 1” **Descrierea domeniului lucrarilor** “, se precizeaza: “ Studierea, fabricarea , furnizarea unei Cladiri din panouri de otel prefabricate, inclusiv izolatie si accesorii conform urmatoarelor documente ale contractului:

-Prezentul contract de vanzare

-Conditii generale conform elementului 1

-Descrierea normelor si sarcinilor cladirilor conform elementului 2

-Specificatiile Produsului conform elementului 2."

De asemenea la capitolul " CONDITII GENERALE " din Contractul de vanzare, la punctul 1 "Definitii ", se precizeaza:

" Vanzatorul partea numita astfel in contract are responsabilitatea de a furniza materialul necesar Cladirii din panouri de otel prefabricate asa cum se prevede in Documentele Contractului.

Cumparatorul partea numita astfel in Contract va fi proprietarul initial al Proiectului de constructie in folosul detinatorului cladirii, sau in scopul de a ocupa cladirea sau de a vinde in leasing, sau a revinde cladirea terminata spre a fi ocupata de altii."

Pe factura proforma, se mentioneaza de asemenea tot parti de constructii aferente contractului de vanzare.

Analizand Declaratiile vamale de import se constata ca la rubrica 33 din DVI-uri, este trecut codul marfurilor respectiv 73089099 care conform Nomenclatorului vamal reprezinta: " constructii si parti de constructii(respectiv poduri si elemente de poduri, parti de ecluze, turnuri, piloni, stalpi, coloane, sarpante, acoperisuri, usi, si ferestre si tocurile lor, pervazuri si praguri, obloane, balustrade) din fonta, din fier sau din otel cu exceptia constructiilor prefabricate de la pozitia 94.06:table, tole, tije, bare, profile, tevi si produse similare din fonta, din fier sau din otel pregatite in vederea utilizarilor in constructii.. altele", iar la rubrica 31 din DVI-uri se mentioneaza in mod distinct denumirea marfii importate respectiv " parti de constructii ".

Totodata se constata ca petenta prin cererea de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata aferenta importurilor a bifat cu X toate casutele de la punctul 6.2 care urmeaza a fi importate respectiv: **masini industriale, utilaje tehnologice, instalatii, echipamente, aparate de masura si control, automatizari, masini agricole si mijloace de transport.**

De asemenea la punctul 8 din cererea de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adugata, petenta mentioneaza contractul extern incheiat cu furnizorul extern din Luxemburg, contract care la punctul 1 " **Descrierea domeniului lucrarii** " se prevede: "Studierea, furnizarea unei cladiri din panouri de otel prefabricate, inclusiv izolatie si accesorii."

Motivatia contestatoarei ca bunurile importate in baza contractului extern, vor constitui un ansamblu si anume o instalatie de fabricare a centurilor de siguranta nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat din documentele prezentate la dosarul cauzei, respectiv contractul, factura proforma si din Declaratiile vamale de import, rezulta ca au fost importate " parti constructii " respectiv parti componente pentru realizarea unei hale industriale si nicidecum a unui produs prevazut la punctul 6.2 din cererea de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata, pentru care s-a acordat aceasta facilitate fiscala.

Prin urmare se constata ca petenta nu a respectat prevederile din Certificatul de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata, in sensul ca in loc sa importe bunurile pentru care a primit aceasta facilitate, in fapt a importat parti componente pentru constructia unei hale industriale, si in consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la recalcularea taxei pe valoarea adaugata, stabilind in sarcina contestatoarei o diferenta de plata .

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar, a fost calculata in baza art.140 alin.1 si 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“ 1)-Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduse a taxei pe valoarea adaugata.

5)-Cota aplicabila pentru un import de bunuri este cea aplicata in interiorul tarii pentru livrarea aceluiasi bun.”

In ce priveste dobinzile de intarziere si penalitatile de intarziere acestea au fost calculate in baza art.114 si 115 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care precizeaza:

ART.114

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.”

ART.115

“ Dobinzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Avand in vedere aspectele prezentate, si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate urmeaza a se respinge contestatia pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, dobinzi de intarziere aferente si penalitati de intarziere aferente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de petenta, pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, dobinzi de intarziere aferente si penalitati de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.