



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj**



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

**DECIZIA Nr.157
din 20 septembrie 2012**

Privind solutionarea contestatiei formulata de catre I.Fx” cu sediul social în localitatea x, strada x nr. x judetul Salaj, înregistrată la D.G.F.P. Salaj sub nr. xdin x.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Salaj a fost înștiintata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. x din x cu privire la contestatia formulata de catre I.F. “x” împotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x si nr.x din x.

Contestatia a fost înregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. 6324 din 09.11.2011 si semnata de catre reprezentantul I.F. x” dl x si asociatul x.

Obiectul contestatiei îl reprezinta Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. X si nr.x din x.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin. (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare D.G.F.P. Salaj este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. I.F. “x” cu sediul social în localitatea Ileanda, strada x nr. x judetul Salaj, reprezentată de către dl x administrator formulează contestatie împotriva Deciziilor de impunere nr. x si nr.x din x emise în baza raportului de inspectie fiscală înregistrat la AIF sub nr. x din următoarele motive:

Urmare analizării activității pentru anul 2008 s-au stabilit cheltuieli nedeductibile de x lei reprezentând cheltuieli de deplasare pentru aprovizionare cu marfă deoarece în facturi este trecut delegatul furnizorului.

Pentru anul 2009 s-au stabilit cheltuieli nedeductibile de x lei reprezentând cheltuieli de deplasare pentru aprovizionare cu marfă si x reparatii auto personal.

Pentru anul 2010 s-au stabilit x lei reprezentând cheltuieli de deplasare pentru aprovizionare cu marfă si x pentru înmatriculare auto proprietate personală.

Delegatul furnizorului aducea marfa până la Cluj Napoca de la sediul firmei din Turda, iar din Cluj era transportată până la sediul propriu de către beneficiar I.F. “x” aspect ce reiese si din declaratia furnizorului anexată contestatiei.

În ceea ce privește cheltuielile cu autoturismul proprietate personală, în contractul de închiriere al autoturismului Dacia SJ-02-DKC înregistrat la AFP Ileanda

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
14.09.2012

sub nr. x din x se specifică obligatiile locatorului respectiv "să folosească bunurile închiriate după destinația lor, să execute lucrările de întreținere și reparații să plătească impozitele locale stabilite de lege, taxele comunale și utilitățile consummate".

La schimbarea mașinii s-a încheiat contractul de închiriere pentru mașina Wolskwagen Golf SJ înregistrat la AFP Ileanda sub nr. x din x.

La sumele considerate nedeductibile s-a calculat un impozit total de x lei, majorări de x lei și penalități de x lei, în total de x lei.

În concluzie contestatarul susține că fiind neîntemeiată decizia de impunere pentru anii 2008, 2009 și 2010 solicitând anularea acesteia.

II. Din Decizia de impunere nr. x /x privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala, în baza constatarilor Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F. sub nr. x referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

Anul verificat: 2008, 2009 și 2010

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuala comunicata contribuabilului :x lei;

Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala: x lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala: x lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuala x lei;
- de organele de inspectie fiscala x lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala:

- în plus x lei
- în minus 0 lei
- majorări x lei
- penalități x lei

Motivul de fapt:

1. Contribuabilul a înregistrat în evidenta contabila în partida simpla cheltuieli nedeductibile în sumă totală de x lei reprezentând cheltuieli de deplasare pentru aprovizionare cu marfă, cheltuieli cu piese, reparații auto și înmatriculare autoturism proprietate personală.

2. La diferenta de impozit s-au calculat majorari, dobânzi și penalități de întârziere.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (7), Legea 210/2005.

Din Decizia de impunere nr. x privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala, în baza constatarilor Raportului de inspectie fiscal înregistrat la A.I.F. sub nr. x referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

Anul verificat: 2008, 2009 și 2010

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuala comunicata contribuabilului : x lei;

Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala: x lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala: x lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuala x lei;

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
14.09.2012

- de organele de inspectie fiscala x lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala:

- în plus x lei
- în minus 0 lei
- majorări x lei
- penalități x lei

Motivul de fapt:

1. Contribuabilul a înregistrat în evidenta contabila în partida simpla cheltuieli nedeductibile în sumă totală de x lei reprezentând cheltuieli de deplasare pentru aprovizionare cu marfă, cheltuieli cu piese, reparatii auto si înmatriculare autoturism proprietate personală.

2. La diferenta de impozit s-au calculat majorari, dobânzi si penalități de întârziere.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (7), Legea 210/2005.

Din Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 26.10.2011 si înregistrat la AIF Zalau sub nr. x din aceiasi dată referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

In temeiul OG nr. 92/2003/R, Legea nr. 571/2003, Legea nr. 174/2004 si HG nr. 44/2004 OMFP nr. 338/200 la I.Fx” s-a efectuat inspectia fiscala generala si a cuprins perioada 01.01.2008-31.12.2010 pentru impozitul pe venit.

Constatari privind impozitul pe venit

Perioada verificata: 01.01.2008-31.12.2010

Constatari privind baza de impunere a impozitului pe venit:

Conform declaratiilor anuale de venit pentru asociatiile fara personalitate juridica constituite intre persoane fizice privind veniturile realizate, depuse la organul fiscal, asociatia familiala a realizat în intervalul controlat un venit brut de x lei, cheltuieli deductibile in suma de xxlei si un venit net în suma de x lei, venit repartizat conform contractului de asociere.

In urma analizei cheltuielilor înregistrate în Registrul jurnal de încasari si plati s-au constatat cheltuieli nedeductibile în suma de xlei reprezentând:

-cheltuieli de deplasare pentru aprovizionare cu marfă

-cheltuieli cu piese, reparatii auto si înmatriculare autoturism proprietate personală.

Urmare acestor constatări s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar în sumă totală de x lei. Pentru neplata la termenul legal a impozitului pe venit stabilit suplimentar s-au calculate majorări/dobânzi de întârziere în sumă totală de x lei si penalități de întârziere în sumă totală de x lei.

Venitului net anual impozabil si a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar au fost repartizate asociatilor în functie de cota de distribuire avenitului al fiecărui asociat.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatarile organelor de control fiscal, sustinerile contestatarei precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:

In fapt la I.F. “x” cu sediul social în localitatea Ileanda, strada x nr. x judetul Salaj s-a desfasurat inspectia fiscala generală urmare careia s-au stabilit obligatii fiscale reprezentând impozit pe venit si accesorii aferente, obligatii individualizate prin

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
14.09.2012

Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x si x.

Din Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr. x si x s-a retinut ca, urmare analizei cheltuielilor înregistrate în evidenta în partidă simplă în perioada 2008-2010 s-au constatat cheltuieli nedeductibile în suma totala de x lei reprezentând cheltuieli de deplasare pentru aprovizionare cu marfă, cheltuieli cu piese si reparatii auto, cheltuieli pentru înmatricularea unui autoturism.

Urmare acestor constatari s-au stabilit diferente de impozit pe venit în sumă totală de x lei, diferență repartizată asociatilor conform contractului de asociere.

I.F. "x" cu sediul social în localitatea Ileanda, strada x nr. x, judetul Salaj, reprezentată de către dl x administrator formulează contestatie împotriva Deciziilor de impunere nr. x si nr.x din x emise în baza raportului de inspectie fiscală înregistrat la AIF sub nr. x din următoarele motive:

Urmare analizării activității pentru anul 2008 s-au stabilit cheltuieli nedeductibile de x lei reprezentând cheltuieli de deplasare pentru aprovizionare cu marfă deoarece în facturi este trecut delegatul furnizorului.

Pentru anul 2009 s-au stabilit cheltuieli nedeductibile de x lei reprezentând cheltuieli de deplasare pentru aprovizionare cu marfă si x reparatii auto personal.

Pentru anul 2010 s-au stabilit x lei reprezentând cheltuieli de deplasare pentru aprovizionare cu marfă si x pentru înmatriculare auto proprietate personală.

Delegatul furnizorului aducea marfa până la Cluj Napoca de la sediul firmei din Turda, iar din Cluj era transportată până la sediul propriu de către beneficiar I.F. "x aspect ce reiese si din declaratia furnizorului anexată contestatiei.

În ceea ce privește cheltuielile cu autoturismul proprietate personală, în contractul de închiriere al autoturismului Dacia SJ-02-DKC înregistrat la AFP Ileanda sub nr. x din x se specifică obligatiile locatorului respectiv "să folosească bunurile închiriate după destinatia lor, să execute lucrările de întreținere si reparatii să plătească impozitele locale stabilite de lege, taxele comunale si utilitățile consumate".

La schimbarea masinii s-a încheiat contractul de închiriere înregistrat la AFP Ileanda cu nr. x din x pentru masina Wolskwagen Golf SJ.

La sumele considerate nedeductibile s-a calculat un impozit total de x lei, majorări de x lei si penalități de x lei, în total de x lei.

La data de x reprezentantul legal al întreprinderii familiale x depune în sustinerea contestatiei contractul de închiriere al autoturismului Dacia SJ-02-DKC înregistrat la AFP Ileanda sub nr. x din x.

Cu adresa nr. x din data de x DGFP Sălaj, Compartimentul de solutionare a contestatiilor, solicită punctul de vedere al AIF cu privire la documentul adus în sustinerea contestatiei.

Cu adresa nr. x din data de x (existentă în copie la dosarul cauzei) AiF Sălaj comunică următoarele:

Constată, în baza Contractului de închiriere încheiat la data de x si înregistrat la AFP Ileanda sub nr. x din data de x că AF x (devenită ulterior x IF) a închiriat un autoturism Dacia 1310 pentru a fi folosit la transport marfă.

În baza acestui contract cheltuielile cu carburantul auto si întreținerea autoturismului sunt cheltuieli deductibile fiscal pentru perioada controlată până la data de 01.05.2009.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
14.09.2012

Incepând cu data de 01.05.2009 în conformitate cu art. 48, alin.(7) lit i din Legea 571/2003 cheltuiala cu carburantul nu este cheltuială deductibilă decât în situatiile prevăzute de lege conditie în care IF x nu are drept la deducerea cheltuielilor privind combustibilul folosit pentru transport marfă în perioada 01.05.2009-31.12.2010.

Din documentele existente la dosarul inspectiei fiscale nu se poate stabili cât din cheltuielile înscrise în ordinele de deplasare reprezintă diurnă si cât combustibil.

In ceea ce priveste cheltuiala cu înmatricularea unui autoturism din documentele prezentate nu a reiesit că acesta a fost închiriat unității.

Pentru toate aspectele arătate organul de inspectie fiscală propune anularea partială a Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x si nr.x din x respectiv a impozitului pe venit aferent anului 2008 si reverificarea perioadei 01.05.2009-31.12.2010.

1. Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2008

In drept 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede :

“Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.”

(...)

(4) Conditile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate în cadrul activitatilor desfasurate în scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”

Asa cum s-a arătat organul de inspectie fiscală a constatat în baza Contractului de închiriere încheiat la data de 12.12.2003 si înregistrat la AFP Ileanda sub nr. x din data de x că AF x (devenită ulterior x IF) a închiriat un autoturism Dacia 1310 pentru a fi folosit la transport marfă. In baza acestui contract având în vedere că, cheltuielile cu carburantul auto si întretinerea autoturismului sunt cheltuieli deductibile fiscal pentru perioada controlată până la data de 01.05.2009, organul de inspectie fiscală propune admiterea contestatiei si anularea partială a Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x si nr.x din x respectiv a impozitului pe venit aferent anului 2008.

Având în vedere prevederile legale, propunerea organului de inspectie fiscala si faptul ca, cheltuielile constatate de catre organul fiscal ca fiind nedeductibile au fost justificate cu documente urmeaza sa se admita contestatia formulata pentru suma totală de x lei reprezentând impozit pe venit aferent anului 2008, suma de x lei reprezentând majorari de întârziere si suma de x lei reprezentând penalități de întârziere, urmând să se anuleze Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. xsi nr.x din x pentru anul 2008.

2. Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2009-2010

In baza acelorasi prevederi legale si considerente aratate la punctul anterior urmează să se admită la deducere cheltuiala cu combustibilul utilizat pentru transport marfă în perioada 01.01.2009-30.04.2009 si să se recalculeze impozitul pe venit si accesoriile aferente luându-se în considerare aceste cheltuieli ca si cheltuieli deductibile.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
14.09.2012

În ceea ce privește cheltuielile cu combustibilul utilizat pentru aprovizionarea cu marfă în perioada 01.05.2009-31.12.2010 în drept la art. 48 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare se prevăd următoarele:

“(7) Nu sunt cheltuielile deductibile:

1[^]1) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.”

(Lit. 1[^]1) a alin. (7) al art. 48 a fost introdusă de pct. 7 al art. 32, Cap. V din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 34 din 11 aprilie 2009, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 249 din 14 aprilie 2009. Această completare se aplică începând cu data de 1 mai 2009, conform RECTIFICĂRII nr. 34 din 11 aprilie 2009*), publicate în MONITORUL OFICIAL nr. 254 din 16 aprilie 2009.)

Având în vedere prevederile legale urmează să se respingă contestația referitoare la cheltuielile cu combustibilul utilizat pentru aprovizionarea cu marfă în perioada 01.05.2009-31.12.2010.

În ceea ce privește suma de x lei reprezentând cheltuieli cu taxele de înmatriculare pentru autoturismul proprietate personală în drept se prevăd următoarele:

“Venitul net din activități independente se determină ca diferența între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.”

(...)

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

Deși prin contestația formulată se arată că la schimbarea mașinii s-a încheiat contractul de închiriere înregistrat la AFP Ileanda cu nr. x din 31.12.2009 acest contract nu se găsește la dosarul contestației și nu a fost prezentat în timpul inspecției fiscale, urmând să se respingă contestația formulată pentru aceste cheltuieli.

În ceea ce privește cheltuielile cu diurna în perioada anilor 2009 și 2010 se va stabili care este cuantumul acestora în această perioadă urmând să se admită ca și cheltuielile deductibile, în limita prevederilor art.48 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,
Decizie
14.09.2012

“(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

c) suma cheltuielilor cu indemnizația plătită pe perioada delegării și detașării în altă localitate, în țară și în străinătate, în interesul serviciului, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice;”

Astfel având în vedere referatul organului de inspectie fiscală cu propuneri de solutionare a contestatiei si faptul că o parte din cheltuielile considerate de către organul de control ca fiind nedeductibile fiscal au fost justificate cu documente se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin. (3) “ Solutii asupra contestatiei” din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.” coroborat cu pct. 11.5, 11.6 si 11.7 din Ordinul nr. 2137/ 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata unde se precizeaza:

“11.5. În situatia în care se pronune o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.

11.6. Decizia de desfiintare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desfiintat, acesta putând fi contestat potrivit legii.” urmând să se desfiinteze Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. xsi nr.x din x pentru anul 2009 si anul 2010 si să se recalculeze impozitul pe venit si accesoriile aferente în functie de considerentele aratate pentru această perioadă.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei în temeiul prevederilor actelor normative invocate si ale Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

D E C I D E:

1. Admite contestatia formulata, pentru suma totală de x lei reprezentând impozit pe venit aferent anului 2008, pentru suma totală dex lei reprezentând majorari de întârziere si pentru suma totală de x lei reprezentând penalități de întârziere de

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
14.09.2012

întârziere, urmând să se anuleze Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x si nr.x din x pentru anul 2008.

2. Desfiintează Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x si nr.x din x pentru anul 2009 si anul 2010 urmând să se recalculeze impozitul pe venit si accesoriile aferente în functie de considerentele aratate pentru această perioadă la pct. 2 al pct. III din decizie.

. 3.Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
14.09.2012