



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

1

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestații 2**



Directia Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str. Gh. Lazar nr. 9B  
300081, Timișoara  
Tel : +0256 499334  
Fax :+0256 499...

**D E C I Z I E** nr. 2547/13.04.2020  
privind soluționarea contestației depusă de societatea X SRL,  
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR\_DGR .../03.06.2019.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către A.J.F.P. Hunedoara - Inspecție Fiscală, cu adresa nr. .../24.05.2019 înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. TMR\_DGR .../03.06.2019, asupra contestației formulate de

Societatea X SRL,  
CUI ..., înmatriculată la ORC sub nr. ...  
cu sediul în ..., jud. Hunedoara,  
reprezentată legal prin administrator PS

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara sub nr. HDG\_AIF .../20.05.2019 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR .../03.06.2019.

Societatea X SRL formulează contestație împotriva:

- Deciziei de impunere nr. F-HD ...27.03.2019 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-HD ...27.03.2019, și vizează suma totală de ... lei, reprezentând:

- Impozit pe profit în sumă de ... lei;
- TVA în sumă de ... lei.

- Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr..../17.04.2019, pentru suma totală de ... lei.

- Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. .../17.04.2019, pentru suma totală de ... lei.

În raport de data comunicării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD ...27.03.2019, emisă de A.J.F.P. Hunedoara – A.I.F, respectiv data de

04.04.2019, contestația a fost depusă în<sup>2</sup> termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, fiind înregistrată la registratura A.J.F.P.Hunedoara sub nr. HDG\_REG .../17.05.2019.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, D.G.R.F.P. Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

Fiind îndeplinită procedura de formă s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației

I. Prin contestația depusă petenta se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD ...27.03.2019 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-HD ...27.03.2019, comunicate la data de 04.04.2019, prin care înțelege să conteste:

- a) Baza impozabilă stabilită suplimentar, aferentă impozitului pe profit în sumă de ... lei;
- b) Impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei;
- c) Baza impozabilă stabilită suplimentar, aferenta TVA în sumă de ... lei;
- d) Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă ... lei.

Solicită anularea în parte a măsurilor de stabilire și plată a obligațiilor fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. F-HD ...27.03.2019, precum și exonerarea de la plată acestora, considerate netemeinice și nelegale pentru următoarele motive.

La data de 25.03.2019 a înregistrat la AJFP Hunedoara- Activitatea de inspecție fiscală, sub nr...., Punctul de vedere cu privire la Proiectul Raportului de inspecție fiscal în care a invocat atât netemeinicia cât și nelegalitatea stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare pentru următoarele motive:

- Creanța fiscală privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată nu se întemeiază pe situația de fapt reală, contrar dispozițiilor art.5, 6, și 14 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală în ceea ce privește aplicarea unitară a legislației fiscale, exercitarea dreptului de apreciere al organului fiscal, prevalența conținutului economic al situațiilor relevante din punct de vedere fiscal în sensul că situațiile de fapt relevante din punct de vedere fiscal se apreciază de organul fiscal în concordanță cu realitatea economică.

- Proiectul de raport de inspecție fiscală este parțial nelegal, întrucât, în realitate a existat o situație de fapt și de drept, diferită de cea prezentată în acesta.

- Mai mult decât atât, organele de inspecție fiscală, în exercitarea dreptului de apreciere nu au respectat fondul economic al tranzacțiilor efectuate de societate.

- Totodată organele de inspecție fiscală<sup>3</sup> aveau obligația de a adopta soluțiile fiscale admise de lege, întemeiate pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauza și exercitarea rolului sau activ, care presupune examinarea din oficiu a stării de fapt reale, pe baza tuturor informațiilor și documentelor necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului.

Cu toate acestea, la pct.2 al cap.VI din RIF, urmare a unei așa-zise analizări a punctului de vedere, organele de inspecție fiscală au susținut în mod nereal că s-au prezentat documente justificative fără să indice care sunt acestea, invocând totodată și faptul că nu s-a precizat care a fost rațiunea înregistrării amortizării mijloacelor fixe în contul contabil 471.9" Amortizare de înregistrat" .

Precizează că atașat punctului său de vedere față de Proiect RIF a depus în probatiune :

-Registrul imobilizărilor în care sunt înscrise imobilizările deținute de societate, data intrării acestora, valoarea de intrare, valoarea rămasă neamortizată, durata rămasă, amortizarea lunara, si amortizarea înregistrată pentru anii 2013, 2014, 2015, 2016 și 2017.

- Balanțele de verificare la finele fiecărui exercitiu financiar, respectiv: 2013, 2014, 2015,2016 și 2017 întocmite de societate.

- Fisele conturilor 2811, 2813, 2814, 681, întocmite de societate în exercițiile financiare ale anilor 2013, 2014, 2015, 2016 și 2017, documente care, dacă ar fi fost într-adevar analizate, ar fi obligat organele de inspecție fiscală să împartășească susținerile sale, sustineri care erau și sunt, atât dovedite, cât și întemeiate.

De asemenea, în legatura cu taxa pe valoarea adaugată stabilită suplimentar, în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală, în urma unei așa-zise analize a punctului de vedere, susțin ca nu s-au prezentat documente justificative din care sa rezulte sortarea mărfurilor degradate calitativ și că astfel, s-ar fi aflat în imposibilitatea de a verifica categoria bunurilor rezultate din sortare.

Nici aceasta afirmație nu corespunde adevărului întrucât în Nota explicativă data de administratorul societății la data de 30.01.2019, în răspunsul formulat la întrebarea nr.1, au fost menționate documentele în baza cărora au fost efectuate înregistrările în evidența contabilă, respectiv: procese verbale de scoatere din funcțiune, procese verbale de casare, liste de casare, fise de magazine, facturi valorificare material recuperabile, proces verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr.../18.03 .2013, proces verbal din 31.12.2013, proces verbal din 26.09.2013, proces verbal nr.../31.12.2013.

Totodată în susținere, la întrebarea nr.3, au fost atașate procese verbale și fise de magazine în urma sortării.

Precizează faptul ca Notei explicative sus mentionate i-au fost anexate un numar de 62 file, reprezentând documentele justificative în baza cărora s-au efectuat înregistrările în evidența contabilă.

Cu privire la modul de distrugere a <sup>4</sup> bunurilor organele de inspecție fiscală invocă în susținerea constatarilor, cum că în lipsa unei autorizații de mediu și a altor documente justificative, fără a indica care ar fi acestea și temeiul legal al acestei solicitări, nu se poate face dovada certă a faptului că bunurile au fost distruse efectiv prin ardere.

Concluzionând asupra punctului de vedere, organele de inspecție fiscală au considerat că motivele prezentate de acestea au fost întemeiate pe texte de lege de natura fiscală. Oare autorizația de mediu este un document prevăzut de legislația fiscală?

Petenta consideră că OUG nr.195/2005 reglementează protecția mediului, iar Legea nr. 211/2011 - regimul deșeurilor, aceste acte normative neinterferând în vreun fel cu dispozițiile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar organele de inspecție fiscală nu au nicio atribuție cu privire la respectarea dispozițiilor acestor acte normative.

Referitor la constatările organului de inspecție fiscală cu privire la stabilirea unei baze impozabile suplimentare de ... lei pentru obligație fiscală principală - impozitul pe profit suplimentar de ... lei - Cap.III Constatări fiscale din RIF și pct.2 din Decizia de impunere.

Organele de inspecție fiscală, potrivit celor înscrise la pag.2, pct.2 din Decizia de impunere ce face obiectul prezentei contestații, au stabilit o bază impozabilă suplimentară în sumă totală de ... lei, invocând ca și temei de drept prevederile art.21 alin.(1), art.24 alin.(1) și (22) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Constatățile organelor de inspecție fiscală conform cărora, societatea ar fi înregistrată eronat în evidența contabilă cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în sumă totală de 480.493 lei nu corespund situației de fapt reale întrucât în unele exerciții financiare, amortizarea mijloacelor fixe a fost înregistrată în contul contabil 471.9 « Amortizare de înregistrat » fără a afecta cheltuielile exercițiilor la care aceasta se referea.

Susține faptul că, pe timpul inspecției fiscale nu le-au fost solicitate explicații, clarificări cu privire la acest aspect, inspectorii fiscali desfășurând mai mult o activitate oculta, motiv care o îndreptățește a susține că aceștia nu au prezumat buna sa credință și deplina disponibilitate pentru lamurirea oricărui aspect sesizat de organele de inspecție fiscală.

În ceea ce privește obligația de cooperare a contribuabilului aceasta nu a putut și nu poate fi pusă la îndoială, însă nu a constat pe parcursul inspecției fiscale o minimă intenție de cooperare și din partea inspectorilor fiscali.

În susținerea afirmațiilor sale arată următoarele:

- în anul 2013 amortizarea aferentă imobilizărilor corporale, conform registrului imobilizărilor, a fost de ... lei, iar amortizarea reflectată în contul 2813 a fost de ... lei, astfel ca amortizarea de înregistrat în evidența contabilă (și care a fost regularizată ulterior), este în sumă de ... lei.

- în anul 2014 amortizarea aferentă imobilizărilor corporale, conform registrului imobilizărilor, a fost de ... lei, amortizarea de înregistrat în contul

de cheltuieli privind amortizarile, a fost de ...<sup>5</sup> lei, însă pe cheltuieli a fost înregistrată efectiv numai suma de ... lei, astfel că diferența de amortizare neînregistrată în contul de cheltuieli corespunzător este în sumă de ... lei, din care se scade amortizarea calculată eronat pe 8 luni la cladiri, respectiv suma de ... lei, la care se adaugă suma de ... lei, reprezentând amortizarea corectă a cladirilor. Din datele prezentate reiese cu claritate faptul că amortizarea totală neînregistrată de societate în conturile de cheltuieli corepunzatoare, în anul 2014, este de ... lei (... lei - ... lei - ... lei + ... lei)

- în anul 2016, suma de ... lei reprezintă cheltuieli cu amortizarile din anul 2014, înregistrate inițial în contul contabil 471.9 amortizare de înregistrat, astfel că amortizarea aferentă anului 2014 reprezintă în fapt o cheltuială din anii precedenți care nu a fost reflectată în cheltuielile de exploatare ale exercitiului respectiv.

- în anul 2017, suma de ... lei reprezintă cheltuieli cu amortizarile, înregistrate inițial în contul contabil 471.9 amortizare de înregistrat, astfel că amortizarea aferentă anului 2017 reprezintă în fapt o cheltuială din anii precedenți care nu a fost reflectată în cheltuielile de exploatare ale exercitiului respectiv.

Pe cale de consecință, petenta consideră că temeiurile de drept invocate de organele fiscale, respectiv prevederile art.21, alin.(1), art.24 alin.(1) și (22) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.25 alin.(1) și art.28 alin.(1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, au fost respectate întocmai de către SC X SRL întrucât:

- cheltuielile aferente achiziționării ..... se recuperează din punct de vedere fiscal, prin deducerea amortizării potrivit prevederilor art.24 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, și pe cale de consecință, impozitul pe profit suplimentar aferent cheltuielilor de natura celor prezentate mai sus, nu este datorat de SC X SRL, cu excepția celor menționate la pct.1, 3 și 4 (pag.6-7 din RIF).

Petenta consideră că, inspecția fiscală a fost efectuată cu încălcarea legii, respectiv a art. 113, art.118 alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Noul Cod de procedură fiscală, precizând că înregistrarea de către SC X SRL a amortizării în contul contabil 471.9 «nu a produs consecințe fiscale, însă determinantă este operațiunea reală și nu înregistrarea contabilă care poate fi corectată» (conform Deciziei nr.382/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție ).

Pentru motivele prezentate anterior, petenta apreciază că creanța fiscală privind impozitul pe profit, ca obligație fiscală suplimentară, nu se întemeiază pe situația de fapt reală, contrar dispozițiilor Legii nr.207/2015 privind Noul Cod de procedură fiscală, fiind astfel incidente și dispozițiile art.5 alin(1), art.6 alin (1) și (2), art 7 alin.(2) și (3), art. 55 alin.(2) și (3), art. 72, art. 73 alin (1) și (2), art. 113 alin (1) și alin (2) lit. i), art. 118 alin (5) li ast. 13, prevederi citate în cuprinsul contestației formulate.

Referitor la constatările organului de <sup>6</sup> inspectie fiscală cu privire la stabilirea unei baze impozabile suplimentare de ... lei pentru obligatie fiscală principală - taxa pe valoarea adăugată de ... lei.

Organele de inspectie fiscală, potrivit celor menționate în Decizia de impunere nr. F-HD ...27.03.2019 privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice, au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de ... lei, invocând în principal ca și temei de drept prevederile art.148 alin.(1) lit.c) , alin.(2) lit.a(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art.148 alin.2 lit.b, pct.53 din HG nr.44/2004.

Constatările organelor de inspectie fiscală au vizat înregistrările în evidența contabilă în anul 2013:

- a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli cu bunuri de natura stocurilor (îmbrăcăminte și încălțăminte)

- a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli cu materialele (piatra, var, ciment, șapă autonivelantă, adezivi, glet, etc.)

în anul 2014:

- a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli cu bunuri de natura stocurilor (îmbrăcăminte)

Face precizarea că stocurile de îmbrăcăminte și încălțăminte provin din achiziții intracomunitare de bunuri second-hand adică bunuri deja purtate și uzate care când au fost achiziționate erau gata ambalate de catre furnizorii săi.

În mod concret, la orice achizitie de bunuri second-hand (îmbracaminte, încaltaminte) unitatea de masura este kilogramul, iar bunurile respective sunt ambalate in saci, astfel ca , cumparatorul nu are cum sa cunosca la data achizitiei continutul acestora, gradul de uzura a bunurilor, cat si vandabilitatea acestora.

După recepționarea cantitativa, pe masura transferului bunurilor către unitatile de vânzare cu amanuntul, se face o sortare a acestora, astfel că devine evident faptul că nu întreaga cantitate de marfă aprovizionată poate fi valorificată prin vânzare.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că bunurile sunt deja uzate, acestea se degradează în timp, pe perioada depozitării, astfel că, tocmai de aceea legiuitorul a reglementat acest domeniu, în sensul de a obliga persoanele care introduc pe piata astfel de mărfuri să procedeze la sortarea acestora în funcție de gradul de uzură.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus și ținând cont de prevederile art.5 din Hotărârea Guvernului nr.163/2007 privind introducerea pe piață, comercializarea și distribuirea gratuită a articolelor de îmbrăcăminte purtată sau uzată și a articolelor textile purtate sau uzate, conform cărora: "(1) Persoanele fizice și juridice care introduc pe piață, comercializează și distribuie gratuit articole de îmbrăcăminte purtată sau uzată și articole textile purtate sau uzate sunt obligate să realizeze sortarea

lunară a acestora în funcție de gradul de <sup>7</sup> uzură. ", SC X SRL s-a conformat dispozițiilor legale sus invocate.

Invocarea de către organele de inspecție fiscală dispozițiilor art.148 alin. (1) lit.c ) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, este eronată întrucât acestea prevăd ca persoana impozabilă își pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunuri lipsă din gestiune, inclusiv bunuri furate, ori societatea nu a scăzut din gestiune bunuri lipsă sau furate.

Mai mult decât atât, potrivit alin.(2) al aceluiași articol, nu se ajustează deducerea inițială a taxei în cazul: bunurilor de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate .... în condițiile stabilite prin norme.

În opinia petentei, documentele atașate Notei explicative din 30.01.2019 respectiv: proces verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr.../18.03.2013; proces verbal din 31.12.2013; proces verbal din 26.09.2013; proces verbal nr.../31.12.2013, dovedesc pe deplin faptul că SC X SRL a procedat în strictă conformitate cu dispozițiile legale invocate întrucât bunurile de natura stocurilor care au făcut obiectul scaderii din gestiune erau degradate calitativ, unele chiar de la achiziție, impunându-se astfel aplicarea dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr.163/2007.

Se arată că a făcut dovada distrugerii acestora așa cum prevăd Normele metodologice de aplicare ale Legii nr.571/2003.

Sușinerile organului de inspecție fiscală cum că unii membri ai comisiei care au semnat procesul verbal de constatare și evaluare a pagubelor, nu ar fi fost salariați ai societății, nu are nicio relevanță, întrucât legiuitorul nu a stabilit vreo condiție din acest punct de vedere

Tocmai pentru a înlătura orice dubiu cu privire la realitatea celor consemnate în procesele verbale s-a apelat la persoane care nu erau salariate ale societății, putând fi considerate ca fiind neutre.

De altfel, organele de inspecție fiscală, cu de la sine putere, au adăugat nepermis la lege, impunând societății niște condiții restrictive, ceea ce în opinia petentei constituie un grav abuz.

Mai mult decât atât, aceleași organe de inspecție fiscală au instituit în sarcina societății obligații pe care, atât Codul fiscal, cât și Normele de aplicare ale acestuia, nu le prevăd, respectiv existența unei autorizații de mediu care ar fi fost necesară pentru distrugerea prin ardere a bunurilor de natura celor ce au făcut obiectul proceselor verbale.

De altfel, potrivit OUG 195/2005 privind protecția mediului organele fiscale nu au nicio atribuție în acest domeniu.

Mai mult decât atât, potrivit art.94 alin.(1) lit.n) (care face parte din Secțiunea a 3-a Obligațiile persoanelor fizice și juridice) prevăde ca: «Protecția mediului constituie o obligație a tuturor persoanelor fizice și juridice, în care scop: - Nu ard miristile, stuful, tufărisurile sau vegetația ierboasă fără acceptul autorității competente pentru protecția mediului și fără informarea în prealabil a serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență », iar, potrivit art.96 (1) pct.8, fapta prevăzută la articolul sus precizat ar constitui contravenție, astfel ca, prin invocarea de către

organele fiscale a OUG nr.195/2005 privind<sup>8</sup> protecția mediului, nu poate fi ajustată TVA.

În ceea ce privește invocarea de către organele de inspecție fiscală a Legii nr.211/2011 privind regimul deșeurilor, arată că potrivit dispozițiilor art.1 din acest act normativ această lege stabilește măsurile necesare pentru protecția mediului și a sănătății populației, prin prevenirea sau reducerea efectelor adverse determinate de generarea și gestionarea deșeurilor și prin reducerea efectelor generale ale folosirii resurselor și creșterea eficienței folosirii acestora.

Din economia textului de lege invocat rezultă expres și precis determinat atât scopul cât și domeniul de aplicare al legii, rezultând astfel ca Legea nr.211/2011 nu interferează în niciun fel cu dispozițiile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Faptul că organele fiscale nu cunosc în detaliu modul de derulare a operațiunilor cu bunuri second-hand este confirmat chiar de susținerea acestora cum că nu s-ar fi prezentat suficiente dovezi, iar dovezile prezentate nu ar fi certe și credibile pentru acestia, aceasta fiind o afirmație profund subiectivă.

Petenta consideră că simpla susținere a organelor de inspecție fiscală cum că nu a prezentat suficiente dovezi, fără a indica ce documente obligatorii prevăzute de legile fiscale nu au fost prezentate, cât și afirmația acestora că dovezile prezentate nu ar fi certe și credibile, fără a fundamenta în vreun fel această susținere, nu pot constitui temei de drept în vederea stabilirii obligațiilor fiscale în sarcina societății.

Față de cele ce preced apreciază că creanța fiscală privind TVA, ca obligație fiscală suplimentară, nu se întemeiază pe situația de fapt reală, contrar dispozițiilor Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la obligațiile fiscale accesorii

Având în vedere motivațiile și argumentele prezentate mai sus, potrivit principiului de drept "accessorium sequitur principale", petenta consideră că nu datorează nici obligațiile fiscale accesorii în cuantum de ... lei, din care:

- ... lei - dobânzi - astfel cum au fost stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, emisă sub nr.../17.04.2019;

- ... lei - penalități - astfel cum au fost stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, emisă sub nr. .../17.04.2019;

- ... lei - penalități de nedeclarare - astfel cum au fost stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare, emisă sub nr. .../17.04.2019.

În temeiul dispozițiilor art.276 alin.(5) din Legea nr.207/2015 Nou Cod de procedură fiscală solicită organului de soluționare să fixeze un termen pentru convocarea, la sediul sau, a contestatorului în vederea susținerii orale a contestației.



II. Organele fiscale din cadrul AJFP<sup>9</sup> Hunedoara au consemnat următoarele:

Cu privire la impozitul pe profit contestat de petentă

În perioada verificată societatea a înregistrat eronat în evidența contabilă cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în sumă totală de ... lei aferentă mijloacelor fixe existente în evidența societății.

În timpul inspecției fiscale s-a verificat modul de calcul al amortizării mijloacelor fixe constatându-se că a fost calculată eronat amortizarea mijloacelor fixe evidențiate în contul 212 "Construcții" în valoare totală de ... lei (...-....). Modul de calcul este prezentat în situația anexată la Raportul de inspecție fiscală.

De asemenea, s-a constatat că societatea a înregistrat cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în valoare totală de ..., lei în corespundență cu conturile 471 "Cheltuieli în avans" și 2811 "Amortizarea amenajărilor" fără a prezenta vreun document justificativ în acest caz.

Au fost încălcate prevederile art. 21, alin(1), art.24, alin(1) și (22) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 25. alin.(1) și art.28, alin.(1) din Legea nr.227/2016 privind Codul fiscal, și în consecință amortizarea mijloacelor fixe în valoare totală de ... lei reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal, suma cu care se va majora baza de impunere privind impozitul pe profit.

Referitor la obligațiile fiscale reprezentând TVA, contestate de petentă.

În luna decembrie 2013 societatea înregistrează în evidența contabilă următoarele articole contabile:

6813= 301.1 ... lei cu explicația "depozit imbracaminte".

6813 = 301.2 ... lei cu explicația "depozit incaltarninte".

prin care își diminuează stocul de marfă din depozit cu suma de ... lei.

În vederea determinării stării de fapt fiscale, în baza prevederilor art.113, alin (2). lit.g.din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală în data de 30.01.2019 s-a solicitat administratorului societății o nota explicativă, solicitându-se următoarele explicații : "va rugăm să precizăm ce documente justificative deținem din care să rezulte ca degradarea bunurilor se datorează unor cauze obiective "

Administratorul societății d-nul PS a afirmat "procese verbale de scoatere din funcțiune, procese verbale de casare, liste de casare, fise de magazie, facturi valorificare materiale recuperabile, proces verbal de constatare și evatare pagube, proces verbal de distrugere - anexate".

Se menționează faptul că cheltuielile cu aceste bunuri de natura stocurilor degradate (fără TVA aferentă) au fost declarate în declarația anuală privind impozitul pe profit pe anul 2013 ca și cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, așa cum prevede art. 21 alin (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fără a efectua însă ajustarea TVA deductibilă în favoarea bugetului de stat, prin excludere de la deductibilitatea fiscală a acesteia, așa cum prevede art. 148 alin (1) lit.c) și alin (2) lit.a) din același act normativ.

Organele de inspecție fiscală rețin faptul<sup>10</sup> că inundațiile din data de 15.03.2013, au afectat o zonă a depozitului unde sunt depozitate mărfurile, respectiv 1.200 to textile second-hand și 115 to încălțăminte second-hand, fara ca societatea verificata sa prezinte acte doveditoare certe și credibile din care să rezulte cauzele incidentului (calamități naturale, cauze de forță majoră, etc)

Societatea susține ca și cauză obiectiva a degradarii marfurilor, inundatiile din 15.03.2013, ori asigurarea condițiilor de depozitare intra in sarcina acesteia. Mai mult, pentru evenimentul produs nu este responsabilă nicio persoană careia sa i se impute paguba.

Conform Procesului verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. .../18.03.2013, pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală, membri comisiei sunt următorii: PS, PL, BC, AA, SI, DS.

Din verificarea bazei de data ANAF aplicația REVISAL s-a constatat că la data întocmirii Procesului Verbal d-nii. AA, SI, DS, nu aveau calitatea de salariați ai firmei.

Având în vedere documentele prezentate, respectiv faptul că Procesele Verbale sunt semnate și de persoane care nu au nicio calitate în societate, organele de inspecție fiscală consideră că aceste documente sunt lipsite de conținut economic și juridic neîndeplinind condițiile de document justificativ.

De asemenea, din Procesul Verva încheia la data de 18.03.2013 și Procesul Verbal încheiat la data de 31.12.2013, rezultă faptul că societatea a procedat la operațiuni de sortare, depozitare și distrugere a produselor, fără a fi prezentate în susținere documente justificative, respectiv procese verbale de sortare, procese verbale care să probeze operațiune de distrugere a bunurilor în cauză, persoanele care au efectuat aceste operațiuni, etc.

În ceea ce privește distrugerea bunurilor se menționează faptul cu "se va proceda la distrugerea sistematică prin arderea lor in incinta punctului de lucru al societatii..." însă reprezentantii legali ai societati nu au prezentat suficiente dovezi și probe care sa dovedeasca acest lucru.

Nu au fost prezentate autorizații de mediu prin care sa poate proba că bunurile se pot distruge prin ardere și locul unde se poate face acesta operatiune.

Având în vedere volumu mare de marfă cât și valoarea acestora nuau fost prezentate contracte de asigurare a mărfurilor din depozit, nu se face dovada ca bunurile au fost distruse si nu mai intra în circuitul economic.

Prin urmare a fost ajustată TVA aferentă bunurilor degradate cu suma de ... lei.

În perioada verificată societatea înregistrează în evidența contabilă următoarele articole contabile:

6813=301.5 ... lei cu explicația „materiale Hațeg,,

6813=301.5 ... lei cu explicația „materiale Hațeg,,

Potrivit listelor de mărfuri degradate și a<sup>11</sup> listelor de inventariere anexate, valoare totală a acestora este de ... lei reprezentând piatra, var, ciment, sapă autonivelantă, adeziv, gled, polistiren, parchet, plinte, folie, plăci bond, gresie, uși interior, pervaze uși, lambriu, mobilier, canapele, fotolii, lavoar, bideu, vas WC, rezervor, oglinzi, candelabre, plafoniere, lampadare.

Se menționează faptul că cheltuielile cu aceste bunuri de natura stocurilor degradate (fără TVA aferentă) au fost declarate în declarația anuală privind impozitul pe profit pe anul 2013 ca și cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, așa cum prevede art. 21 alin (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fără a efectua însă ajustarea TVA deductibilă în favoarea bugetului de stat, prin excludere de la deductibilitatea fiscală a acesteia, așa cum prevede art. 148 alin (1) lit.c) și alin (2) lit.a) din același act normativ.

Se constată că Procesele verbale prezentate de petentă nu reprezintă un document justificativ suficient pentru păstrarea dreptului de deducere la descărcarea din gestiune a bunurilor degradate, nefiind prezentat motivul degradării, locul unde erau situate bunurile în cauza la data constatării, respectiv că bunurile au fost distruse, motiv pentru care s-a procedat la ajustarea TVA deductibilă în favoarea bugetului de stat cu suma de ... lei.

În perioada verificată societatea înregistrează în evidența contabilă următoarele articole contabile:

- în anul 2013

6588=301.9 ... lei cu explicația „îmbrăcăminte,,

- în anul 2014

6588=301.9 ... lei cu explicația „îmbrăcăminte second-hand,,

Se menționează faptul că cheltuielile cu aceste bunuri de natura stocurilor degradate (fără TVA aferentă) au fost declarate în declarația anuală privind impozitul pe profit pe anul 2013 și 2014 ca și cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, așa cum prevede art. 21 alin (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fără a efectua însă ajustarea TVA deductibilă în favoarea bugetului de stat, prin excludere de la deductibilitatea fiscală a acesteia, așa cum prevede art. 148 alin (1) lit.c) și alin (2) lit.b) din același act normativ.

În speță, se constată că Procesele verbale prezentate de societate nu reprezintă un document suficient pentru păstrarea dreptului de deducere la descărcarea din gestiune a bunurilor degradate, societatea nu a prezentat documente prin care să facă dovada că bunurile au fost distruse, a fost ajustată TVA deductibilă în favoarea bugetului de stat cu suma de ... lei.

Referitor la obligațiile de plată accesorii

Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr .../17.04.2019, organele fiscale din cadrul SFO Hațeg, în temeiul art. 98 lit.c) și art. 173 alin(5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările

ulterioare, pentru neachitarea la termenul de <sup>12</sup> scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, s-au calculat dobânzi de întârziere în sumă sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

Prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr .../17.04.2019, organele fiscale din cadrul SFO Hațeg, în temeiul art. 98 lit.c) și art. 181 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pentru obligațiile fiscale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere, s-au calculat penalități de nedeclarare în sumă de ... lei.

**III.** Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

Societatea X SRL, CUI ... are sediul ...., jud. Hunedoara, fiind reprezentată legal prin administratorPS.

***Referitor la contestația îndreptată împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD ...27.03.2019 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice.***

**În fapt**, prin Decizia de impunere nr.F-HD ...27.03.2019 , organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar un impozit pe profit în sumă totală de ... lei, aferent perioadei 01.01.2013 - 31.12.2017, și TVA suplimentară în sumă totală de ... lei aferentă perioadei 01.01.2013 - 31.08.2018.

Prin contestația depusă petenta înțelege să conteste parțial Decizia de impunere nr.F-HD ...27.03.2019, vizând suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit în sumă totală de ... lei, și TVA suplimentară în sumă totală de ... lei.

***Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei.***

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că în perioada verificată societatea a înregistrat eronat în evidența contabilă cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în sumă totală de ... lei aferentă mijloacelor fixe existente în evidența societății.

În timpul inspecției fiscale s-a verificat modul de calcul al amortizării mijloacelor fixe constatandu-se că a fost calculata eronat amortizarea mijloacelor fixe evidentiata în contul 212 "Constructii" cu suma totală de ... lei (...lei - ... lei).

De asemenea s-a constatat ca societatea a înregistrat cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei - ... lei) în corespondență cu conturile 471 "Cheltuieli în avans" și 2811 "Amortizarea amenajărilor" fără a prezenta vreun document justificativ în acest caz.

Pentru acordarea deductibilitatii fiscale a <sup>13</sup> cheltuielilor cu amortizarea, organele de inspecție fiscală au avut în vedere prevederile art.21 , alin.(1), art.24, alin.(1) și alin.(22) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal și art.25, alin.(1) și art.28, alin.(1) din Legea 227/2015 privind Codul Fiscal.

Prin contestația formulată petenta arată că cheltuielile aferente achiziționării, se recuperează din punct de vedere fiscal, prin deducerea amortizării potrivit prevederilor art.24 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, și pe cale de consecință, impozitul pe profit suplimentar aferent cheltuielilor de natura celor prezentate mai sus, nu este datorat de SC X SRL, cu excepția celor menționate la pct.1, 3 și 4 (pag.6-7 din RIF).

**În drept**, speței analizate îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; în vigoare până la 31.12.2015:

**„ART. 21**

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

**ART. 24**

*(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

*(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;*

*b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;*

*c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.*

*Pentru imobilizările corporale care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, lot sau set, la determinarea amortizării se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set. Pentru componentele care intră în structura unui activ corporal, a căror durată normală de utilizare diferă de cea a activului rezultat, amortizarea se determină pentru fiecare componentă în parte.*

*(22) Prevederile Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se aplică la calculul profitului impozabil, cu excepția prevederilor art. 3 alin. 2 lit. a) și ale art. 8 din aceeași lege”*

Iar începând cu data de 01 Ianuarie 2016, Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015, privind Codul fiscal, arată:

**“ART. 28 - Amortizarea fiscală**

(1) *Cheltuielile aferente achiziționării,<sup>14</sup> producerii, construirii mijloacelor fixe amortizabile, precum și investițiile efectuate la acestea se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol ”*

Conform pct.112.(5) din OMF 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, În vigoare p[ână] la data de 01.01.2015: *“Amortizarea aferentă imobilizărilor corporale se înregistrează în contabilitate ca o cheltuială”*

Din textele de lege antecitate se desprinde concluzia că în determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfășurării activității economice, iar amortizarea, pentru a fi deductibilă, trebuie să fie calculată asupra unui mijloc fix amortizabil care este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative.

De asemenea, amortizarea aferentă imobilizărilor corporale se înregistrează în contabilitate ca o cheltuială și nu ca o cheltuială înregistrată în avans.

Având în vedere starea de fapt redată de către organele de inspecție fiscală în actele atacate, precum și în adresa nr. .../23.10.2019, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../24.10.2019 în completarea referatului cu propuneri de soluționare a contestației, se reține faptul că petenta nu prezintă în susținerea înregistrărilor contabile, situații din care să poată fi identificate mijloacele fixe și perioada de calcul pentru care s-a înregistrat amortizare în avans.

Astfel, în exercițiul financiar al anului 2014 societatea înregistrează în debitul contului 471.9 "Amortizare de înregistrat" în corespondența cu contul 281 "Amortizări privind imobilizările corporale" suma de ... lei, fără a prezenta în susținerea înregistrărilor contabile, situații din care să poată fi identificate mijloacele fixe pentru care se calculează amortizarea, costul amortizării și perioada de calcul pentru care s-a înregistrat amortizare în avans.

De asemenea tot în exercițiul financiar al anului 2014 societatea înregistrează în debitul contului 681.1 "cheltuieli de exploatare cu amortizarea imobilizărilor" în corespondență cu creditul contului 281 "amortizări privind imobilizările corporale" suma de (-)... lei, fără a prezenta în susținerea înregistrărilor contabile, situații din care să poată fi identificate mijloacele fixe pentru care se calculează amortizarea, costul amortizării și perioada de calcul pentru care s-a înregistrat amortizare în avans.

În exercitiile financiare a anilor 2016 și 2017 societatea înregistrează în debitul contului 681.1 "Cheltuieli de exploatare cu amortizarea imobilizărilor" în corespondență cu creditul contului 471.9 "Amortizare de înregistrat" suma de ...,54 lei, fără a prezenta în susținerea înregistrărilor contabile, situații din care să poată fi identificate mijloacele fixe pentru care

se calculează amortizarea, costul amortizării<sup>15</sup> și perioada de calcul pentru care s-a înregistrat amortizare în avans.

Totodata s-a constatat ca în cursul anului 2013 societatea înregistrează cheltuieli cu amortizarea unui mijloc de transport (HD ...) în sumă de ...,37 lei, mijloc de transport care nu se regaseste evidențiat în registrul imobilizărilor corporale aferenta anului 2013.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat calcul eronat la amortizarea mijloacelor fixe în contul 2012 "construcții" în valoare de ... lei.

Mai trebuie menționat și faptul că în contul 471 "Cheltuieli în avans" se ține evidența cheltuielilor înregistrate în avans care urmează a se suporta eşalonat pe cheltuieli, pe baza unui scadențar în perioadele/exercițiile viitoare cum ar fi: sume reprezentând abonamente, chirii, certificate de emisii de gaze achiziționate și alte cheltuieli efectuate anticipat și nici un caz a amortizării contabile.

Se reține că, petenta nu a prezentat informații și evidențe din care să poată fi identificate mijloacele fixe, să rezulte care ar fi durata normată de utilizare și norma lunară de amortizare, astfel încât să se poată stabili o corelație între aceste elemente și suma amortizării înregistrată în contul de cheltuieli, în diferite perioade.

Astfel, la control, organele de inspecție fiscală au concluzionat că, prin modul în care au fost efectuate înregistrările contabile, se constată că societatea petentă a diminuat nejustificat baza impozabilă aferentă impozitului pe profit pentru perioada verificată și a aplicat în mod eronat un regim de deductibilitate fiscală pentru cheltuielile în cauză, aspectele respective nefiind clarificate nici în procesul contestării, petenta neaducând în susținerea contestației argumente și documente care să combată constatarea organelor de inspecție fiscală, respectiv calculații din care să poată fi identificate mijloacele fixe și perioada de calcul pentru care s-a înregistrat amortizare în avans.

În lipsa probelor prin care să susțină afirmațiile din contestație și în considerarea prevederilor art.276 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală potrivit căror:

*„ART. 276 Soluționarea contestației*

*(1)... Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*, se va face aplicațiunea art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în sensul în care se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru capătul de cerere referitor la impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

**Cu privire la TVA stabilită<sup>16</sup> suplimentar în sumă totală de ... lei.**

**În fapt**, urmare a verificarilor efectuate, organele de inspecție fiscală au concluzionat următoarele:

În luna decembrie 2013 societatea înregistrează în evidența contabilă următoarele articole contabile:

6813 = 301.1 ... lei cu explicația "depozit îmbrăcăminte".

6813 = 301.2 ... lei cu explicația "depozit încălțăminte".

prin care își diminuează stocul de marfa din depozit cu suma de ... lei.

Deoarece nu au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală documente care să confirme degradarea calitativă a bunurilor din cauze obiective și nici documente care să ateste că bunurile au fost distruse, în conformitate cu dispozițiile art. 148, alin.(1), lit.c din Legea 227/2015 privind noul Cod Fiscal, a fost ajustată taxa pe valoare adăugată aferentă bunurilor degradate cu suma de ... lei.

În perioada verificată societatea înregistrează în evidența contabilă următoarele articole contabile, astfel:

- în perioada ianuarie - august 2013

6813 = 301.5 ... lei cu explicația "materiale Hateg"

- în luna decembrie 2013

6813 = 301.5 ... lei cu explicația "materiale Hateg".

prin care își diminuează stocul de marfă cu suma totală de ... lei.

Întrucât societatea nu a prezentat documente justificative suficiente prin care să facă dovada că degradarea stocurilor se datorează unor cauze obiective și că bunurile au fost distruse, cu ocazia inspecției fiscale s-a procedat la ajustarea TVA deductibilă în favoarea bugetului de stat cu suma de ... lei

În perioada verificată societatea înregistrează în evidența contabilă următoarele articole contabile, astfel:

- în anul 2013

6588 = 301.9 ... lei cu explicația "îmbrăcăminte"

- în anul 2014

6588 = 301.9 ... lei cu explicația "îmbrăcăminte second hand".

prin care își diminuează stocul de marfă cu suma totală de ... lei.

Întrucât societatea nu a prezentat documente justificative suficiente prin care să facă dovada că degradarea stocurilor se datorează unor cauze obiective și că bunurile au fost distruse, cu ocazia inspecției fiscale s-a procedat la ajustarea TVA deductibilă în favoarea bugetului de stat cu suma de ... lei

Din documentele existente la dosarul cauzei se rețin următoarele aspecte:

Pentru luna decembrie 2013 documentele în baza cărora s-au făcut înregistrările contabile, respectiv ieșirea din gestiune a marfurilor în suma de ... lei sunt:



- Proces Verbal nr.331/31.12.2013 in<sup>17</sup> care se mentioneaza faptul ca *"la inventarierea marfurilor din contul 301.2, am constatat ca o mare cantitate din acestea sunt deteriorate, cu un grad mare de uzura, fara desfacere, care nu mai pot fi folosite in valoare totala de ... lei care vor fi distruse in conditiile Legii, acestea fiind trecute pe liste de inventariere separate, urmand a fi scazute din gestiune si din evidenta contabila"*, insoțit de lista de inventariere.

- Proces Verbal nr..../31.12.2013 în care se menționeaza faptul că *"la inventarierea marfurilor din contul 301.1, am constatat ca o mare cantitate din acestea sunt deteriorate, cu un grad mare de uzura, fara desfacere, care nu mai pot fi folosite in valoare totala de ... lei care vor fi distruse in conditiile Legii, acestea fiind trecute pe liste de inventariere separate, urmand a fi scazute din gestiune si din evidenta contabila"*, insoțit de lista de inventariere.

- Proces Verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr..../18.03.2013 în care se menționează faptul că *"comisia (...) a constatat ca inundatiile din data de 15.03.2013 au afectat o zona a depozitului în care sunt depozitate marfurile constituite din haine si incaltaminte second-hand. Sa constatat ca au fost afectate cca 1200 to textile second-hand în valoare de intrare de cca 1.800.000 lei si cca 115 to incaltaminte second hand in valoare de cca 235.000 lei. S-a procedat la sortarea produselor pentru a se recupera marfa care nu a fost distrusa in totalitate, marfa care a fost depusa in depozitul din incinta punctului de lucru a societatii situat in Hateg, strada Horea, nr. 87A. Se face mentiunea ca marfurile recuperate nu mai pot fi folosite pentru revanzare.*

*Intrucat starea produselor este intr-un foarte mare grad de degradare, pentru evitarea unui focar de infectie se va proceda la distrugerea sistematica prin arderea lor in incinta punctului de lucru al societatii situat in Hateg, str. Horea, nr.87. Urmeaza ca la finalizarea procesului de sortare, depozitare si distrugere sa se constate cantitatea si valoarea finala a marfurilor care urmeaza a fi scazute din gestiune".*

- Pentru luna decembrie 2013 documentele în baza cărora s-au facut înregistrările contabile, respectiv ieșirea din gestiune a marfurilor în sumă de ...,84 lei sunt Proces Verbal nr..../31.12.2013 în care se menționează faptul că *"la inventarierea marfurilor din contul 301.5, am constatat ca o mare cantitate din acestea sunt deteriorate, cu un grad mare de uzura, fara desfacere, care nu mai pot fi folosite, acestea fiind trecute pe liste de inventariere separate, urmand a fi scazute din gestiune si din evidenta contabila"*, insoțit de lista de inventariere.

Potrivit listelor de mărfuri degradate fizic și a listelor de inventariere anexate valoarea totală a acestora este de ... lei reprezentând: piatra, var, ciment, sapa atonivelantă, adeziv, glet, polistiren, andezit, parchet, plinte parchet, folie, placi bond, gresie, usi interior, pervaze usi, lambriu, mobilier, canapele, fotolii, lavoar, bideu, vas WC, rezervor, oglinzi, candelabre, plafoniere, lampadare.

- Proces Verbal fără număr încheiat în<sup>18</sup> data de 31.12.2013 în care se menționează faptul că "comisia a constatat în urma procesului sortare, depozitare și distrugere a produselor (textile și încălțăminte second-hand) afectate de inundațiile din data de 15.03.2013 următoarele:

- textile second-hand recuperate dar nevandabile ... kg
- încălțăminte second-hand recuperate dar nevandabile ... kg
- textile second hand distruse ... kg în valoare de ... lei
- încălțăminte second hand-hand distruse ... kg în valoare de ... lei

Se decide scoaterea din gestiune a ... kg de textile în valoare de ... lei și ... kg de încălțăminte în valoare de ... lei care au fost distruse prin ardere".

Documentele în baza cărora s-au făcut înregistrările contabile, respectiv ieșirea din gestiune a mărfurilor în sumă totală de ... lei sunt Procese Verbale în care se menționează faptul că "în urma sortării hainelor second-hand provenite din import am constatat o cantitate (...) de haine uzate care nu mai pot fi revandate (...) fiind depozitate în hala din punctul de lucru al societății situat în Hateg,... cu valoare 0".

La ajustarea TVA deductibilă în favoarea bugetului de stat, organele de inspecție fiscală au avut în vedere, faptul că unii membri ai comisiei care au semnat procesul verbal de constatare și evaluare a pagubelor, nu ar fi fost salariați ai societății, iar societatea nu deține autorizație de mediu pentru bunurile distruse prin ardere.

Referitor la constatările organului de inspecție fiscală cu privire la stabilirea unei baze impozabile suplimentare de ... lei pentru obligație fiscală principală - taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, prin contestația formulată se arată faptul că stocurile de îmbrăcăminte și încălțăminte provin din achiziții intracomunitare de bunuri second-hand adică bunuri deja purtate și uzate care la momentul achiziționării erau gata ambalate de către furnizorii săi, astfel că nu putea să cunoscă la data achiziției conținutul acestora, gradul de uzură a bunurilor, cât și vandabilitatea acestora, iar după recepționarea cantitativă, pe măsura transferului bunurilor către unitățile de vânzare cu amanuntul, se face o sortare a acestora.

**În drept**, potrivit prevederilor art.148, alin.(1), lit.c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„Ajustarea taxei deductibile în cazul achizițiilor de servicii și bunuri, altele decât bunurile de capital*

**ART. 148**

(1) *În condițiile în care regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine nu se aplică, deducerea inițială se ajustează în următoarele cazuri:*

c) *persoana impozabilă își pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate și serviciile neutilizate în cazul unor evenimente precum modificări legislative, modificări ale obiectului de activitate, alocarea de bunuri/servicii pentru operațiuni care dau drept de deducere și,*

*ulterior, alocarea acestora pentru realizarea<sup>19</sup> de operațiuni care nu dau drept de deducere, bunuri lipsă din gestiune, inclusiv bunuri furate."*

Conform art. 148, alin. (2), lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*"Nu se ajustează deducerea inițială a taxei în cazul: a) bunurilor distruse, pierdute sau furate, în condițiile în care aceste situații sunt demonstrate sau confirmate în mod corespunzător de persoana impozabilă. În cazul bunurilor furate, persoana impozabilă demonstrează furtul bunurilor pe baza actelor doveditoare emise de organele judiciare;"*

De asemenea potrivit prevederilor pct.53, alin.(11) din HG44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal *"Potrivit prevederilor art. 148 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal nu se fac ajustări ale taxei deductibile: a) În cazul bunurilor de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, respectiv cele care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

*1. degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente.*

*Sunt incluse în această categorie și produsele accizabile pentru care autoritatea competentă a emis decizie de aprobare a distrugerii;*

*2. se face dovada că bunurile au fost distruse;"*

Din interpretarea dispozițiilor legale de mai sus, rezultă că deducerea inițială nu se ajustează în cazul bunurilor distruse numai dacă aceste situații sunt demonstrate sau confirmate în mod corespunzător de persoana impozabilă, obligație care revine persoanei impozabile.

În speță sunt incidente și prevederile expres stipulate la art.5 din Hotărârea Guvernului nr.163/2007 privind introducerea pe piață, comercializarea și distribuirea gratuită a articolelor de îmbrăcăminte purtată sau uzată și a articolelor textile purtate sau uzate, conform cărora:

*"(1) Persoanele fizice și juridice care introduc pe piață, comercializează și distribuie gratuit articole de îmbrăcăminte purtată sau uzată și articole textile purtate sau uzate sunt obligate să realizeze sortarea lunară a acestora în funcție de gradul de uzură."*

În vederea exercitării rolului său activ și în considerarea faptului că la susținerea orală a contestației care a avut loc în data de 26.09.2019 reprezentantul petentei a reiterat importanța mijloacelor de probă depuse împreună cu contestația – documentele probante fiind cele prevăzute de dispozițiile Codului fiscal și Codului de procedură fiscală, organul de soluționare a contestației din cadrul DGRFP Timișoara, prin adresa nr. .../14.10.2019 a solicitat organelor de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara, precizări suplimentare în ce privește documentele prezentate de petentă în scopul demonstrării legalității operațiunilor de distrugere a unor bunuri second-hand, constând în îmbrăcăminte încălțăminte și materiale, precum și dispozițiile fiscale și contabile incidente pentru care se consideră că aceste acte nu sunt certe și credibile.

Prin adresa răspuns nr. HDG-AIF .../23.10.2019, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR-DGR .../26.10.2019, organele de inspecție

fiscală consideră că scăderea din gestiune a<sup>20</sup> bunurilor nu a avut la bază o operațiune de sortare lunară a acestora, în cazul de față invocandu-se distrugerea unor bunuri urmare a unor inundații produse la depozit. Nu au fost prezentate dovezi certe care să probeze că a avut loc o calamitate a inundațiilor, societatea prezentând în susținere doar un articol din presa din data de 15.03.2013 din Valea Jiului în care sunt prezentate căderi de precipitații localitățile Vulcan, Lupeni și Aninoasa la o distanță de aproximativ 50 km de loc Hateg unde se află depozitul societății, cauzele obiective privind degradarea calitativă a bunurilor nefiind dovedită cu documente.

În ceea ce privește modul de distrugere a bunurilor în cauză, organele de inspecție fiscală consideră că existența unei autorizații de mediu și a altor documente justificative ar fi constituit o dovadă certă a faptului că bunurile au fost distruse efectiv prin ardere în incinta punctului de lucru a societății situat în Hateg, ..., așa cum rezultă din Procesul de constatare și evaluare a pagubelor nr..../18.03.2013.

Prin adresa nr. .../12.12.2019 DGRFP Timișoara solicită Ministerului Afacerilor Interne - Instituția Prefectului - Județul Hunedoara informații privind inundațiile produse în orașul Hateg în perioada 11-17 martie 2013.

Prin adresa răspuns nr .../05.02.2020, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../06.02.2020, Instituția Prefectului - Județul Hunedoara, comunică faptul că:

*“La producerea de inundații se întocmesc Rapoarte de sinteză care cuprind pentru fiecare unitate administrativ teritorială, localitatea, obiectivul afectat - fizic și valoric (valoarea estimată a pagubei) și cauzele. Aceste rapoarte sunt elaborate de Sistemele de Gospodărire a Apelor și sunt aprobate de prefectul județului care este Presedintele Comitetului Județean pentru Situații de Urgență.*

*Termenul de arhivare la Instituția prefectului este de 5 ani, prin urmare nu mai dispunem de documentele pe care solicitați pentru anul 2013”*

Urmare a răspunsului primit, organul de soluționare a contestației din cadrul DGRFP Timișoara, prin adresa nr. .../12.02.2020 a solicitat către Administrația Bazinală de Apă Mureș - Sistemul de Gospodărire a Apelor Hunedoara să comunice faptul dacă în perioada 11.03.2013 -17.03.2013 au fost raportate inundații în zona Hateg.

Prin adresa răspuns nr. .../GL/03.03.2020, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../05.03.2020, Administrația Bazinală de Apă Mureș - Sistemul de Gospodărire a Apelor Hunedoara, comunică următoarele:

*“- în perioada 11 martie - 17 martie 2013 nu au fost raportate la SGA Hunedoara inundații pe zona Hateg. Drept urmare, nu au avut loc intervenții cu forțe și mijloace ale AN Apele Române - SGA Hunedoara, formația de lucru Hateg.*

*În consecință nu avem întocmite, pentru perioada respectivă, rapoarte de sinteză cu pagube la inundații pentru zona respectivă ”*

Prin urmare, documentele deținute de<sup>21</sup> petentă prin care încearcă să demonstreze degradarea mărfurilor reprezentând îmbrăcăminte, încălțăminte și materiale, ca urmare a inundațiilor produse în data de 15.03.2013, nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, atâta timp cât cele înscrise în aceste documente sunt infirmate de răspunsul primit de la Administrația Bazinală de Apă Mureș - Sistemul de Gospodărire a Apelor Hunedoara care arată că în perioada 11 martie - 17 martie 2013 nu au fost raportate la SGA Hunedoara inundații pe zona Hațeg.

În ceea ce privește susținerea petentei cu privire la faptul că stocurile de îmbrăcăminte și încălțăminte provin din achiziții intracomunitare de bunuri second - hand, adică bunuri deja uzate, care la achiziție erau deja ambalate de către furnizori și nu toată cantitatea de marfă achiziționată poate fi valorificată prin vânzare, petenta fiind obligată la sortarea acestora în funcție de gradul de uzură, arătăm faptul că într-adevăr legiuitorul a reglementat acest domeniu, în sensul că: *“Persoanele fizice și juridice care introduc pe piață, comercializează și distribuie gratuit articole de îmbrăcăminte purtată sau uzată și articole textile purtate sau uzate sunt obligate să realizeze sortarea lunară a acestora în funcție de gradul de uzură”*, dar petenta nu prezintă detaliat în contestație categoria bunurilor rezultate din sortare și dacă au fost înregistrate în evidența contabilă rezultatele sortării.

De asemenea, din documentele prezentate de petenta, respectiv procesele verbale mai sus enumerate, rezultă faptul că scaderea din gestiune a bunurilor nu a avut la bază o operațiune de sortare lunară a acestora, în cazul de față invocându-se distrugerea unor bunuri urmarea unor inundații produse la depozit în data de 15.03.2013, or așa cum am arătat mai sus, conform răspunsului primit de la Administrația Bazinală de Apă Mureș - Sistemul de Gospodărire a Apelor Hunedoara, în perioada 11 martie - 17 martie 2013 nu au fost raportate inundații pe zona Hațeg, zonă în care petenta deține depozitul.

De altfel, nici societatea nu deține dovezi prin care să probeze că a avut loc o calamitate a inundațiilor, societatea prezentând organelor de inspecție fiscală doar un articol din presa din data de 15.03.2013 cu titlul “Inundații în Valea Jiului” în care sunt prezentate căderi de precipitații localitățile Vulcan, Lupeni și Aninoasa la o distanță de aproximativ 50 km de localitatea Hațeg unde se află depozitul societății petente.

Mai mult, cheltuielile cu aceste bunuri de natura stocurilor degradate (fără taxa pe valoare adăugată aferentă), neimputabile au fost declarate în Declarația anuală privind impozitul pe profit pe anul 2013 ca și cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, așa cum prevede art.21, alin.(4), lit.c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: *“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: (...) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare,*

*precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă<sup>22</sup> dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;*", fără însă a efectua ajustarea TVA deductibilă în favoarea bugetului de stat, prin excludere de la deductibilitatea fiscală a acesteia, așa cum prevede art.148, alin(1), lit.c și art.148,alin.(2), lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la calculul adaosului mediu comercial la care petenta face mențiune cu ocazia susținerii orale a contestației din data de 26.09.2019, respectiv faptul că la fila 8 cota medie de adaos calculată de către organele de inspecție fiscală este de 9,7769 %, iar când se stabilește adaosul comercial la o baza achiziției în suma de ... lei adaosul comercial stabilit este de ... lei, astfel ca cel puțin aritmetic calculul este eronat, arătăm următoarele:

În perioada, verificată s-a constatat ca documentele transmise de furnizorul A Berlin-Germania, respectiv factura nr.../06.03.2013 în valoare de... Eur (... lei) și factura nr.../13.03.2013 în valoare de... Eur (... lei), reprezentând livrări de marfuri (îmbrăcăminte) nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății X SRL, valoarea totală a achizițiilor fiind în sumă de ... lei.

Potrivit rezultatelor inventarierii aferente anului 2013 nu s-au identificat diferențe între evidența contabilă și stocurile factice de unde rezultă faptul că marfa a fost valorificată prin vânzare.

Întrădevăr, dintr-o eroare materială cota de adaos mediu practicat a fost înscrisă ca fiind 9.7769%, respectiv:

$$,,k = \dots \times 100 / (\dots - \dots) = 9.7769\%,,$$

dar la determinarea bazei de impunere pentru impozitul pe profit calculată s-a avut în vedere cota de adaos mediu practicat de societate în comercializarea de mărfuri second hand conform balanței de verificare întocmită la data de 31.12.2013,

$$k = \frac{\dots}{\dots - \dots} \times 100 = 99,7769\%, \text{ unde:}$$

- ... lei - reprezintă total sume creditoare cont 278 „Diferențe de preț la mărfuri”;

- ... lei - reprezintă total sume debitoare cont 371 „Mărfuri”;

- ... lei reprezintă total sume creditoare cont 4428 "TVA neexigibilă”;

$$\text{Adaos comercial: } \dots \text{ lei} \times 99,7769\% = \dots \text{ lei}$$

***Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.../17.04.2019 în sumă totală de ... lei (dobânzi ... lei + penalități ... lei)***

**În fapt**, prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. .../17.04.2019, în dosarul fiscal nr.1281, s-a stabilit suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei, dobanzi aferente impozitului pe venituri din salarii;
- ... lei, dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei, dobanzi aferente TVA;
- ... lei, penalitati aferente TVA;
- ... lei dobanzi aferente CAS asigurați;
- .. lei penalitati aferente CAS asigurați;
- ... lei dobanzi aferente CASS asigurați;
- ... lei penalitati aferente CASS asigurați;
- ... lei dobanzi aferente contribuție asiguratorii pentru munca;
- ... lei penalitati aferente contribuție asiguratorii pentru munca

Prin contestație, petenta susține că nedatorând debitele contestate, potrivit principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", nu datorează nici obligațiile fiscale accesorii, respectiv suma totală de .... lei.

Prin prezenta Decizie emisă de DGRFP Timișoara-Serviciul de soluționare a contestațiilor, contestația formulată de societatea X SRL împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD ...27.03.2019 a fost soluționată, prin pronunțarea unei soluții de respingere ca neîntemeiată a contestației depusă împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD ...27.03.2019 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- Impozit pe profit în sumă de ... lei;
- TVA în sumă de ... lei

**În drept**, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 173 alin. (1), art. 174 alin. (1) și (2) și art. 176 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală:

**ART. 173**

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

**ART. 174**

*Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

**ART. 176**

*Penalități de întârziere*

*(1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și*

până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.<sup>24</sup> Dispozițiile [art. 174](#) alin. (2) - (4) și [art. 175](#) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Se reține că petenta nu contestă modul de calcul al accesoriilor calculate de organele de inspecție fiscală, susținând doar ca debitele sunt stabilite nelegal.

Astfel, având în vedere cele prezentate mai sus și conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”* (accesoriul urmează principalul), accesoriile calculate de inspecția fiscală sunt legal datorate bugetului general consolidat de către societatea petentă

**În ceea ce privește suma de ... lei reprezentând accesorii** pentru achitarea cu întârziere a impozitului pe veniturile din salarii, contribuții aferente, obligații bugetare declarate de petentă prin declarația fiscală cod 112, prin contestație petenta nu aduce niciun argument referitor la modul de calcul, procentul utilizat sau perioada pentru care au fost calculate accesoriile, astfel că potrivit principiului de drept *„accessorium sequitur principale”*, în speță se va face aplicațiunea art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, potrivit căruia:

*„(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*

coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din Ordinul A.N.A.F. nr. 3741/2015 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, care prevede:

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.*

### **În ceea ce privește Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr.../17.04.2019**

**În drept**, sunt incidente prevederile art.181 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“Art. 181 Penalitatea de nedeclarare în cazul creanțelor fiscale administrate de organul fiscal central*

*(1) Pentru obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere, contribuabilul/plătitorul datorează o penalitate de nedeclarare de 0,08% pe fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv, din obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere.*

*(10) Procedura de aplicare a prezentului articol se aprobă prin ordin al președintelui A.N.A.F.”*

coroborate cu cele ale OANAF nr.3.834 / 2015 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea obligațiilor fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare:



**PROCEDURĂ**

*privind stabilirea obligațiilor fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare*

**CAP. I**

*Procedura privind stabilirea obligațiilor fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare*

*1. În situația în care contribuabilul/plătitorul nu a declarat sau a declarat incorect obligațiile fiscale principale, acestea se stabilesc de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere.*

*2. Pentru obligațiile fiscale principale prevăzute la pct. 1, contribuabilul/plătitorul datorează o penalitate de nedeclarare, fără a se mai calcula pentru acestea penalități de întârziere. Stabilirea penalității de nedeclarare, potrivit prezentei proceduri, nu înlătură obligația de plată a dobânzilor prevăzute de lege.*

*3. Penalitatea de nedeclarare se stabilește de către organul fiscal central competent în administrarea obligațiilor fiscale ale contribuabilului/plătitorului, denumit în continuare organ fiscal competent, și se comunică prin decizie referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1.”*

Așadar, pentru obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere, contribuabilul/plătitorul datorează o penalitate de nedeclarare stabilită de către organul fiscal competent și se comunică prin decizie referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare.

În speță, prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr.../17.04.2019, SFO Hațeg a calculat suma totală de ... lei reprezentând penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizie de impunere.

Prin contestație petenta susține că, întrucât a contestat decizia de impunere privind obligațiile de plată principale și prin această contestație a solicitat anularea tuturor actelor subsecvente emise de organul fiscal și care decurg din decizia de impunere privind obligațiile principale, înțelege să formuleze contestație și împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr.../17.04.2019.

Așa după cum am precizat în cele anterior expuse, societatea X SRL contestă parțial Decizia de impunere nr. F-HD ...27.03.2019, iar contestația a fost soluționată prin prezenta Decizie de soluționare, fiind pronunțată o soluție de respingere.

În această situație în speță se va face aplicațiunea art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, potrivit căruia:

*„(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*

coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din Ordinul<sup>26</sup> A.N.A.F. nr. 3741/2015 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, care prevede:

„11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat*”.

Pentru considerentele ce preced și în temeiul Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

## D E C I D E :

- *Respingerea ca neîntemeiată* a contestației depusă de societatea X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD ...27.03.2019 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-HD ...27.03.2019, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- Impozit pe profit în sumă de ... lei;
- TVA în sumă de ... lei.

- *Respingerea ca nemotivată* contestației depusă de societatea X SRL, împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. .../17.04.2019, emisă de organele fiscale din cadrul SFO Hațeg, pentru suma de ... lei reprezentând accesorii pentru achitarea cu întârziere a impozitului pe veniturile din salarii și contribuții aferente.

- *Respingerea ca neîntemeiată* a contestației depusă de societatea X SRL, împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. .../17.04.2019, emisă de organele fiscale din cadrul SFO Hațeg, pentru suma de ... lei.

- *Respingerea ca neîntemeiată* a contestației depusă de societatea X SRL, împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr..../17.04.2019, privind suma totală de ... lei.

- Prezenta decizie se comunică la:

- Societatea X SRL
- A.J.F.P. Hunedoara cu respectarea prevederilor pct.7.6. din O.P.A.N.A.F. Nr. 3741/2015.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

.DIRECTOR GENERAL,