

DECIZIA nr.59/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** din X inregistrata la D.G.F.P. X sub nr.Y

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. X a fost sesizat de catre Directia Controlului Fiscal X –Serviciul Control Fiscal nr.4 asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. din X

S.C. X S.R.L. cu sediul in X, parter inregistrata la Registrul Comertului sub nr.Y, avand codul fiscal R 3068973 , solicita anulara sumelor stabilite prin Decizia de Impunere nr.74/03.03.2006 referitoare la Raportul de Inspectie Fiscala nr.1005 din 27.02.2006 , incheiat de inspectori din cadrul Serviciului Control Fiscal IV al Directiei de Control Fiscal X reprezentand:

- impozit pe profit: - diferente Y lei
- dobanzi Ylei
- penalitati Ylei
- T.V.A. – diferente Ylei

Contestatia, fiind inregistrata la D.G.F.P.X sub nr.Y, indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de proceduta fiscala, republicata in anul 2005.

Constatand ca in speța sunt îndeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Directia Generală a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. X S.R.L. din X.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I.Prin contestatia formulata , S.C. X S.R.L. din municipiul X invoca in sustinerea cauzei, urmatoarele:

“Contestam sumele stabilite prin Decizia de Impunere 74/03.03.2006, sume care se compun din:

- impozit pe profit: - diferente :Y lei
- dobanzi Ylei
- penalitati Ylei
- T.V.A. – diferente Ylei

La data efectuării controlului , la S.C. X S.R.L. asociat majoritar este S.C. YS.R.L. care detine un procent de 95% din capitalul social al acestuia si S.C. X cu un procent de 5%.

Intre Y S.R.L. cu sediul in Bucuresti si S.C. X S.R.Ls-a incheiat contractul de prestari servicii in data de 01.07.2002 prin care prestatorul asigura servicii de reprezentare si consultanta de management general. Contractul a fost reactualizat cu actele aditionale nr.1/01.02.2003, nr.2/25.09.2003 si nr.3/02.02.2004.

Facturarea serviciilor s-a efectuat pe baza de facturi fiscale, care indeplinesc conditiile de document justificativ, conform prevederilor Legii nr.82/1991- Legea Contabilitatii republicata, care in Anexa mentionata la fiecare factura se specifica nr.de ore utilizate, pretul si valoarea serviciilor efectuate(emise in fiecare luna de catre prestator).

Ca urmare prin facturarea efectuata de S.C. XS.R.L.(aociat in proportie de 95%), nu s-a urmarit mutarea masei impozabile de la o societate la alta ce presupune a avea ca si consecinta pierdere fiscala la S.C.X S.R.L. si profit impozabil la S.C. Y S.R.L. Bucuresti ; prin clauzele contractuale are printre altele ca scop asistenta beneficiarului in vederea planificarii si controlului stocului in vederea optimizarii, minimizarii stocurilor de stocaj si aprovizionare, maximizararea randamentelor obtinute prin vanzarea produselor in stoc.

Sinteza constatarilor inspectiei fiscale nu este facuta intr-un mod corect si legal deoarece S.C. X S.R.L. nu se face vinovata de inregistrarea cheltuielilor deductibile fiscal aferente serviciilor de management si consultanta, cheltuielile respective indeplinind conditiile cumulative de

deductibilitate fiscala, conform art.9.7..litera 2s” din Legea 414/2002 si 9.14 din H.G. 859/2002 privind impozitul pe profit respectiv art.21 alin.4 litera “m” din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Pentru sustinerea celor afirmate mai sus anexam la prezenta rapoartele intocmite de S.C. YS.R.L.”

II. Prin Decizia de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.74/03.03.2006 s-au stabilit urmatoarele:

In timpul verificarii s-a constatat ca in cursul anului 2002 , societatea a inregistrat pe cheltuieli cont(604) suma de Ylei aferenta facturii fiscale nr.Y, factura care la rubrica cumparator are inscrisa alta persoana impozabila, respectiv S.C.X S.R.L. .Cheltuiala in suma de Ylei este nedeductibila fiscal, conform prevederilor Legii 414/2002, art.9 alin.(7) litera j).

Conform prevederilor Legii nr.414/2002 art.9 alin.(7) litera s) nu sunt deductibile “ cheltuielile cu serviciile de management , consultanta, prestari de servicii sau asistenta , in situatia in care nu sunt incheiate contracte in forma scrisa si pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizata

Conform prevederilor Legii nr.571/2003 art.21 alin.m) nu sunt deductibile “ cheltuielile cu serviciile de management, consultanta asistenta sau alte prestari de servicii care nu sunt incheiate contracte.

In H.G. 44/2004 pct.48 se mentioneaza: “ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa se dovedeasca efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Verificarea prestatiei se realizeaza prin analiza documentelor justificative care atesta efectuarea serviciilor- situatii de lucrari, procese- verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare”.

In timpul verificarii nu s-au prezentat documente care sa ateste efectuarea si necesitatea prestarii acestor servicii, respectiv rapoarte de lucru, studii de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, cheltuielile inregistrate de societate aferenta contractului de prestari servicii pentru anul 2002 in suma de 12.529 lei si pentru anul 2004 in suma de 341.208 sunt nedeductibile fiscal.

Deoarece in perioada verificata societatea nu a putut face dovada ca serviciile prestate in baza acestui contract de prestari servicii au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, T.V.A. in suma totala de 139.515 lei (82.684 RON+ 56.831 RON) nu se admite la deducere, conform prevederilor Legii nr.345/2002, art.22 alin.(4) litera a) si Legii nr.571/2003 art.145 alin.(3).

Au fost stabilite astfel in sarcina societatii ,urmatoarele:

- impozit pe profit: - diferente :Y lei
- dobanzi Ylei
- penalitati Ylei
- T.V.A. - diferente Ylei.

III.Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata invocate de organele de inspectie fiscala si de societate, se retine:

Cauza supusa solutionarii este realitatea si legalitatea stabilirii in sarcina S.C. X S.R.L. din X a diferentelor de impozit pe profit in suma de Ylei , a dobanzilor in suma de Y lei si penalitati de intarziere in suma de Y lei , precum si diferente T.V.A. in suma de Ylei.

In fapt, incepand cu luna iulie 2002 , societatea incheie un contract de prestari servicii cu S.C Y S.R.L. avand ca obiect prestarea de catre S.C. Hermes Pharma S.R.L. de “servicii de reprezentare si consultanta de management general”si in baza acestuia S.C. X S.R.L. inregistreaza cheltuieli cu aceste prestari de servicii. Contractul este in vigoare pe intreaga perioada verificata. Conform art.1 pct.1.2. , prestatorul se obliga sa presteze in favoarea beneficiarului(S.C X S.R.L.)

urmatoarele servicii: identificarea de furnizori si asistenta beneficiarului in vederea obtinerii celor mai bune oferte de produse cu specific farmaceutic, monitorizarea pietei specifice de produse ,asistenta in definirea politicilor comerciale stragegice, asistenta in vederea planificarii si controlului stocului, asistenta in vederea designului si implementarii sistemului informatic de gestiune cantitativ- valoric.

In drept, conform prevederilor Legii nr.414/2002, art.9 alin.(7) litera s) nu sunt deductibile “ cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, prestari de servicii sau asistenta, in situatia in care nu sunt incheiate contracte in forma scrisa si pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizata”.

Mai mult, prevederile pct.9.14 din H.G. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit completeaza cele mentionate in lege astfel: “.este necesar ca serviciile sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract scris care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si a tarifelor percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului.

Verificarea prestatiei se realizeaza prin analiza documentelor justificative care atesta efectuarea serviciilor- situatii de lucrari, procese- verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate , de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.”

In conditiile de mai sus, contractul de prestari servicii incheiat intre S.C. Y S.R.L. si S.C. X S.R.L. nu are precizata valoarea totala a contractului ,in art.2 pct.2.1. mentionandu-se: “prestatorul va factura o suma egala cu maxim 10% din cifra de afaceri obtinuta in luna la care se refera serviciul”. De asemenea , la art.3 pct.3.1. din contract se mentioneaza ca durata acestuia este nedeterminata.. In ceea ce priveste mentiunea potrivit careia furnizorul se obliga sa identifice noi furnizori de medicamente s-a constatat, ca societatea s-a aprovizionat in principal de la aceeasi furnizori de medicamente pe care ii avea si inainte de inceperea contractului de prestari servicii.

La dosarul contestatiei nu sunt anexate documente care sa justifice necesitatea, oportunitatea si realitatea serviciilor prestate, ci rapoarte casflow, bilanturi consolidate, rapoarte cont d profit si pierdere, documente care se intocmesc de catre orice societate. In cazul de fata , se mentioneaza ca societatea furnizoare respectiv S.C. Y S.R.L. detine 95% din actiunile S.C. X S.R.L.

In conformitate cu prevederile Codului Fiscal art.11 “ la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei. In cazul unei tranzactii intre persoane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane...”

Se constata astfel ca, documentele prezentate de catre societate la dosarul contestatiei reflecta in fapt situatiile financiare si de raportare pe care orice firma care are actiuni in procent majoritar la alta societate este obligata sa le intocmeasca.

Urmare a celor mentionate mai sus rezulta ca, organele fiscale au aplicat in mod legal prevederile referitoare la deductibilitatea cheltuielilor aferente prestarii serviciilor prevazute de catre Legea nr.414/2002 art.9 alin.7 litera s si Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare art.21 alin.4 litera m..

In ceea ce priveste diferenta de taxa pe valoarea adaugata, contestata de catre societate, in urma analizei documentelor aflate la dosarul cauzei s-au constatat urmatoarele:

In fapt, S.C. X S.R.L. deduce T.V.A. aferenta facturilor emise de catre S.C. Y S.R.L. in baza contractului de prestari servicii, contract prezentat in capitolul “

Impozitul pe profit”, astfel:

| | | |
|-------------|----------|-------------|
| -Anul 2002 | - T.V.A | Ylei |
| - Anul 2003 | - T.V.A | Ylei |
| - Anul 2004 | - T.V.A. | <u>Ylei</u> |
| | | Ylei. |
| - Anul 2005 | - T.V.A | Ylei |

Deoarece in perioada verificata societatea nu a putut face dovada ca serviciile prestate in baza acestui contract de prestari servicii au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile , T.V.A. in suma totala de Ylei (X lei+ Y lei) nu se admite la deducere, conform prevederilor Legii nr.345/2002, art.22 alin.(4) litera a) si Legii 571/2003 art.145, alin.(3).

Pentru diferenta totala de T.V.A. stabilita in suma de Ylei nu au fost calculate dobanzi si penalitati ,deoarece societatea inregistreaza sold al sumei negative a T.V.A. pentru toata perioada verificata.

Din analiza documentelor depuse de catre contestatar nu a rezultat ca societatea are documente justificative care sa dovedeasca faptul ca serviciile pentru care s-a dedus T.V.A. au fost folosite pentru obtinerea de operatiuni impozabile, conditie obligatorie pentru deducerea T.V.A., prevazuta de catre Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare art.145 alin.3 si Legea nr.345/2002 art.22 alin.4 litera a, considerand ca organele de control in mod legal au aplicat prevederile prezentate mais sus.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept invocate in referat, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, se

DECIDE

respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. din X ca neintemeiata.

*
* *

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

Oficiul Juridic,

Sef Serviciu:
Consilier :