

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Turnu asupra contestatiilor formulate de **S.C. X S.R.L**

În temeiul prevederilor art. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, coroborat cu prevederile art. 164 din Codul de procedura civila, contestatiile înregistrate la B.V. Turnu cu privire la actul constatator, au fost conexeate cu consecinta intocmirii unui singur referat cu propuneri de solutionare si emiterea unei singure decizii in solutionare a acestor contestatii.

Obiectul contestatiilor îl constituie Actului constatator, prin care s-a stabilit în sarcina petentei obligatii vamale reprezentând:

- taxe vamale de import;
- accize;
- taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art. 175 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei si stampilata conform prevederilor art. 176 din aceliasi act normativ.

I. În contestatii petenta afirma “autoturismul ce face obiectul actului constatator a iesit din tara prin Punctul Vamal Giurgiu la data de 07.07.2003 fapt evidentiat de politia de frontiera Giurgiu prin aplicarea stampilei de iesire din tara, aplicata pe pasaportul persoanei A, avand calitatea de proprietar al autoturismului. Specificam faptul ca persoana A, fiind cetatean german nu a cunoscut ca trebuia sa prezinte declaratia de tranzit T1, la B.V.Giurgiu. Anexam copii dupa pasaportul persoana A de unde reiese ca a iesit din tara la data de 07.07.2003 si a intrat pe jos în tara la data de 07.07.2003 pe la BPF Giurgiu.” Petenta considera ca actul constatator atacat este nelegal deoarece “subscrisa societate nu suntem titulara operatiunii de tranzit cuprinsa în Declaratia vamala [...] Asa cum se poate observa din lecturarea DVTZI titularul de tranzit vamal este numita persoana X, [...] care avea obligatia de a se prezenta în termenul de 8 zile la B.V. Negru Voda si de a iesi din Romania. S.C. X S.R.L. în derularea operatiunii cuprinse în DVTZI are calitatea de comisionar vamal. [...] comisionarii vamali garanteaza plata taxelor vamale.” În sprijinul celor afirmate invoca prevederile art. 99 din Legea nr. 141/1997 si art. 164, alin. 2 din H.G. nr. 1114/2001.

II. Reprezentantul Biroului Vamal Turnu (birou de plecare) a precizat ca, a încheiat din oficiu operatiunea de tranzit comun, urmare a faptului ca biroul vamal de destinatie - Negru Voda, nu a confirmat primirea “autoturismului mentionat în DVTZ-ul ”. În baza dispozitiilor din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti a întocmit Actul constatator, pentru ca “operatiunea de tranzit se considera încheiata odata cu prezentarea si înregistrarea declaratiei de tranzit la biroul vamal de destinatie, fapt care nu s-a realizat.” A facut precizarea ca “din descrierea faptelor rezulta ca persoana A a scos autoturismul din tara, la data de 07.07.2003 prin punctul vamal Giurgiu, fapt care rezulta din copia pasaportului, unde Politia de frontiera Giurgiu a aplicat stampila de iesire din tara.”

III. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petitionara si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Turnu au stabilit in sarcina **S.C. X S.R.L.** de plata taxe vamale suplimentare.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca persoana A , cetatean German, a solicitat tranzitarea teritoriului vamal românesc cu autoturismul proprietate personala. În vederea tranzitarii, a depus la Biroul vamal Turnu, prin comisionarul S.C. X S.R.L. Declaratia vamala de tranzit (însoțită de documente). În declaratie s-a înscris, în rubrica 17 că tara de destinatie este Bulgaria. Lucratorii Biroului vamal Turnu (birou vamal de plecare), după efectuarea controlului fizic au înscris în rubrica D a declarației de tranzit rezultatul acestuia, precum și termenul de 07.07.2003 la care autoturismul trebuia prezentat la Biroul vamal Negru Voda (rubrica 53). S-a acordat liberul de vama.

Biroul vamal Turnu a solicitat confirmarea DVTZ-ului, la care a primit adresa de raspuns în care Biroul vamal Negru Voda a comunicat “aceasta nu se regaseste în evidenta noastra deoarece tranzitul respectiv nu s-a prezentat”.

Biroul Centralizator din cadrul A.N.V. Bucuresti a început procedura de cercetare a tranzitului comun. Cercetarea a fost finalizata cu constatarea ca “operatiunea nu se considera încheiata” si în adresa înregistrata la Biroul vamal Turnu, A.N.V. Bucuresti a dispus “întocmirea actului constatator pentru încheierea din oficiu a operatiunii respective, conform prevederilor art. 95 din Legea nr. 141/1997”. Biroul vamal Turnu a întocmit Actul constatator, în care în sarcina principalului obligat, a stabilit drepturi vamale de import care se compune din taxe vamale de import, accize si taxa pe valoarea adaugata.

Din continutul rubricilor 18, 21 si 30 ale DVTZ, s-a retinut detaliul că, autoturismul cumparat de persoana A la data de 23.06.2003 a fost încarcat în Germania (la plecare) pe platforma înmatriculata în Romania, tractata (la trecerea frontierei) de mijlocul de transport activ, înmatriculat în Romania. În rubrica 50 s-a precizat ca în operatiunea de tranzit, S.C. X S.R.L are calitatea de principal obligat, în sensul prevederilor art. 4 lit. e din [DECIZIA nr. 471/2002](#) privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României.

În drept, avand în vedere sustinerile partilor, situatia de fapt asa cum aceasta rezulta din documentele aflate la dosar si data operatriunii de tranzit, s-a retinut ca în cauza sunt incidente urmatoarele reglementari:

Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

“ART. 35

(1) Mărfurile și bunurile înregistrate, după intrarea în țara, sunt îndrumate astfel:

a) către biroul vamal stabilit de autoritatea vamală sau în alt loc desemnat de aceasta;

b) spre o zona libera, când mărfurile sunt destinate acesteia.

(2) În caz de forta majoră sau de caz fortuit, la schimbarea destinației stabilite potrivit alin. (1), transportatorul este obligat sa sesizeze imediat autoritatea vamală, informand totodată despre eventualele pierderi parțiale sau totale ale mărfurilor.”

“ART. 95

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.”

H. G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României - actualizată

“ART. 95

În exercitarea activității comisionarul în vama are următoarele obligații:

[...]

i) sa plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plata nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii;”

DECIZIA nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României

“ART. 3

Prevederile prezentei decizii vor fi aplicate începând cu data de 1 septembrie 2002. [...].”

ANEXA 1 NORME METODOLOGICE

“4. În aplicarea prevederilor prezentelor norme metodologice, prin termenii de mai jos se înțelege:

a) birou de plecare - biroul vamal unde începe operațiunea de tranzit prin plasarea mărfurilor în regim de tranzit comun;

b) birou de destinație - biroul vamal unde mărfurile plasate în regim de tranzit comun trebuie prezentate în vederea încheierii regimului;

[...]

d) birou centralizator - biroul autorității vamale cu următoarele funcții principale: primirea și confirmarea declarațiilor de tranzit, urmărirea operațiunilor de tranzit neîncheiate, efectuarea procedurii de cercetare, acordarea asistenței pentru recuperarea creanțelor;

e) principal obligat - persoana juridică autorizată de autoritatea vamală, care își exprimă vointa de a efectua o operațiune de tranzit comun prin depunerea declarației de tranzit prevăzute în acest scop sau persoana fizică ce depune în nume propriu declarații de tranzit pentru vehiculele terestre;

f) declarație de tranzit - actul unilateral prin care principalul obligat manifesta, în forma și potrivit modalităților prevăzute de reglementările vamale, vointa de a plasa mărfurile sub regimul de tranzit comun;”

[...]

j) mijloc de transport - vehicule rutiere cu motor, remorci sau semiremorci atașate acestora, ansamblu de vehicule, vehicule cuplate care participa la circulația rutiera ca o unitate, pentru tranzitul comun pe calea rutiera,”

[...]

“10. Birourile vamale sunt obligate să își comunice reciproc toate informațiile de care dispun în legătura cu punerea în aplicare a sistemului de tranzit comun și să transmită Biroului centralizator și Biroului de garanție datele solicitate de acestea.”

[...]

“12. Pentru operațiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are următoarele obligații:

a) sa depună la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului (cum ar fi: facturi sau alte documente din care sa rezulte valoarea mărfurilor, specificații, documente de transport, altele);

b) sa prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și sa respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;

c) sa respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun;

d) sa achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiți;

[...]

“CAP. 3

*Procedura de tranzit comun pentru mărfuri transportate pe mijloace de transport rutiere
(Procedura T1)*

SECȚIUNEA 1

Formalități la biroul de plecare

51. Declarația de tranzit și documentele anexate acesteia trebuie depuse de către principalul obligat la biroul de plecare.

Pentru vehiculele terestre tranzitate de persoanele fizice, declarația de tranzit poate fi depusă și de către acestea, în nume propriu, în calitate de principal obligat.

[...]

55. Declarația de tranzit se completează conform Normelor tehnice de completare, utilizare și tipărire a declarației vamale în detaliu, aprobate prin decizie a directorului general al Direcției Generale a Vamilor, excepție făcând rubricile specifice tranzitului comun, care se completează astfel:

[...]

Rubrica 50 - Principal obligat: Se completează cu datele de referință ale principalului obligat: denumirea, sediul, numărul de autorizație atribuit de autoritatea vamală, numele și prenumele reprezentantului acestuia.”

SECȚIUNEA a 2-a

Formalități la biroul de destinație

66. Mărfurile însoțite de exemplarele nr. 4 și 5 ale declarației de tranzit sunt prezentate la biroul de destinație, care le înregistrează imediat în evidențele proprii.

[...]

69. Procedura T1 se încheie atunci când mărfurile și declarația de tranzit sunt prezentate la biroul de destinație, conform dispozițiilor regimului, și înregistrate în evidența acestuia, iar rezultatul controlului este "conform", fiind înscris pe declarația de tranzit.

[...]

70. Operațiunea de tranzit comun este considerată confirmată atunci când biroul de plecare intra în posesia exemplarului nr. 5, iar datele înscrise pe declarația de tranzit (exemplarele nr. 1 și 5) corespund.

71. Biroul de destinație înscris în declarația de tranzit poate fi substituit cu un alt birou vamal care devine automat birou de destinație numai în cazuri temeinic justificate și cu respectarea normelor legale.

[...]

CAP. 6

Proceduri de cercetare și control a posteriori. Recuperarea creanțelor

SECȚIUNEA 1 Transport rutier

“125. Procedura de cercetare se aplica în situația în care regimul/operațiunea de tranzit comun nu a fost încheiat/confirmată, conform prevederilor menționate la pct. 69 și 70.

Aceasta se declanșează fără întârziere dacă autoritatea vamală a fost informată ca regimul de tranzit nu s-a încheiat sau în termen de 120 zile de la data emiterii declarației de tranzit, dacă Biroul centralizator nu a primit dovada încheierii regimului.

[...]

130. În funcție de răspunsul biroului de destinație, Biroul centralizator confirmă biroului de plecare ca procedura T1 a fost încheiată sau continuă procedura de cercetare și control împreună cu Direcția de supraveghere vamală și lupta împotriva fraudelor vamale.

Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea taxelor vamale și a altor drepturi de import devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit.”

Textele de lege mai sus citate, coroborate cu situatia în fapt asa cum aceasta rezulta din documentele depuse, au condus la urmatoarele constatari:

- în derularea operatiunii de tranzit comun nu au fost îndeplinite cerintele privind înregistrarea operatiunii la biroul vamal de destinatie Negru Voda;
- nu s-au facut referiri si nu au fost depuse dovezi ca Biroul vamal de destinație Negru Voda, înscris în declarația de tranzit, a fost substituit cu Biroul vamal Giurgiu în sensul prevederilor punctului 71 din [Decizia nr. 471/2002](#) si nu au fost îndeplinite cerintele art. 35 (2) din Legea nr. 141/1997;
- S.C. X S.R.L. în operatiunea vamala de tranzit comun, are calitatea de principal obligat si îi sunt aplicabile dispozitiile punctului 12 lit d) din [Decizia nr. 471/2002](#).

Pentru aceste motive sa retinut ca, principalul obligat nu si-a îndeplinit obligatia de a prezenta autoturismul la biroul vamal de destinatie, pe cale de consecinta în mod temeinic si legal, organele autoritatii vamale au facut aplicatiunea dispozitiilor art. 95 din Legea nr. 141/1997, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa.

Afirmatia ca “autoturismul ce face obiectul actului constatator a iesit din tara prin Punctul Vamal Giurgiu la data de 07.07.2003 fapt evidentiata de politia de frontiera Giurgiu prin aplicarea stampilei de iesire din tara, aplicata pe pasaportul persoanei A, avand calitatea de proprietar al autoturismului” nu a fost retinuta în solutionarea favorabila a contestatiei pentru urmatoarele motive:

- stampila Politiei de Frontiera Giurgiu aplicata pe pasaportul persoanei nu contine suficiente date pentru ca afirmatia sa fie relevanta în cauza supusa solutionarii;
- la dosar a fost depusa adresa nedatata a Inspectoratului Judetean al Politiei de Frontiera Giurgiu în care s-a precizat ca “nu detine evidenta cetatenilor romani sau straini intrati sau iesiti din tara si nici a mijloacelor de transport”;
- nu s-au depus documente care sa faca dovada ca mijloc de transport prezentat la Biroul vamal Turnu a intrat pe teritoriul vamal Bulgar.
- afirmatia “subscrisa societate nu suntem titulara operatiunii de tranzit cuprinsa în Declaratia vamala [...] Asa cum se poate observa din lecturarea DVTZI titularul de tranzit vamal este numita persoana A” este inexacta în sensul ca nu este conforma cu înscrierile din rubricile 9, 14 si 50 ale declaratiei vamale.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 35, art. 95 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 95 din H.G. nr. 1114/2001 Regulamentul de aplicare al Codului vamal, art. 3 din [DECIZIA nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României](#) si pct. 4, pct. 10, pct. 51, pct. 55, pct. 66, pct. 69, pct. 70, pct. 71, pct. 125, pct. 130 din ANEXA 1 - NORME METODOLOGICE la DECIZIA nr. 471/13.05.2002 si în temeiul prevederilor art. 175, art. art. 176, art. 180 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neantemeiata a contestatiilor formulate de **S.C. X S.R.L.** **împotriva** Actului constatator pentru suma reprezentand drepturi vamale de import.

