

- litigiu comercial-

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. 146/C/2006 SENTINȚA NR. 189

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 3 MAI 2006
PREȘEDINTE : MĂDĂLINA LUNGĂNOIU – judecător
GREFIER : LIZICA NEBUNU
- XX -

Pe rol fiind judecarea contestația formulată de reclamanta SC "SA Gorj împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare și a raportului fiscal, și a deciziei nr.78/3011.2005, în contradictoriu cu pârâta DGFP Gorj.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamanta prin avocat Dana Crețu și pârâta prin consilier juridic Chilianu Claudia.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, după care constatându-se dosarul în stare de judecată s-a acordat cuvântul pe fond.

Avocat Daniela Crețu pentru reclamantă a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei și a raportului de inspecție fiscală, intimata intervenind în mod nelegal în derularea unui contract, cu cheltuieli de judecată.

Consilier jr. Chilianu Claudia pentru pârâtă a solicitat respingerea contestației arătându-se că ultima rată a fost doar facturată însă nu și achitată.

TRIBUNALUL

Asupra contestației de față,

Prin contestația înregistrată la 10 ian. 2006 pe rolul Tribunalului Gorj, reclamanta SC "SA Tg-Jiu, a contestat decizia nr. 78 din 30.11.2005 și decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare și raportul fiscal nr. 41.372 din 10.10.2005 emise de ANAF, DGFP Gorj și respectiv ANAF, SAF, Activitatea de Control Fiscal Gorj, prin care s-au stabilit obligații suplimentare, respectiv TVA lei, dobânzi TVA lei, penalități TVA lei.

Totodată, s-a solicitat suspendarea executării silite a sumelor până la soluționarea contestației în baza art. 14 din Leg. 554/2004 deoarece în momentul de față, societatea nu își mai poate desfășura activitatea având conturile bancare blocate, acest lucru dăunând grav intereselor societății.

În motivarea contestației s-a arătat că inspecția fiscală a considerat că au fost încălcate prevederile art. 135 alin. 3 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal modificată care prevede că în cazul livrării de bunuri cu plata în rate între persoane stabilite în țară, TVA devine exigibilă la fiecare din datele specificate în contract pentru plata ratelor.

În cazul încasării de avansuri față de data prevăzută în contract TVA devine exigibilă la data încasării avansului.

În acest context reclamanta apreciază că decizia contestată este nelegală deoarece a încheiat un contract de vânzare cumpărare cu plata în rate nr. 333 din 15.10.2003 pentru achiziționarea unui imobil în TG Jiu.

Organul de control a stabilit ca și termen scadent al ultimei rate , data de 25 ian. 2005 interpretând greșit clauzele contractuale și neluând în seamă actele adiționale, protocoalele și alte acte încheiate între cele două societăți.

S-a apreciat că organul de control nu avea dreptul să stabilească scadența ratelor din contract , să interpreteze clauzele contractuale cu privire la scadența ratelor ci avea obligația analizării și verificării tuturor documentelor întocmite de către societatea verificată.

Mai mult decât atât părțile au facturat în avans în luna decembrie 2004 ultima rată din contract.

În drept contestația a fost întemeiată pe prevederile Legii 571/2003, Leg. 554/2004.

În dovedirea contestației s-a depus la dosar decizia de impunere nr. 41372/10.10.2005, adresa nr. 41369 din 10.10.2005 prin care au fost depuse la DGFP Gorj toate documentele ce fac obiectul vânzării-cumpărării imobilului, raportul de inspecție fiscală, contractul de vânzare – cumpărare nr. 333/2003, actul adițional nr. 222/2004, protocolul nr. 198 din 13.10.2004, contractul nr. 3/2004, protocolul nr. 265/2004, actul adițional nr. 266/2004, precizări la actul adițional nr. 266 , proces verbal din 10 ian. 2005 , decizia nr. 78/2005 emisă de DGFP Gorj.

Pârâta DGFP Gorj a formulat întâmpinare la contestație solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece prin contractul de vânzare – cumpărare cu plata în rate s-a tranzacționat un imobil, plata urmând a se face în 5 rate trimestriale până la data de 25 a lunii următoare trimestrului, urmând a se întocmi facturi fiscale în momentul scadenței fiecărei rate.

S-a arătat că până la data efectuării inspecției fiscale , contestatoarea a achitat doar avansul și prima rată din contract, restul ratelor nefiind achitate.

Totodată s-a susținut că societatea contestatară avea dreptul să deducă TVA anterior datei scadente numai dacă achita în avans rata respectivă, simpla facturare nefiind suficientă pentru a da drept la deducere , iar această rată nu a fost achitată.

La solicitarea reclamantei, s-a dispus efectuarea în cauză a unei expertize contabile ce a fost întocmită de expert Nițoi Vasile.

La acest raport de expertiză nu au fost formulate obiecțiuni.

Tribunalul analizând întregul material probator aflat la dosarul cauzei, constată și reține faptul că între societatea contestatoare SC "SA Tg-Jiu și SC" SRL Tg-Jiu s-a încheiat contractul de vânzare cumpărare cu plata în rate nr. 333/15.10.2003 având ca obiect un imobil în valoare de RON din care TVA RON.

Potrivit art. 2 din contract (fila 16- a dosarului) plata imobilului urma să se facă în 5 rate egale trimestriale până la data de 25 ale lunii următoare trimestrului, urmând să se întocmească facturi fiscale în momentul scadenței fiecărei rate.

Din raportul de inspecție fiscală și restul documentelor aflate la dosarul cauzei, rezultă că până la data inspecției fiscale contestatara a achitat doar avansul și prima rată din contract, următoarele trei rate facturate nefiind achitate , lucru ce a fost confirmat de administratorul societății în nota explicativă din 05 ian. 2005.

Cu toate că raportul de expertiză care a fost întocmit în cauză concluzionează că reclamanta nu datorează nici o sumă de bani la bugetul statului și expertul face aprecieri asupra inoportunității intervenirii intimatei în interpretarea unui contract , totuși expertul nu a observat că ultima rată facturată în 28.12.2004 nu a fost achitată.

Astfel din nici un document contabil nu rezultă încasarea sumei prevăzută în factură.

Așadar, contestatoarea trebuia să înregistreze TVA în sumă de RON în evidența contabilă a lunii ianuarie 2005 pentru că scadența era în luna ianuarie 2005.

Deci TVA tranzacționat trebuia evidențiat în jurnalele de vânzări și cumpărări concomitent și să o înscrie în decontul de TVA atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă, fără a avea loc plata efectivă între cele două societăți.

Se reține că reclamanta a omis să înregistreze în contabilitate suma de RON reprezentând TVA înscris în factura fiscală 0423153 din 2 martie 2005 procedând la suplimentarea TVA colectată în luna martie 2005 cu această sumă.

În acest context, reținându-se că reclamanta nu a făcut nici o probă din care să rezulte plata efectivă a ultimei rate, se apreciază că în mod corect au fost întocmite deciziile de impunere și raportul fiscal, chiar dacă raportul de expertiză concluzionează în mod eronat regularitatea efectuării plăților (din considerentele anterioare s-a reținut că plata a fost doar facturată dar nu și încasată de societatea contractantă, astfel încât contestația urmează a fi respinsă.

Referitor la suspendarea executării silite a sumelor până la soluționarea contestației, se apreciază că solicitarea este nefondată nefăcându-se dovada unei pagube iminente potrivit dispoz. art. 2 alin. 1 lit. s din Leg. 554/2004.

De asemenea, reclamanta nu a dovedit în ce măsură ar fi prejudiciată și caracterul evident al prejudiciului, astfel încât cererea urmează a fi respinsă.

Văzând și dispozițiile Legii 554/2004, Legii 571/2003, art. 942 și 969 C.civ.,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația formulată de reclamanta SC "SA Gorj împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare și a raportului fiscal, și a deciziei nr.78/3011.2005, în contradictoriu cu pârâta DGFP Gorj.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică din data de 03 mai 2006 la Tribunalul Gorj.

**PREȘEDINTE,
M. Lungănoiu,**

Grefier,
L.Nebunu



Red.M.L./18.05.2006
Tehnored.P.M./4 ex.