

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Arad prin adresa, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad asupra contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**

Societatea comerciala X S.R.L. formuleaza contestatie împotriva procesului verbal de control nr. .../20.12.2005 intocmit de Serviciul Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Arad.

Suma totala contestata este in cuantum de **... lei RON** reprezentand:

- ... lei RON – drepturi de import (taxa pe valoarea adaugata);
- ... lei RON – dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei RON – penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** În contestatie, societatea petenta solicita constatarea nelegalitatii procesului verbal de control nr. .../20.12.2005 intocmit de Serviciul Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Arad, cu consecinta anularii datoriei vamale calculate, in sustinerea contestatiei aratand urmatoarele:

Organele vamale in mod gresit au constatat, referitor la respectarea facilitatilor vamale acordate societatii la regimul vamal pentru perioada mai 2001 – mai 2002 in baza Legii nr. 133/1999, ca SC X SRL nu a declarat schimbarea destinatiei unor mijloace de transport, fiind incalcate astfel prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei si art. 19 din HG nr. 244/2001, deoarece:

- prin Legea nr. 133/1999, Hg nr. 244/2001 si Legea nr. 415/2001 au fost acordate o serie de facilitati economico-financiare, fiscale si bancare, asa cum rezulta din art. 21<sup>1</sup> din HG nr. 244/2001;

- conditia pentru a beneficia de facilitatile prevazute la art. 21<sup>1</sup> din HG nr. 244/2001 este ca: “Investitiile realizate potrivit prezentului articol, vor ramane in patrimoniul intreprinderilor mici si mijlocii cel putin pentru o perioada egala cu jumatate din durata de functionare a acestora”, perioada de functionare reglementata de HG nr. 964/1998 pentru mijloacele importate fiind de 6 ani, deci bunurile trebuiau sa ramana in patrimoniu 3 ani;

- arata ca organele vamale au invocat art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art. 19 din HG nr. 244/2001 (citate in contestatie), aratand totodata ca “insa in nici un din actele normative mentionate, nu este precizata durata minima de mentinere a destinatiei bunurilor in patrimoniul firmei”;

- avand in vedere “nerespectarea de catre unele autoritati [...] a unor facilitati create in scopul de a incuraja dezvoltarea desctorului IMM”, solicita admiterea contestatiei, anulara procesului verbal nr. .../2005 si a cuantumului datoriei vamale calculate.

**II.** In preambulul procesului verbal de control nr. .../20.12.2005, organele de specialitate din cadrul Serviciului de Supraveghere Vamala si Control Vamal din cadrul D.R.V. Arad au precizat ca tematica controlului a constat in verificarea facilitatilor vamale acordate societatii la regimul vamal prevazut de Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii cu modificarile si completarile ulterioare si HG nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999.

Organele vamale de control au consemnat ca pentru perioada mai 2001 – mai 2002 societatea petenta a beneficiat de scutirea de la plata taxelor vamale prevazuta de art. 21<sup>1</sup> fie in forma sa initiala din OUG nr. 297/2000, fie in forma modificata din Legea nr. 415/2001; pentru trei operatiuni de import, constatandu-se urmatoarele:

► Pentru operatiunea vamala de import a fost efectuata cu **DVI nr. I .../19.06.2001:**

- autoutilitara tip VOLVO FLC, sasiu ....., an ..., ... cmc – inmatriculata sub nr. ... (vanduta la SC T SRL din ....., jud. Arad, cu factura nr. .../27.12.2004; operatiunea vamala de import a fost efectuata cu **DVI nr. I .../19.06.2001;**

► Pentru operatiunea vamala de import a fost efectuata cu **DVI nr. I .../13.09.2001:**

- autospecializata frigo marca MAN, sasiu ..., an ..., ... cmc, diesel – inmatriculata sub nr. ...

- remorca special frigorifica tip SCHIER, sasiu ..., an ..., sarcina max. ... cmc – inmatriculata sub nr. ... (data initial in folosinta SC C SRL Bucuresti, sub acoperirea juridica a unei promisiuni bilaterale de vanzare-cumparare si apoi radiata efectiv cu certificatul de radiere nr. .../01.02.2005

► Pentru operatiunea vamala de import a fost efectuata cu **DVI nr. I .../21.05.2002:**

- semiremorca specializata frigorifica tip MONTENEGRO, an ..., sasiu ..., Autorizatie regim favorabil DRV Arad nr. .../08.05.2002, inmatriculata sub nr. ..., licenta de executie seria .. nr. ... valabila 03.02.2003;

- autotractor IVECO 440E38T/P, ..., ... cmc, sarcina utila max. ... kg, serie sasiu ..., Autorizatie regim favorabil DRV Arad nr. .../08.05.2002, inmatriculata sub nr..., licenta de executie seria ... nr. ... valabila 13.06.2003.

Deoarece organele vamale au constatat ca urmatoarele mijloace de transport, respectiv:

- autoutilitara tip VOLVO FLC, sasiu ..., an 1997, 3990 cmc – inmatriculata sub nr. ... (vanduta la SC T SRL din ..., jud. Arad, cu factura nr. .../27.12.2004);

- remorca special frigorifica tip SCHIER, sasiu ..., an ..., sarcina max. ... cmc – inmatriculata sub nr. ... (data initial in folosinta SC C SRL Bucuresti, sub acoperirea juridica a unei promisiuni bilaterale de vanzare-cumparare si apoi radiata efectiv cu certificatul de radiere nr. .../01.02.2005);

- autotractor IVECO 440E38T/P, ..., ... cmc, sarcina utila max. ... kg, serie sasiu ..., Autorizatie regim favorabil DRV Arad nr. .../08.05.2002, inmatriculata sub nr. ..., licenta de executie seria ... nr. ... valabila 13.06.2003 (autotractorul suferind un accident major, partile care au ramas utilizabile au facut obiectul unei operatiuni de perfectionare pasiva [Autorizatie DRV nr. .../08.08.2003] concretizata in exportul temporar nr. I .../08.08.2003; operatiunea a fost lichidata cu Declaratia I nr. .../03.09.2003 prin care a fost reimportat motorul si cutia de viteze pe un nou sasiu cu seria ..., recarosarea fiind consemnata in CIV-ul masinii sub nr. .../09.10.2003. Deoarece autotractorul cu noua

caroserie nu a indeplinit conditiile referitoare la poluare, petenta l-a vandut cu factura nr. .../09.02.2004 la SC E SRL ..., jud. Neamt, fiind radiat din circulatie din jud. Arad cu certificatul de radiere nr. .../09.02.2004),

nu figureaza in evidenta contabila a societatii, cu toate ca societatea petenta nu a declarat autoritatii vamale schimbarea destinatiei mijloacelor de transport.

Astfel organele autoritatii vamale au constatat ca SC X SRL Arad, reprezentata de domnul ... nu a instiintat autoritatea vamala cu privire la schimbarea utilizarii marfurilor care au beneficiat de facilitati vamale si astfel a incalcat prevederile art. 71 Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei pentru bunurile importate cu: D.V.I nr. I .../19.06.2001, DVI nr. I .../13.09.2001 si DVI nr. I .../21.05.2002.

Potrivit art. 144 alin. 2 din Legea 141/1997 datoria vamala, pentru mijloacele de transport in cauza, a luat nastere astfel:

- pentru autoutilitara tip VOLVO FLC, sasiu ..., an ..., ... cmc – inmatriculata sub nr. ..., data facturii de vanzare, respectiv 27.12.2004;

- pentru remorca special frigorifica tip SCHIER, sasiu ..., an ..., sarcina max. ... cmc – inmatriculata sub nr. ..., data radierii, respectiv 01.02.2005;

- pentru motorul IVECO, seria ..., ... cmc, motorina si cutia de viteze seria ..., data facturii de vanzare, respectiv 09.02.2004.

Totodata deoarece drepturile de import nu au fost achitate de catre societatea petenta la data schimbarii destinatiei, in conformitate cu art. 115 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, organele vamale au procedat la calcularea de dobanzi si penalitati de intarziere incepand cu data de: 28.12.2005, 02.02.2005, respectiv 10.02.2004.

**III.** Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. pentru suma de ... **lei RON** reprezentand drepturi de cu dobanzi si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

În fapt, organele vamale au efectuat un control la SC X SRL avand ca tematica verificarea facilitatilor vamale acordate societatii la regimul vamal prevazut de Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii cu modificarile si completarile ulterioare si HG nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999

Din control vamal ulterior, inspectorii Serviciului Supraveghere si Control Vamal, au retinut ca reprezentantul legal al S.C. X S.R.L. nu a indeplinit obligatiile asumate cu ocazia importului unor vehicule, pentru perioada mai 2001 – mai 2002 societatea petenta beneficiind de scutirea de la plata taxelor vamale prevazuta de art. 21<sup>1</sup> fie in forma sa initiala din OUG nr. 297/2000, fie in forma modificata din Legea nr. 415/2001

Organele vamale au constatat ca pentru trei mijloace de transport importate cu D.V.I nr. I .../19.06.2001, DVI nr. I .../13.09.2001 si DVI nr. I .../21.05.2002, respectiv:

- pentru autoutilitara tip VOLVO FLC, sasiu ..., an ..., ... cmc – inmatriculata sub nr. ..., data facturii de vanzare, respectiv 27.12.2004;

- pentru remorca special frigorifica tip SCHIER, sasiu ..., an ..., sarcina max. ... cmc – înmatriculata sub nr. ..., data radierii, respectiv 01.02.2005;

- pentru motorul IVECO, seria ..., ... cmc, motorina si cutia de viteze seria ..., data facturii de vanzare, respectiv 09.02.2004.

petenta a realizat operatiuni ulterioare de transfer de proprietate si înmatriculari catre alte persoane juridice, mijloacele de transport schimbându-si destinatia.

În drept, având în vedere afirmatiile partilor în cauza sunt incidente urmatoarele reglementari:

**LEGEA nr. 133 /1999** privind stimularea întreprinzătorilor privati pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii

“CAP. 4

*Facilitățile economico-financiare, fiscale și bancare care se acorda întreprinderilor mici și mijlocii cu capital integral privat*

ART. 22

*Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.”*

**H.G. nr. 244/2001** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privati pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii

*Norme metodologice:*

14. Scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, **care se importa în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii**, se acorda de către birourile vamale, pe baza unei declarații pe propria răspundere semnate de reprezentantul legal al întreprinderii mici sau mijlocii, în forma prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice, cu condiția ca întreprinzătorul sa fi obținut avizul Ministerului Industriei și Resurselor.

15. Prin declarația pe propria răspundere se atesta ca aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltării activităților proprii de producție și servicii. Declarația pe propria răspundere se întocmește în 3 exemplare originale, dintre care un exemplar se depune la biroul vamal la care se face declarația vamală de import, un exemplar se depune la organul fiscal în a cărui raza teritorială își are sediul social declarat cu ocazia autorizării și înregistrării întreprinderea mica sau mijlocie, iar al treilea exemplar se păstrează la documentele financiar-contabile ale întreprinderii mici sau mijlocii.

[...]

17. Reprezentanții legali ai întreprinderilor mici sau mijlocii, în condițiile prevăzute la pct. 14, își asuma întreaga răspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizează importurile. Declarațiile nereale atrag răspunderea civilă sau penală, după caz.

[...]

19. La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz valoarea în vama se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauza.”

**LEGEA nr. 141/1997** privind Codul vamal al României actualizată.

“ART. 71

*Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimba utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înaintea autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări.*

[...]

ART. 141

(1) *În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.*

(2) *Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.*

ART. 144

(1) *Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:*

a) *neexecutarea unor obligații care rezulta din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;*

b) *neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;*

c) *utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.*

(2) *Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).*

(3) *Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasată marfa.”*

Fata de continutul reglementarilor mai sus citate s-a retinut ca, legiuitorul a avut în vedere situatia ca întreprinderile mici și mijlocii sa procedeze si “la schimbarea destinației bunurilor importate în scutire de la plata taxelor vamale.” Pentru asemenea situatii stabilind ca, acestea sunt obligate sa “îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și sa achite drepturile de import.” Fata de împrejurarea ca organele de control vamal au constatat si dovedit, riguros si ferm ca în cauza a avut loc schimbarea utilizarii vehiculelor importate respectiv ca, vehiculele au fost folosite o perioada conform scopului declarat, dar ulterior s-a procedat la vanzare/radiere, rezulta ca în mod justificat în cauza s-au aplicat prevederile art. 71 si art. din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

În acest context petenta avea obligatia de a respecta aceste prevederi legale si în concret destinatia bunurilor importate în scopul de a beneficia de scutirea de taxe vamale, obligatie însa care din documentele depuse la dosarul cauzei reiese ca a fost încalcată atât timp cât bunurile importate si-au schimbat destinatia, astfel:

- prin vanzare - autoutilitara tip VOLVO FLC, sasiu ... – înmatriculata sub nr. ... (vânduta la SC T SRL din ..., jud. Arad, cu factura nr. .../27.12.2004);
- prin radiere - remorca special frigorifica tip SCHIER, sasiu ... – înmatriculata sub nr. ... (data initial în folosinta SC C SRL Bucuresti, sub acoperirea juridica a unei promisiuni bilaterale de vanzare-cumparare si apoi radiata efectiv cu certificatul de radiere nr. .../01.02.2005);
- prin vanzare - motorul IVECO, seria ..., ... cmc, motorina si cutia de viteze seria ..., (vândut cu factura nr. .../09.02.2004 la SC E SRL ..., jud. Neamt, fiind radiat din circulatie din jud. Arad cu certificatul de radiere nr. .../09.02.2004)

operatiunile de **vanzare**, respectiv **radiere** fiind de fapt **o schimbare a destinatiei** acestor bunuri având drept consecinta înlaturarea facilitatilor si achitarea drepturilor de import.

Temeiurile de drept invocate de petenta în contestatie, respectiv:  
Legea nr. 415 din 18 iulie 2001 privind aprobarea Ordonanței de urgenta a Guvernului nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privati pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii

*“(3) Investițiile realizate potrivit prezentului articol vor rămâne în patrimoniul întreprinderilor mici și mijlocii cel puțin o perioada egala cu jumătate din durata de funcționare a acestora.”*

nu au putut fi luate în considerare, în conditiile în care citarea articolului a fost facuta partial, iar interpretarea actului normativ nu a vizat întregul articol.

Textul integral al articolului este urmatorul:

*“Art. 21<sup>1</sup>. - Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de mașini, instalații, echipamente industriale, instrumente, aparate și know-how, care se regăsesc la cap. 84, 85 și 87, cu excepția autoturismelor, și la cap. 90 din Tariful vamal de import al României, achiziționate în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii.*

*Art. 21<sup>2</sup>.*

*(1) **Profitul brut utilizat în anul fiscal curent** de către întreprinderile mici și mijlocii pentru investiții în active corporale și necorporale amortizabile, definite potrivit Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările ulterioare, destinate activităților pentru care contribuabilul este autorizat, nu se impozitează. Aceasta facilitate se calculează lunar, iar sumele reinvestite se repartizează ca surse proprii de finanțare.*

*(2) Pentru investițiile care nu sunt finalizate în anul curent respectiv scutirea de impozit pe profit se acorda proporțional cu valoarea lucrărilor realizate efectiv în baza unei situații parțiale de lucrări.*

(3) Investițiile realizate potrivit prezentului articol vor rămâne în patrimoniul întreprinderilor mici și mijlocii cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata de funcționare a acestora. În caz contrar impozitul se recalculează pentru perioada în care întreprinderea a beneficiat de prevederile alin. (1) și se vărsa la bugetul de stat, împreună cu majorările de întârziere aferente.

(4) Pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, instrumentele, aparatele și know-how se poate utiliza regimul de amortizare accelerată, cu condiția ca întreprinderea să nu înregistreze pierderi.

Pe cale de consecință, rezulta că:

- art. 21<sup>1</sup> reglementează scutirile întreprinderilor mici și mijlocii de la plata taxelor vamale pentru importul de **mașini, instalații, echipamente industriale, instrumente, aparate și know-how**, achiziționate în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii;

- art. 21<sup>2</sup> reglementează neimpozitarea **profitului brut** utilizat în anul fiscal curent de către întreprinderile mici și mijlocii **pentru investiții** în active corporale și necorporale amortizabile, definite potrivit Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările ulterioare.

Fracțiunea de articol citată de societatea petentă provine din alin. 3 al art. 21<sup>2</sup>, textul integral fiind următorul:

“(3) Investițiile realizate potrivit prezentului articol vor rămâne în patrimoniul întreprinderilor mici și mijlocii cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata de funcționare a acestora. **În caz contrar impozitul se recalculează** pentru perioada în care întreprinderea a beneficiat de prevederile alin. (1) și se vărsa la bugetul de stat, împreună cu majorările de întârziere aferente.”

În concluzie, petenta a confundat impozitul – care este reglementat la art. 21<sup>2</sup>, respectiv impozitul pe profit, cu taxele vamale pentru importul de mașini, instalații, echipamente industriale, instrumente, aparate și know-how, care au fost stabilite de organele vamale conform Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii cu modificările și completările ulterioare și HG nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999.

Afirmatia petentei “însa în nici un din actele normative menționate, nu este precizată durata minimă de menținere a destinației în patrimoniul firmei” referitoare la art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și art. 19 din HG nr. 244/2001, nu poate fi luată în considerare, în condițiile în care legiuitorul prin pct. 19 din HG nr. 244/2001, citat mai sus, a avut în vedere situația că întreprinderile mici și mijlocii să procedeze și “la schimbarea destinației bunurilor importate în scutire de la plata taxelor vamale.”, situație în care firmele importatoare sunt obligate să “îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import.”, iar organele vamale pot efectua un control ulterior în termen de 5 ani de la data acordării liberului de vamă, așa cum se precizează în legea specială, respectiv HG nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care dispune:

“ART. 373

*Controlul vamal ulterior se exercita pe o perioada de 5 ani de la data acordării liberului de vama. În cadrul aceluiași termen pot fi încasate sau restituite diferențe de drepturi vamale constatate .”*

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul art. 22 din LEGEA nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privati pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, H.G. nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privati pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, art. 71, art. 141 din **LEGEA nr. 141/1997** privind Codul vamal al României, art. 373 din HG nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, coroborat cu art. 183 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în ..., împotriva procesului verbal de control nr. .../20.12.2005 intocmit de Serviciul Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Arad, pentru suma totala de ... **lei RON** reprezentand drepturi de import (taxa pe valoarea adaugata), cu dobanzi si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.