



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

**DECIZIA nr.38/03.04.2006**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. CONSTANTA S.R.L.**  
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

**Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../.....03.2006, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....03.2006, asupra cererii de contestație formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L., unitate cu sediul în Constanța, str....., nr....., cod fiscal R .....**

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr...../09.02.2006, emisă de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 09.02.2006.

**Obiectul contestației îl reprezintă debitele stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..... întocmită în data de 09.02.2006, în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 09.02.2006, în cuantum total de ..... lei, constând în :**

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorări și dobânzi -impozit pe profit;
- ..... lei - penalități de întârziere- impozit pe profit;
- ..... lei - T.V.A.;
- ..... lei - majorări și dobânzi de întârziere - TVA;
- ..... lei - penalități de întârziere - TVA;

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite prevederile art.176 (1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ, fiind înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../09.03.2006.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1), lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin contestația înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../.....03.2006 și la DGFP Constanța sub nr...../.....03.2006, S.C. CONSTANTA S.R.L. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..... întocmită în data de 09.02.2006, în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 09.02.2006.

În susținerea contestației formulate împotriva actului emis de reprezentanți ai S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, S.C. CONSTANTA S.R.L. precizează :

➤ Produsele achiziționate cu facturile fiscale care fac obiectul Raportului de inspecție din data de 09.02.2006, au fost achiziționate de către reprezentantul societății, în baza bunei credințe, motiv pentru care s-au înregistrat în contabilitate. A fost respectată legislația în vigoare specifică deductibilității taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții;

➤ Prin comercializarea acestor mărfuri s-a colectat și virat la bugetul de stat taxa pe valoarea adăugată aferentă;

➤ Petenta sesizează faptul că organul fiscal nu a efectuat toate demersurile în vederea determinării realității operațiunilor înregistrate, precum "solicitarea verificării cumpărătorului" în vederea constatării existenței faptice a bunului tranzacționat.

În concluzie contestatara solicită reanalizarea situației și anularea deciziei de impunere.

**II. Raportul de inspecție fiscală nr..... din data de 09.02.2006** a fost întocmit urmare adreselor I.P.J. Constanța nr..... din data de 16.11.2004, ..... din data de 16.02.2005, ..... din data de 16.05.2005, ..... din data de 05.10.2005 înregistrate la SAF - ACF Constanța sub nr..... din data de 19.11.2005, ..... din data de 17.02.2005, ..... din data de 16.05.2005 și ..... din data de 11.10.2005.

Inspecția fiscală a avut ca obiect stabilirea obligațiilor fiscale, urmarea înregistrării în evidența contabilă a societății în perioada 01.01.2001 - 31.12.2002 a unor facturi fiscale emise pe numele unor firme inexistente, care nu se identifică după denumire, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, cod unic de înregistrare.

Din verificarea documentelor justificative de evidența contabilă și tehnico-operativă, puse la dispoziție de către societate pentru perioadă 01.01.2001 - 31.12.2002, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

➤ În perioada verificată, S.C. CONSTANTA SRL, a înregistrat în evidența contabilă achiziții de mărfuri (aparatură medicală, cutii deșeuri medicale) și cheltuieli privind materialele nestocate (piese auto) cu facturi fiscale având înscrisi la rubrica furnizori, care conform datelor de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, nu s-au identificat după

denumire, județ, nr.de înregistrare la registrul comerțului, cod unic de înregistrare, după cum urmează:

→S.C. H..... SRL București, J/40/...../1998, R..... (cu acest cod fiscal s-a identificat P.F. .... din București), înscrisă la rubrica furnizor pe facturile cu seria ..... nr...../27.01.2001 și nr...../02.03.2001;

→S.C. A..... SRL București, J40/...../1995, R....., furnizor înscris pe factura fiscală seria ..... nr...../05.01.2001;

→S.C.G..... SRL București, J/40/...../1995, R..... furnizor înscris pe facturile fiscale seria ..... nr...../.....04.2001 și nr..... - nedată;

→S.C. E..... SRL București, J/40/...../1993, R..... furnizor înscris pe facturile fiscale seria ..... nr...../15.04.2001 și nr...../01.06.2001;

→S.C. C..... SRL București, J/40/...../1990, R..... furnizor înscris pe factura fiscală seria ..... nr...../10.11.2001;

→S.C. T..... SRL București, J/40/...../1997, R..... (cu acest cod fiscal s-a identificat S.C. E..... SRL din București) furnizor înscris pe factura fiscală seria ..... nr...../25.03.2002;

→S.C. G..... SRL, București (figurează ca firmă radiată), J/40/...../2001, R..... (cu acest cod fiscal s-a identificat S.C. M..... SRL din București) furnizor înscris pe facturile fiscale cu seria ..... nr...../28.11.2002, ..... nr...../28.09.2002, ...../28.11.2002, ...../04.12.2002.

➤ Prin adresa Companiei Naționale Imprimeria Națională SA București nr...../08.02.2005 s-a comunicat următoarele:

→facturile fiscale seria ..... nr....., ..... , ..... , ..... au fost achiziționate de S.C. G..... SRL București, cod fiscal ..... , J40/...../2001, prin delegat Ionescu Ioana, B.I. seria ..... nr..... eliberat de secția 7 Poliție;

→facturile fiscale seria ..... nr....., ..... , ..... , ..... , ..... , ..... , seria ..... nr....., ..... , ..... , ..... nu corespund sistemului unitar de înscriere și numerotare din evidențele CNNIN SA, în conformitate cu prevederile H.G. nr.831/1997, OMFP nr.989/2002 și OMFP nr.1603/2002, fiind tipărite cu alte coduri de tipografie.

Prin adresa nr...../31.01.2006, organele de inspecție fiscală au solicitat de la SAF - ACF București efectuarea de controale încrucișate pentru furnizorii de mai sus, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale, conform prevederilor art.7, alin.2 din O.G. nr.92/2003 privind Codului de procedură fiscală republicată.

*Urmare inspecției fiscale s-au stabilit următoarele obligații fiscale datorate la bugetul general consolidat al statului:*

**a) TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ:**

Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. CONSTANTA SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei pe baza

facturilor fiscale emise de furnizori inexistenți, nerespectând condițiile de deducere, prevăzute de normele legale, respectiv art.25, alin.1, lit.B,b) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată coroborat cu pct.10.6 din H.G. nr.401/2001.

Pentru neplata T.V.A. în sumă de ..... lei, la termenul prevăzut de art.25, lit.D,a din OUG NR.17/2000 și art.29, lit.D, a) din legea nr.345/2002, societatea datorează majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere, astfel:

→majorări de întârziere în sumă de ..... lei, calculate în baza art.31 din O.U.G. nr.17/2000, coroborat cu art.1 din H.G. nr.564/2000, H.G. nr.1043/2000, H.G. nr.874/2002 și art.115 din O.G. nr.92/2003 republicată;

→dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei, calculate în baza art.31 din O.U.G. nr.17/2000, coroborat cu art.1 din H.G. nr.1513/2002, H.G. nr.67/2004, H.G. nr.784/2005 și art.116 din O.G. nr.92/2003 republicată;

→penalități de întârziere în sumă de ..... lei, calculate în baza pct.3 din O.M.F.P. nr.2103/2001, art.14, alin.1 din O.G. nr.61/2002 și art.121 din O.G. nr.92/2003 republicată.

#### **b) IMPOZIT PE PROFIT:**

În timpul controlului s-a constatat că operațiunile consemnate în facturile fiscale care au făcut obiectul inspecției fiscale nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care au făcut obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență, potrivit prevederilor art.6 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, unde se precizează:

*"procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise".*

Din aceste motive, organele de inspecție fiscală au recalculat profitul impozabil stabilind un impozit pe profit suplimentar pentru anul 2001 în sumă de ..... lei (..... lei x 25%).

Pentru anul 2002, potrivit declarației privind impozitul pe profit depusă la AFP Constanța sub nr...../19.03.2003 s-a constatat că societatea a înregistrat pierdere fiscală la 31.12.2002 în sumă de ..... lei. Organele de inspecție fiscală au stabilit măsura ca în termen de 30 de zile S.C. CONSTANTA SRL să diminueze pierderea fiscală la 31.12.2002 cu valoarea cheltuielilor privind materiale nestocate, nedeductibile fiscal, în sumă de ..... lei aferentă facturii fiscale seria ..... nr...../25.03.2002.

Pentru neplata impozitului pe profit în sumă de ..... lei, la termenul prevăzut de art.15 din O.G nr.70/1994 republicată, modificată și completată prin O.U.G. nr.217/1999, societatea datorează majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere, astfel:

→majorări de întârziere în sumă de ..... lei, calculate în baza art.19 din O.G. nr.70/1994 republicată modificată și

completată prin O.U.G. nr.217/1999, art.24 din Legea nr.414/2002 coroborat cu art.1 din H.G. nr.564/2000, H.G. nr.1043/2000, H.G. nr.874/2002 și art.115 din O.G. nr.92/2003 republicată;

→dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei, calculate în baza art.19 din O.G. nr.70/1994, republicată modificată și completată prin O.U.G. nr.217/1999, art.24 din Legea nr.414/2002, coroborat cu art.1 din H.G. nr.1513/2002, H.G. nr.67/2004, H.G. nr.784/2005 și art.116 din O.G. nr.92/2003 republicată;

→penalități de întârziere în sumă de ..... lei, calculate în baza pct.3 din O.M.F.P. nr.2103/2001, art.14, alin.1 din O.G. nr.61/2002 și art.121 din O.G. nr.92/2003 republicată.

Accesoriile au fost calculate până la data de 06.02.2006, iar quantumul obligațiilor fiscale au fost stabilite sub rezerva verificării ulterioare, (până la primirea răspunsurilor solicitate de la S.A.F. - A.C.F. București referitor la controlul încrucișat al S.C. H..... SRL, S.C. A..... SRL, S.C. G..... SRL, S.C. E..... SRL, S.C. C..... SRL, S.C. T..... SRL, și S.C. G..... SRL), potrivit art.88, alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

În Raportul întocmit la data de 09.02.2006, organele de inspecție fiscală au constatat că prin înregistrarea în evidența contabilă de operațiuni pe bază de documente care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, societatea a diminuat creanțele fiscale reprezentând TVA în sumă de ..... lei și impozit pe profit cu suma de ..... lei, faptă ce intră sub incidența prevederilor art.11, lit.c) din Legii nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale. Drept urmare, un exemplar al acestui raport, a fost înaintat Inspectoratului de Poliție Constanța conform adresei nr...../04/10.02.2006.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Speța supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Constanța prin Serviciul Soluționare Contestatăii se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care Raportul de inspecție fiscală nr..... din data de 09.02.2006, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../09.02.2006 contestată, au fost transmise Inspectoratului de Poliție Constanța prin adresa nr...../10.02.2006.**

**În fapt,** prin raportul de inspecție fiscală anexa deciziei de impunere nr..... din 09.02.2006, întocmit urmare controlului efectuat de organele de inspecție din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța la S.C. CONSTANTA SRL din Constanța, s-a răspuns solicitărilor Inspectoratului de Poliție Constanța prin adresele

nr...../16.11.2004, ...../16.02.2005, ...../16.05.2005 și nr...../05.10.2005.

Astfel, s-a constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă, în perioada 01.01.2001 - 31.12.2002, facturi fiscale emise pe numele unor firme inexistente, care nu se identifică după denumire, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, cod unic de înregistrare.

Prin adresa nr...../31.01.2006, organele de inspecție fiscală au solicitat de la SAF - ACF București efectuarea de controale încrucișate pentru furnizorii respectivi, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale, conform prevederilor art.7, alin.2 din O.G. nr.92/2003 privind Codului de procedură fiscală republicată.

Totodată, urmare faptului că S.C. CONSTANTA SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată pe baza facturilor fiscale emise de furnizori inexistenți, nerespectând condițiile de deducere, prevăzute de normele legale, respectiv art.25, alin.1, lit.B,b) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată coroborat cu pct.10.6 din H.G. nr.401/2001, organele de inspecție fiscală au stabilit că aceasta, pierde dreptul de deducere a TVA în sumă de ..... lei, aferentă acestor facturi.

Pentru neplata T.V.A. în sumă de ..... lei, la termenul prevăzut de art.25, lit.D,a) din OUG nr.17/2000 și art.29, lit.D, a) din legea nr.345/2002, s-au calculat obligații accesorii, constând în majorări, dobânzi și penalități de întârziere în cuantum total de ..... lei, calculate până la data de 06.02.2006.

Cu privire la înregistrarea în contabilitate a bunurilor considerate fără documente legale de proveniență, potrivit prevederilor art.6 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, organele de inspecție fiscală au recalculat profitul imposabil stabilind un impozit pe profit suplimentar pentru anul 2001 în sumă de ..... lei, precum și accesorii aferente în sumă totală de ..... lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că prin înregistrarea în evidența contabilă de operațiuni pe bază de documente care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, societatea a diminuat creanțele fiscale reprezentând TVA cu suma de ..... lei și impozit pe profit cu suma de ..... lei, iar fapta intră sub incidența prevederilor Legii nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată.

Cu adresa nr...../10.02.2006 anexată la dosarul cauzei, SAF - ACF Constanța a înaintat Inspectoratului de Poliție Constanța un exemplar al Raportului de inspecție fiscală nr...../09.02.2006 pentru a stabili dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.11, lit.c) din Legea nr.87/1994, pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată, potrivit cărora constituie infracțiune,



**„înregistrarea de operațiuni sau cheltuieli nereale, în scopul de a nu plăti ori a diminua impozitul, taxa sau contribuția”.**

În drept, potrivit prevederilor art.184 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat în Monitorul Oficial nr.863/26.09.2005,

**“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. [...].**

Potrivit acestui text de lege, în cazul în care se constată indiciile săvârșirii unei infracțiuni, organul de soluționare a contestației poate suspenda soluționarea contestației până la soluționarea laturii penale.

În speță, există un dosar penal în care se efectuează cercetări legate de operațiunile referitoare la aprovizionarea cu marfă de către S.C. CONSTANTA SRL, astfel încât există o strânsă interdependență între verificările finalizate prin actul de control contestat respectiv, Decizia de impunere nr...../09.02.2006 și Raportul de inspecție fiscală din data de 09.02.2006, în sensul că, înregistrarea în evidența contabilă a operațiunilor pe bază de documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, ar diminua creanțele fiscale și faptele și obiectul dosarului penal aflat în curs de cercetare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.11, alin.1, lit.c) din Legea nr.87/1994, privind combaterea evaziunii fiscale, republicate.

Suspendarea soluționării contestației este întărită prin faptul că s-au ivit indiciile săvârșirii unei infracțiuni, a căror constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra contestației de față.

Față de cele precizate mai sus se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.F.P. Constanța, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea pe cale administrativă a contestației pentru suma totală de ..... lei.

Procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.184 alin.3 din O.G. nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, potrivit căror:

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.2, indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”**

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.183 și art.184 (1) , lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

**DECIDE:**

1).Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...../09.02.2006 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală din 09.02.2006, pentru suma totală de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorări și dobânzi - impozit pe profit;
- ..... lei - penalități de întârziere - impozit pe profit;
- ..... lei - T.V.A.;
- ..... lei - majorări și dobânzi de întârziere - TVA;
- ..... lei - penalități de întârziere - TVA,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2).Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie înaintat organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

În conformitate cu dispozițiile art.180 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicată, decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din același act normativ, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F./5EX  
03.04.2006