

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. 261/29.07.2008
privind solutionarea contestatiei formulata de

S.N. "R" S.A.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr. .../30.05.2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .../29.05.2008 pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- impozit pe veniturile din inchirieri;
- accesorii aferente impozitului pe venituri din inchirieri.

Contestatia a fost depusa la Directia generala de administrare a marilor contribuabili in data de ... asa cum reiese din stampila registraturii, in termenul prevăzut de art. 207 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fata de data de ..., data comunicarii deciziei de impunere nr. .../30.05.2008, asa cum rezulta din adresa organului de inspectie fiscala nr. .../09.07.2008 anexata la dosarul cauzei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.N. "R" S.A..

I. Prin contestatia formulata, S.N. "R" S.A. invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

S.N. "R" S.A. arata ca organele de inspectie fiscala "au preluat constatările si sumele din raportul de inspectie fiscala din data de ... intocmit de Directia generala a finantelor publice, stabilind prin decizia de impunere nr. .../30.05.2008 cu titlu de impozit de 90%, suma de ... lei si dobanzi si penalitati de intarziere in cuantum de ... lei" avand in vedere ca "prin adresa nr. .../21.03.2008 a Directiei generale a finantelor publice a fost transmisa Directiei generale de administrare a marilor contribuabili decizia civila nr. .../2008 emisa de Curtea de Apel, prin care a fost admis recursul Directiei generale a finantelor publice impotriva sentintei nr. .../30.11.2007, urmand ca sumele stabilite prin raportul de

inspectie fiscala din data de ... sa fie cuprinse in raportul de inspectie fiscala incheiat la nivel central”.

De asemenea, societatea contestatoare arata ca “instanta a retinut ca raportul de inspectie fiscala din data de ... intocmit de Directia generala a finantelor publice nu a fost urmat de emiterea unei decizii de impunere, act ce constituie titlu de creanta, susceptibil de contestare in calea administrativa si ulterior in justitie” si ca “desi nu s-a precizat expres, instanta, raportat si la dispozitiile Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, a apreciat ca raportul de inspectie fiscala, prin el insusi, nu este de natura a cauza o vatamare a drepturilor si intereselor noastre legitime, atat timp cat nu a fost emisa si o decizie de impunere, singurul act prin care ar fi putut fi stabilite obligatii fiscale suplimentare”.

S.N. "R" S.A. sustine ca “prin decizia Curtii de Apel nu s-a dispus preluarea sumelor stabilite prin raportul de inspectie fiscala din data de ... in decizia de impunere emisa la nivel central, asa cum au retinut organele de inspectie fiscala, ci actiunea a fost respinsa tocmai pentru faptul ca sumele stabilite prin acest raport nu au fost preluate in decizia de impunere emisa la nivel central”.

Societatea contestatoare sustine ca “in perioada imediat urmatoare incheierii raportului de inspectie fiscala din data de ..., la nivel central a fost emisa de catre Directia generala de administrare a marilor contribuabili decizia de impunere nr. .../22.04.2005” in care nu au fost preluate constatarile din raportul de inspectie fiscala din data de

In aceste conditii, S.N. "R" S.A. considera ca prin preluarea constatarilor din raportul de inspectie fiscala din data de ... in decizia de impunere nr. .../30.05.2008 contestata, au fost incalcate prevederile art. 105 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca aceeasi perioada si acelasi impozit a fost verificat de doua ori fara a se avea in vedere prevederile pct. 102.4 si pct. 102.6 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In ceea ce priveste aplicarea prevederilor Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, societatea contestatoare arata ca a “respectat intocmai prevederile art. 12 lit. e” si a “inchiriat activele mai multor intreprinderi mici si mijlocii” dar “vanzarea activelor nu s-a infaptuit din motive independente de vointa societatii intrucat chirasii, titulari ai contractelor, nu si-au manifestat intentia pentru a cumpara”.

De asemenea, S.N. "R" S.A. sustine ca “faptul ca la sucursala din ... nu au fost publicate activele disponibile inseamna ca, la acea data, aceasta nu avea active disponibile iar nu ca societatea nu a

respectat prevederile legale” si ca activele inchiriate “prin natura lor nu s-ar fi putut disponibiliza” fiind “absolut necesare desfasurarii obiectului de activitate”.

Referitor la aplicabilitatea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privati pentru înființarea si dezvoltarea întreprinderilor mici si mijlocii, societatea contestatoare considera ca prevederile acesteia nu sunt incidente in cauza intrucat activele *“chiar daca erau inchiriate, nu puteau fi instrainate la cererea chiriasilor, asa cum prevad dispozitiile art. 12 din Legea nr. 133/1999 ... fiind dotate cu facilitati tehnologice folosite in mod neintrerupt de societate”.*

Totodata, S.N. "R" S.A. arata ca *“prevederile art. 38 alin. 5 din Legea nr. 133/1999 nu se pot aplica decat pentru contractele de inchiriere sau de asociere in participatiune incheiate dupa data intrarii in vigoare a legii”* iar contractele in cauza *“au fost incheiate inainte de anul 1999”* cand *“modalitatea de impozitare a veniturilor obtinute din chirii era prevazuta in legile care au reglementat impozitul pe profit pe perioada supusa verificarii”.*

II. Prin decizia de impunere nr. .../30.05.2008 organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili au stabilit debite suplimentare in baza urmatoarelor constatari din raportul de inspectie fiscala nr. .../29.05.2008:

Verificarea a vizat perioada 01.01.2004 - 30.06.2004.

S.N. "R" S.A. este o societate comerciala pe actiuni, cu capital de stat, care are ca principal obiect de activitate *“Activitati de telecomunicatii prin retele de cablu - exclusiv prin satelit”.*

Modul de respectare a prevederilor Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privati pentru înființarea si dezvoltarea întreprinderilor mici si mijlocii

Organul de inspectie fiscala arata ca Directia generala a finantelor publice ..., prin adresa nr. .../21.03.2008, a remis Directiei generale de administrare a marilor contribuabili decizia civila nr. .../2008 emisa de Curtea de Apel, prin care a fost admis recursul impotriva sentintei nr. .../30.11.2007 pronuntata in dosarul nr. .../30/2005.

In raportul de inspectie fiscala incheiat de Directia generala a finantelor publice in data de ... la Directia "R" ..., s-a consemnat faptul ca sucursala *“nu a respectat prevederile art. 38 alin. 5 din Legea nr. 133/1999”* si nici *“prevederile art. 13 din legea mai sus mentionata in sensul ca nu a facut demersurile in vederea intocmirii listei cuprinzand activele disponibile si neutilizate”.*

In aceste conditii s-a calculat impozitul de 90% asupra veniturilor obtinute din chirii in cuantum de ... lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei si penalitati in suma de lei, debite ce sunt preluate in raportul de inspectie fiscala nr. .../29.05.2008 incheiat la nivel central in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr. .../30.05.2008 contestata.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Verificarea a vizat perioada 01.01.2004 - 30.06.2004.

Referitor la suma totala de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din inchirierea activelor, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, este investit sa se pronunte daca S.N. "R" S.A. datoreaza acest impozit, in conditiile in care contestatoarea este o societate cu capital integral de stat.

In fapt, Directia generala a finantelor publice a verificat Directia "R" ... - sucursala a S.N. "R" S.A. cu privire la modul de respectare a prevederilor Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzatorilor privati pentru înfiintarea si dezvoltarea întreprinderilor mici si mijlocii.

Verificarea a vizat perioada 01.01.2004 - 30.06.2004 si s-a materializat in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ... prin care s-a stabilit ca pentru veniturile obtinute din inchirierea activelor sau spatiilor detinute, S.N. "R" S.A. prin sucursala ... datoreaza, conform art. 38 alin. 5 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzatorilor privati pentru înfiintarea si dezvoltarea întreprinderilor mici si mijlocii, un impozit de 90% in cuantum de ... lei si accesoriile aferente in suma de ... lei.

De asemenea, s-a constatat ca Directia "R" ... *"nu a respectat prevederile art. 13 din Legea nr. 133/1999 in sensul ca nu a facut demersuri in privinta intocmirii listelor cuprinzand activele disponibile si neutilizate, nefiind transmise la birourile de asistenta pentru constituirea si dezvoltarea societatilor comerciale"*.

Constatarile din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ... la Directia "R" ... au fost preluate in raportul de inspectie fiscala nr.

.../29.05.2008 in baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr. .../30.05.2008 care face obiectul prezentei contestatii.

In drept, art. 38 (5) din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, precizeaza urmatoarele:

“(5) Veniturile realizate în baza contractelor de concesiune, închiriere sau asociere în participațiune pentru activele sau spațiile aparținând societăților comerciale sau companiilor naționale la care statul este acționar majoritar, precum și regiilor autonome se impozitează cu 90%”.

Asadar, conform textului de lege sus invocat, pentru veniturile realizate din inchirierea activelor sau spatiilor detinute in proprietate, S.N. "R" S.A., societate comerciala cu capital integral de stat, datoreaza un impozit in cota de 90%.

In ceea ce priveste preluarea impozitului de 90% asupra veniturilor obtinute din chirii in cuantum de ... lei cu accesoriile aferente in suma de ... lei din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ... la sucursala ... in raportul de inspectie fiscala nr. .../29.05.2008 incheiat la nivel central, se retine ca art. 26 (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu completarile si modificarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Pentru persoanele juridice cu sediul în România, care au sedii secundare, platitor de obligatii fiscale este persoana juridica, cu exceptia impozitului pe venitul din salarii, pentru care plata impozitului se face, potrivit legii, de catre sediile secundare ale persoanei juridice”.

Potrivit textului de lege sus invocat, obligatiile fiscale evidentiata la nivel de sediu secundar sunt centralizate si platite de persoana juridica - societatea mama, cu exceptia impozitului pe venitul din salarii.

Asadar, in cazul in speta, impozitul de 90% calculat asupra veniturilor obtinute de sucursala ... din inchirierea activelor reprezinta o obligatie fiscala al carei platitor este societatea mama - S.N. "R" S.A..

In conditiile in care s-a stabilit ca S.N. "R" S.A. datoreaza impozitul de 90% calculat asupra veniturilor obtinute de sucursala ... din inchirierea activelor, titlul de creanta pentru acest impozit il reprezinta decizia de impunere nr. .../30.05.2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .../29.05.2008 in care este preluat impozitul calculat prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ... la sucursala Timisoara.

Sustinerea S.N. "R" S.A. potrivit careia *“prin decizia Curtii de Apel nu s-a dispus preluarea sumelor stabilite prin raportul de inspectie fiscala din data de ... in decizia de impunere emisa la nivel central, asa cum au retinut organele de inspectie fiscala, ci actiunea a fost respinsa*

tocmai pentru faptul ca sumele stabilite prin acest raport nu au fost preluate in decizia de impunere emisa la nivel central", nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat ratiunea pentru care s-a dispus de catre Directia generala de administrare a marilor contribuabili in a carei administrare se afla S.N. "R" S.A. verificarea sucursalei ... incheiata cu raportul de inspectie fiscala din data de ... fara a se emite titlu de creanta pentru sucursala Timisoara, a fost aceea de a se verifica societatea mama - S.N. "R" S.A. care colecteaza obligatiile fiscale inregistrate de sucursale.

In aceste conditii, dispozitia unei instante judecatoresti de a se prelua debitele constatate la un sediu secundar intr-un titlu de creanta emis pentru societatea mama ar fi superflua avand in vedere ca numai in acest mod organul de inspectie fiscala poate stabili situatia fiscala corecta a unei societati care este platitorul obligatiilor fiscale inregistrate si colectate de sediile sale secundare.

Cu privire la sustinerea societatii contestatoare potrivit careia prin preluarea constatarilor din raportul de inspectie fiscala din data de ... in decizia de impunere nr. .../30.05.2008 au fost incalcate prevederile art. 105 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca aceeaasi perioada si acelasi impozit a fost verificat de doua ori, se retine ca modul de respectare a prevederilor Legii nr. 133/1999 pe perioada 01.01.2004 - 30.06.2004 la sucursala ... a fost verificat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice prin raportul de inspectie fiscala din data de

Impozitul de 90% stabilit in sarcina S.N. "R" S.A. prin raportul de inspectie fiscala din data de ... nu a fost preluat in decizia de impunere nr. .../22.04.2005 emisa la nivel central intrucat raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ... la sucursala ... a fost contestat facand obiectul dosarului nr. .../2005 aflat pe rolul Tribunalului si apoi al Curtii de Apel.

Numai dupa pronuntarea unei solutii irevocabile a Curtii de Apel, organul de inspectie fiscala a valorificat constatarea facuta de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ... la sucursala ... in sensul ca a preluat aceste constatari in raportul de inspectie fiscala nr. .../29.05.2008 incheiat la nivel de centrala in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr. .../30.05.2008 contestata.

In concluzie, modul de respectare a prevederilor Legii nr. 133/1999 pe perioada 01.01.2004 - 30.06.2004 la sucursala ... a fost verificat o singura data de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice prin raportul de inspectie fiscala din data de ..., impozitul de 90% constatat ca fiind datorat prin acest act de control fiind preluat in raportul de inspectie fiscala nr. .../29.05.2008

incheiat la nivel de centrala numai dupa pronuntarea unei solutii irevocabile de catre instanta.

Referitor la afirmatia S.N. "R" S.A. potrivit careia nu ii sunt aplicabile prevederile Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, impozitul in cota de 90% se aplica veniturilor obtinute in situatia in care sunt indeplinite concomitent doua conditii: veniturile sa fie obtinute din contracte de concesiune, închiriere sau asociere în participatiune avand ca obiect active sau spații detinute de companii nationale, si capitalul social al companiilor nationale care au incheiate contracte de concesiune, închiriere sau asociere în participatiune sa fie detinut majoritar de stat.

In cazul in speta, S.N. "R" S.A. este o companie nationala cu capital integral de stat care, la data intrarii in vigoare a Legii nr. 133/1999 avea incheiate contracte de inchiriere sau asociere in participatiune pentru active si terenuri detinute in proprietate.

Cum cele doua conditii sunt indeplinite si S.N. "R" S.A. nu a pus in aplicare prevederile art. 12 si 13 din Legea nr. 133/1999, respectiv nu a intocmit liste cu activele disponibile în termen de 60 de zile de la data intrarii în vigoare a Legii nr. 133/1999 si nu a vandut activele inchiriate, legiuitorul penalizeaza veniturile obtinute din inchirierea activelor percepend un impozit in cota de 90%.

In ceea ce priveste sustinerea societatii contestatoare potrivit careia contractele in baza carora s-au inregistrat venituri din chirii au fost incheiate inainte de anul 1999 iar *“prevederile art. 38 alin. 5 din Legea nr. 133/1999, republicata, nu se pot aplica decat pentru contractele de inchiriere sau asociere in participatiune incheiate dupa data intrarii in vigoare a legii”*, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, asa cum rezulta si din art. 12 (1) lit. A) din Legea nr. 133/1999, legiuitorul stabileste ca *“activele disponibile utilizate de întreprinderile mici si mijlocii în baza contractului de închiriere, a contractului de locatie de gestiune sau a contractului de asociere în participatiune, încheiate cu societatile comerciale si companiile nationale cu capital majoritar de stat, precum si cu regiile autonome, la data intrarii în vigoare a prezentei legi vor fi vândute, la solicitarea detinatorului...”*.

Din textul de lege sus citat rezulta fara dubiu faptul ca legiuitorul dispune ca la data intrarii in vigoare a legii sa fie vandute activele care fac obiectul contractelor de inchiriere sau asociere in participatiune incheiate anterior acestei date, ratiunea Legii nr. 133/1999 fiind tocmai aceea de a se vinde intreprinzatorilor privati activele

apartinand in cea mai mare parte statului, inchiriate sau concesionate de societatile nationale ce le detin in patrimoniu.

Cu privire la afirmatia societatii contestatoare conform careia activele inchiriate nu puteau fi vandute fiind necesare desfasurarii activitatii S.N. "R" S.A., se retine ca asupra acestui aspect s-a pronuntat si instanta in sensul ca in sentinta civila nr. .../CA din data de ... a Tribunalului, la pagina 5, se precizeaza ca *"Imprejurarea ca reclamanta a oferit spre inchiriere unele spatii si terenuri catre alte societati comerciale mici si mijlocii denota in mod clar ca activele respective erau disponibile in acest sens"*.

Mai mult, sustinerea privind *"faptul ca la sucursala din ... nu au fost publicate activele disponibile inseamna ca, la acea data, aceasta nu avea active disponibile iar nu ca societatea nu a respectat prevederile legale"*, cat si afirmatia conform careia *"nu a primit nici o cerere de cumparare a vreunui activ ce facea obiectul contractelor"*, nu sunt de natura a face dovada ca S.N. "R" S.A. - sucursala ... a respectat *"intocmai prevederile Legii nr. 133/1999"*.

Concluzia S.N. "R" S.A. exprimata in contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr. .../30.05.2008 este aceea ca desi este o societate nationala cu capital integral de stat care obtine venituri din inchirierea activelor detinute, aceste active nu sunt de fapt disponibile, motiv pentru care ii sunt aplicabile partial prevederile Legii nr. 133/1999 numai in ceea ce priveste capitalul social si modalitatea de folosire a unor active - inchiriere, asociere in participatiune, fara a isi asuma obligatiile stabilite de legiuitor ca decurgand din aceasta situatie si, pe cale de consecinta, fara a datora impozitul in cota de 90% aplicat acestor venituri .

Dealtfel, sustinerea S.N. "R" S.A. conform careia nu datoreaza impozitul in cota de 90% aplicat veniturilor din chirii este in total dezacord cu retinerile Tribunalului din sentinta civila nr. .../CA pronuntata in data de

Astfel, la pagina 6 din sentinta civila nr. .../CA se precizeaza ca *"reclamanta, S.N. "R" S.A. prin Directia "R" ..., si-a precizat actiunea in sensul ca solicita modificarea deciziei emisa de catre parata si in parte a actului de control reprezentat de raportul de inspectie fiscala intocmit la data de ..., in sensul exonerarii reclamantei de plata sumei stabilita in sarcina sa cu titlu de impozit de 90%, tinandu-se seama de concluziile raportului de expertiza intocmit in cauza care a statuat ca reclamanta datoreaza cu titlu de impozit de 90% din veniturile din chirii suma de ... lei, ... lei reprezentand dobanzi si suma de ... lei cu titlu de penalitati de intarziere la plata"*.

Cu alte cuvinte, la data pronuntarii sentintei civile nr. .../CA, S.N. "R" S.A. isi insusea faptul ca datoreaza impozit de 90% asupra

veniturilor din inchirierea activelor in cuantumul calculat prin raportul de expertiza administrat in cauza.

In ceea ce priveste competenta organelor fiscale de a stabili in sarcina societatii impozitul de 90% asupra veniturilor din inchirierea activelor, se retine ca organele fiscale, prin definitie, sunt cele care stabilesc si incaseaza impozitele si taxele datorate bugetului de stat in care se include si impozitul de 90%.

Avand in vedere cele retinute, contestatia formulata de S.N. "R" S.A. va fi respinsa ca neintemeiata pentru impozitul de 90% pe veniturile din inchirieri in suma de ... lei si accesoriile aferente in suma de ... lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 38 pct. 5 din Legea nr. 133/1999 si art. 205, 206, 207 si 209 din O.G. nr. 92/2003, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.N. "R" S.A. pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- impozit pe veniturile din inchirieri;
- accesorii aferente impozitului pe venituri din inchirieri.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la comunicare.