



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 257

din data de 2010

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. X S.R.L. Brăila

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. _____.2010

Ministerul Finanțelor Publice- Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila, Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior, prin adresa nr. __.2010, înregistrată sub nr. __.2010, asupra contestației nr. __.2010 formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. __.2010.

S.C. X S.R.L. Brăila are sediul în Brăila __ nr. __, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/ __ are atribuit Codul unic de înregistrare __ și este reprezentată de dl. __- administrator, care a semnat și ștampilat contestația.

Obiectul contestației privește solicitarea societății comerciale de anulare a actului atacat pentru suma totală de __ lei, din care: __ lei, reprezentând accize pentru motorină și __ lei, majorări de întârziere aferente.

Cum Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. __.2010, întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila, Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior a fost comunicată S.C. X S.R.L. Brăila în data de __.2010, dată la care reprezentantul legal al societății comerciale a confirmat primirea deciziei, înscriind pe aceasta "Am primit 1 exemplar, __.2010", sub semnătură cu aplicarea amprente ștampilei societății comerciale, iar contestația a fost depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila în data de __.2010, înregistrată sub nr. __, rezultă că această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Dosarul contestației a fost completat de S.C. X S.R.L. Brăila, cu adresa nr. __.2010, înregistrată sub nr. __.2010, prin care s-au depus, în copie, Contractul de prestări servicii și expediție import/export produse petroliere nr. __ și Actul adițional nr. __, la contractul mai sus menționat, ca urmare a solicitării D.G.F.P. Județul Brăila din adresa nr. __.2010.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin(1) și art.209 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin **contestația** înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila sub nr. __.2010, **S.C. X S.R.L.** Brăila se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. __.2010, întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila, privind suma totală de __ lei, din care: __ lei, reprezentând accize pentru motorină și __ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente accizei.

Motivând, în fapt, societatea comercială a relatat că, *“în baza Contractului de vânzare – cumpărare nr. __..., a cumpărat de la S.C. Y SRL , în perioada .2008-.2009, cantitatea de __ kg motorină, în scopul utilizării acesteia drept combustibil pentru motor, utilizat pentru operațiunile de dragare în cursurile de apă navigabile și în porturi și pentru mentenanța vapoarelor, pentru care s-a plătit acciza în sumă de __ lei”,* precizând, totodată, că *“motorina achiziționată este scutită de la plata accizelor”,* iar normele legale *“prevăd că scutirea este acordată indirect, cu condiția ca aprovizionarea să se efectueze de la un antrepozit fiscal”*.

S.C.X S.R.L. Brăila menționează și că vânzătorul S.C. Y S.R.L., în calitate de importator, are încheiat Contractul de prestări servicii și expediție import/export produse petroliere nr. __ din __.2009 cu S.C. Y S.A. (cu autorizație de antrepozit fiscal nr. __) potrivit căruia operatorul de produse petroliere din __ se obligă să depoziteze în rezervoarele sale carburantul importat de S.C. Y S.R.L.

Contestatoarea susține că, potrivit art.5 din contractul mai sus menționat, S.C.Y S.R.L., în calitate de beneficiar, *“poartă răspunderea pentru plata la termenul legal a accizelor către bugetul de stat”* ca și *“pentru depunerea la termenul legal a declarațiilor de accize la autoritatea competentă”,* iar conform Cap. art. din același contract, antrepozitul fiscal __, în calitate de prestator,, *“are obligația ...să respecte toate obligațiile prevăzute în legislația fiscală, inclusiv de întocmirea DA”*.

Ca urmare, contestatoarea concluzionează că *“rezultă clar că aprovizionarea s-a făcut de la un antrepozit fiscal – __ __, facturile au fost*

emise de _ - ca proprietar al mărfii, Normele la Codul fiscal neprevăzând expres ca antrepozitul fiscal să fie și proprietarul mărfii”.

Societatea comercială apreciază că s-a conformat întocmai prevederilor legale referitoare la *“al.(2) punctul 23.4. ... alin.(3) punctul 23.4...alin.(4) de la pct.23.4 din Norme”*, în sensul că, *“înainte de fiecare achiziție de combustibil pentru motor în regim de scutire”* a făcut cerere la autoritatea fiscală teritorială la care s-a anexat memoriul justificativ, informații referitoare la perioada de desfășurare a operațiunii, numărul orelor de funcționare a motoarelor și instalațiilor, consumul normat de combustibil, și a solicitat, trimestrial, restituirea/compensarea accizelor respectând cerințele depunerii tuturor documentelor necesare cererii de restituire a accizelor, precum și punerea la dispoziția organului fiscal a tuturor documentelor suplimentare solicitate de acesta.

Față de cele relatate, contestatoarea consideră decizia organului de control, ca nelegală și netemeinică, deoarece motorina îndeplinește condițiile de scutire prevăzute de lege, respectiv:

“1.A fost utilizată numai pentru dragare pe Dunăre și în porturi și pentru mentenanța navelor -art 201 al (1) lit.g) și f).

2.A fost aprovizionată din cadrul unui antrepozit fiscal - __, plata făcându-se către proprietarul mărfii – __.

3.Acciza a fost achitată de către noi furnizorului, așa cum prevăd Normele dar a mai fost plătită la bugetul de stat și de către importator, respectiv de către _

4.Nu s-a creat nici un prejudiciu bugetului de stat.

5.Se încalcă principiul dreptului fiscal:PRINCIPIUL EVITĂRII DUBLEI IMPUNERI”.

II. 1. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr._.2010, întocmită de D.J.A.O.V. Brăila - Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr._.2010, autoritatea vamală a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de _ lei, din care: _ lei, accize pentru motorină și _ lei, majorări de întârziere aferente.

Motivul de fapt al emiterii deciziei de impunere, menționat de autoritatea vamală a fost:

“1. Societatea a solicitat rambursarea/compensarea accizei aferentă motorinei achiziționate de la __, care nu deține calitatea de antrepozitar fiscal.

2. Calculul de măsuri accesorii pentru neplata la timp a accizei”.

Temeiul de drept care a stat la baza emiterii deciziei de impunere a fost: art.175 alin.(3) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul

fiscal, art.119 alin.(1) și (3), art.120 alin.(1) și (7) și art.122 alin.(1) lit.b) și lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

2. La baza emiterii deciziei de impunere, mai sus menționată, a stat Raportul de inspecție fiscală nr. __.2010, prin care inspectorii vamali au menționat că s-a efectuat inspecție fiscală parțială, pentru creanța bugetară “accize”, la S.C. X S.R.L. Brăila și a vizat perioada .2006 - .2010.

La capitolul III “Constatări fiscale” al raportului, autoritatea vamală a consemnat că, în perioada .2010 – __.2010, a fost efectuat de către D.J.A.O.V. Brăila un control inopinant, care a avut ca obiectiv verificarea operațiunilor efectuate de S.C. X S.R.L. cu motorina achiziționată în scutire indirectă, conform art.201, alin.(1), lit.f) și g) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Controlul a fost finalizat prin Procesul verbal de control nr. __2010, în care s-a consemnat faptul că societatea verificată a achiziționat motorină în scutire indirectă atât de la antrepozite fiscale, cât și de la S.C. _ S.R.L., care nu deține calitatea de antrepozitar fiscal.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de societatea comercială, ca urmare a desfășurării ulterioare a inspecției fiscale parțiale, prin raport s-a menționat că, în perioada.2007 – .2007, S.C. X S.R.L. Brăila, pe baza autorizației de utilizator final, din cantitatea de _ tone motorină Super Euro 4, aprobată suplimentar, a achiziționat în regim de scutire directă de la antrepozitul fiscal __, cantitatea de _kg motorină.

Totodată, prin actul încheiat s-a menționat că, începând cu data de __.2007, societatea comercială a achiziționat motorină în regim de scutire indirectă, în baza art.201, alin.(1) lit.f) și g) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, înainte de fiecare achiziție depunând la autoritatea fiscală teritorială, cereri pentru aprobare, însoțite de memorii cu descrierea operațiunii pentru care era necesar consumul de combustibil pentru motor.

Ca urmare, organul vamal a reținut că Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila, a eliberat aprobări pentru achizițiile de carburanți pentru motor, cu mențiunea clară “Combustibilul va fi achiziționat direct de la un antrepozit fiscal și va fi utilizat numai în scopul declarat”.

De asemenea, s-a reținut și că S.C. X S.R.L. s-a aprovizionat cu motorină, în vederea efectuării operațiunilor de dragare, și de la S.C. _ S.R.L. , punct de lucru Brăila, care deținea atestat de comercializare en gross, și pentru care societatea comercială nu avea dreptul, în opinia organului vamal, de a solicita restituirea accizei pentru motorina achiziționată.

Privind “*Baza legală a concluziilor*”, prin raport s-a menționat că, în conformitate cu prevederile art.175 alin.3 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motorina este

un produs energetic supus accizelor, iar potrivit art.201 lit.f) și g) din același act normativ, sunt scutite de la plata accizelor produsele energetice, respectiv combustibilii pentru motor utilizați în domeniul producției, cât și pentru operațiunile de dragare în cursurile de apă navigabile și în porturi.

Se menționează că, scutirea se acordă indirect, potrivit pct.23.4 alin.(1) din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, cu condiția să se efectueze de la un antrepozit fiscal.

Având în vedere reglementările legale menționate, prin raport, inspectorii vamali concluzionează că, pentru combustibilul de motor achiziționat în regim de scutire indirectă *“S.C. X S.R.L. purta răspunderea de a se aproviziona doar de la un antrepozit fiscal, pentru cantitățile aprobate de către autoritatea fiscală competentă. Pentru cantitățile de motorină aprovizionate de la furnizor S.C. _S.R.L., societatea verificată nu avea drept de restituire de acciză”*.

În plus, prin raport, se precizează că societatea comercială “nu avea dreptul de a compensa suma de _RON”, iar în cazul diferențelor constatate S.C.X S.R.L. era obligată “să depună, până la 25 ale fiecărei luni, declarațiile de accize, în care să includă sumele în minus/sau în plus.

“Privind exigibilitatea accizei și modul de calcul”, prin raport s-a menționat că acciza datorată pentru motorină se calculează, potrivit art.192 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în cota și rata de schimb în vigoare la momentul în care acciza devine exigibilă.

Ca urmare, inspectorii vamali au procedat la *“Calculul global al accizei de recuperat”*, stabilind pentru S.C. X S.R.L., pentru anul 2008, acciză de recuperat în sumă de _ lei, pentru anul 2009 în sumă de _ Lei, iar ca “regularizări” suma de – _ lei, concluzionând că societatea comercială datorează acciză totală în sumă de _ lei.

Conform prevederilor legale, inspectorii vamali au procedat la calcularea majorărilor de întârziere în sumă de _ lei, aferente accizei de recuperat.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L datorează bugetului general consolidat suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând accize pentru motorină și _ lei, majorări de întârziere aferente, în condițiile în care aceasta s-a aprovizionat cu motorină de la S.C. Y S.R.L. , care nu era autorizată ca antrepozit fiscal.

În fapt, începând cu data de _2007, societatea comercială a achiziționat motorină în regim de scutire indirectă, în baza art.201, alin.(1)

lit.f) și g) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, de la S.C. _ S.A. , S.C. _____ iar în urma verificării documentelor, privind relațiile comerciale cu aceste societăți, autoritatea vamală nu a constatat neconcordanțe.

De asemenea, S.C.X S.R.L. s-a aprovizionat cu motorină, în vederea efectuării operațiunilor de dragare, de la S.C. Y S.R.L. punct de lucru Brăila, cu atestat de comercializare en gross nr.R_ fără însă,ca aceasta din urmă să dețină autorizație de antrepozit fiscal. Achizițiile s-au efectuat, după cum urmează:

- în anul 200_, cantitatea de _ l, acciză evidențiată în factură de _ acciză de recuperat, în urma controlului, de lei;
- în anul 200_, cantitatea de _ l, acciză evidențiată în factură de _ lei, acciză de recuperat, în urma controlului, de _ lei.

La baza relației comerciale dintre S.C. X S.R.L. și S.C. _ S.R.L. a stat Contractul de vânzare – cumpărare nr._.200.

La rândul său, S.C._ S.R.L. a încheiat cu S.C. _ Contractul de prestări servicii și expediție import/export produse petroliere nr._ și ulterior, Actul adițional nr._, la contractul de prestări servicii și expediție nr._, înregistrat sub nr._.2010.

S.C. X S.R.L., înainte de fiecare achiziție, a depus la autoritatea fiscală teritorială, cereri pentru aprobare, însoțite de memorii cu descrierea operațiunii pentru care era necesar consumul de combustibil pentru motor, urmare cărora Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila a eliberat aprobări pentru achizițiile de carburanți pentru motor, cu îndeplinirea condiției: “Combustibilul va fi achiziționat direct de la un antrepozit fiscal și va fi utilizat numai în scopul declarat”.

Prin Raportul de inspecție fiscală nr._.2010, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr._.2010, întocmită de D.J.A.O.V. Brăila, autoritatea vamală a procedat la “*Calculul global al accizei de recuperat*”, stabilind în sarcina S.C. X S.R.L., pentru anul 200, acciză de recuperat în sumă de _ lei, pentru anul 2009 în sumă de _ lei, iar la “regularizări” a înscris suma de “_ lei”, concluzionând că societatea comercială datorează acciză totală în sumă de _ lei, pentru care s-au calculat majorările de întârziere în sumă de _ Lei.

Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr._.2010, întocmită de D.J.A.O.V. Brăila, S.C. X S.R.L a formulat prezenta contestație, prin care a arătat că decizia atacată este nelegală și netemeinică deoarece motorina îndeplinește condițiile de scutire prevăzute de lege.

În drept, referitor la perioada 2008 – 2009, în care s-a derulat relația comercială între S.C. X S.R.L.Brăila și S.C. Y S.R.L., pentru care s-au stabilit, în sarcina contestatoarei, obligații fiscale privind accizele, sunt

aplicabile art.162 lit.g), art.175 alin(3) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“Sfera de aplicare

ART. 162

Accizele armonizate sunt taxe speciale de consum care se datorează bugetului de stat pentru următoarele produse provenite din producția internă sau din import:

...

g) produse energetice;”

...

“Produse energetice

ART. 175

...

(3) Produsele energetice pentru care se datorează accize sunt:

...

c) motorina cu codurile NC de la 2710 19 41 până la 2710 19 49;”

Prin urmare, se reține că legiuitorul prevede că motorina provenită din import este un produs energetic pentru care se datorează acciză, adică taxă specială de consum care se face venit la bugetul general consolidat.

Legat de scutirea de la plata accizelor reținem că se acordă în condițiile prevăzute de art.201 alin (1) lit f) și lit. g) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

ART. 201

(1) Sunt scutite de la plata accizelor:

...

f) combustibilii pentru motor utilizați în domeniul producției, dezvoltării, testării și mentenanței aeronavelor și vapoarelor;

g) combustibilii pentru motor utilizați pentru operațiunile de dragare în cursurile de apă navigabile și în porturi;

Potrivit pct.23.4 alin (1)-Titlul VII din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, scutirea de la plata accizelor, se acordă indirect, numai dacă aprovizionarea respectă o condiție expresă, și anume :
“ 23.4. (1) În situațiile prevăzute la art. 201 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, scutirea se acordă indirect, cu condiția ca aprovizionarea să se efectueze de la un antrepozit fiscal.”

În context, edificatoare pentru analiza speței sunt următoarele definiții, redate prin art.163 lit.e) coroborat cu lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

“Definiții

ART. 163

În înțelesul prezentului titlu, se vor folosi următoarele definiții:

...

c) antrepozitul fiscal este locul aflat sub controlul autorității fiscale competente, unde produsele accizabile sunt produse, transformate, deținute, primite sau expediate în

regim suspensiv de către antrepozitarul autorizat, în exercițiul activității, în anumite condiții prevăzute de prezentul titlu și de norme;

...
e) antrepozitarul autorizat este persoana fizică sau juridică autorizată de autoritatea fiscală competentă, în exercitarea activității acesteia, să producă, să transforme, să dețină, să primească și să expedieze produse accizabile într-un antrepozit fiscal;”

Față de cadrul legal menționat, se reține că sunt scutite de la plata accizelor produsele energetice utilizate ca și combustibil pentru motor în domeniul producției, dezvoltării, testării, și mentenanței vapoarelor, cât și în operațiunile de dragare, condiția fiind de a se efectua aprovizionarea de la un antrepozit fiscal.

Astfel, D.G.F.P. Județul Brăila constată că S.C. S.R.L. nu deținea autorizare ca antrepozit fiscal și în consecință, S.C.X S.R.L. Brăila nu avea dreptul să solicite restituirea accizei aferentă motorinei achiziționată de la societatea respectivă.

Totodată, pentru combustibilul de motor achiziționat în regim de scutire indirectă, potrivit cadrului legal menționat, S.C.X SRL trebuia, pentru cantitățile aprobate de către autoritatea fiscală competentă, să se aprovizioneze doar de la un antrepozit fiscal, ori, așa cum s-a precizat S.C. Y S.R.L. nu deținea autorizație de antrepozit fiscal.

Prezentarea de către contestatoare a Contractului de prestări servicii și expediție import/export produse petroliere nr., încheiat între S.C. _ S.R.L. , punct de lucru Brăila, și S.C._SA , nu are relevanță în cauză, atâta timp cât acesta excede cadrul legal, fiind un contract de “prestări servicii”, ce se derulează pentru perioada 2009-.2009 și care nici nu acoperă anul 2008, (perioadă supusă controlului, și pentru care s-a stabilit acciză), din care nu reiese că S.C. _ S.R.L.ar deține autorizație de antrepozit fiscal, iar S.C.X S.R.L. Brăila ar fi fost în drept să solicite restituirea accizei aferentă motorinei achiziționată de la aceasta.

Mai mult, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila a eliberat aprobări pentru achizițiile de carburanți pentru motor, cu condiția expresă, respectiv : “Combustibilul va fi achiziționat direct de la un antrepozit fiscal și va fi utilizat numai în scopul declarat”.

Nu poate fi reținută nici motivarea referitoare la Actul adițional nr. la contractul de prestări servicii și expediție nr._), atâta timp cât acesta a fost încheiat în data de 2010, neavând cum să producă efecte retroactiv, având în vedere că, în speță, perioada supusă verificării și obligația fiscală, constând în accize, calculată în sarcina contestatoarei privește perioada 2008-2009.

De asemenea, nu se poate reține nici aprecierea societății comerciale cum că s-ar fi conformat întocmai prevederilor legale referitoare la “*al.(2) punctul 23.4. ... alin.(3) punctul 23.4...alin.(4) de la pct.23.4 din*

Norme”, în sensul că, “*înainte de fiecare achiziție de combustibil pentru motor în regim de scutire*” a făcut cerere la autoritatea fiscală teritorială la care s-a anexat memoriul justificativ, și alte informații, precum și punerea la dispoziția organului fiscal a tuturor documentelor suplimentare solicitate de acesta, atât timp cât, prin aprobarea obținută de la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila, s-a menționat expres obligația prevăzută în alin (1), pct.23.4 din normele de la codul fiscal, respectiv faptul că, achiziția să se efectueze direct de la un antrepozit fiscal.

Nu se poate reține în sens favorabil nici susținerea contestatoarei precum că acciza a fost achitată furnizorului de către aceasta, așa cum prevede legea, dar a mai fost plătită la bugetul de stat și de către importator, respectiv de către S.C. _ SRL., deoarece, în drept, sunt aplicabile prevederile art.192 alin(1) și (8) ca și ale art.221 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“Momentul exigibilității accizelor

ART.192

(1) Pentru orice produs accizabil, acciza devine exigibilă la data când produsul este eliberat pentru consum în România.

”

(8) Accizele se calculează în cota și rata de schimb în vigoare, la momentul în care acciza devine exigibilă.

”

Art.221

... livrarea produselor energetice din antrepozitele fiscale se efectuează numai în momentul în care cumpărătorul prezintă documentul de plată care să ateste virarea la bugetul de stat a valorii accizelor aferente cantității ce urmează a fi facturată. Cu ocazia depunerii declarației lunare de accize se vor regulariza eventualele diferențe dintre valoarea accizelor virate la bugetul de stat de către beneficiarii produselor, în numele antrepozitului fiscal, și valoarea accizelor aferente cantităților de produse energetice efectiv livrate de acesta, în decursul lunii precedente.”

Față de cadrul legal prezentat, se reține faptul că livrarea produselor energetice din antrepozitele fiscale se efectuează numai în momentul în care cumpărătorul prezintă documentul de plată iar plata accizelor se face de către cumpărători în contul corespunzător de venituri ale bugetului de stat, deschis la unitățile trezoreriei statului în raza cărora își au sediul antrepozitarii autorizați.

În urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că S.C. X S.R.L.Brăila a emis ordine de plată, unde a indicat conturile S.C. _ SRL și, nicidecum pe cele ale trezoreriei.

Organul de soluționare nu poate reține în soluționare, nici motivația contestatoarei că s-ar încălca principiul dreptului fiscal al evitării dublei impunerii, pe considerentul că S.C.X SRL a beneficiat de restituirea accizei aferentă motorinei achiziționată în scutire indirectă, trimestrial,

pentru cantitățile de motorină aprovizionate de la furnizorii S.C. ___ care dețineau antrepozite fiscale. În relația cu S.C. _ SRL_ pentru cantitățile de motorină aprovizionate, contestatoarea nu avea drept de restituire de acciză.

Având în vedere considerentele prezentate, obligațiile stabilite de autoritatea vamală privind suma de _ lei, reprezentând accize pentru motorină sunt stabilite corect și legal.

Pe cale de consecință, contestația S.C. X S.R.L. Brăila pentru această sumă, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a **se respinge** ca atare.

Referitor la majorările de întârziere în sumă totală de _ lei aferente accizei, **în drept**, au fost aplicabile prevederile art.119 alin(1), art.120 alin(1) și alin (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

...

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

...

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.“

Mai mult, potrivit principiului de drept “accesoriul urmează principalul” și contestația referitoare la majorările de întârziere în sumă de _ lei, aferente accizei, urmează a se **respinge ca neîntemeiată**.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, strada __, pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând accize pentru motorină și _ lei, majorări de întârziere aferente, înscrisă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale

suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. _2010, întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Curtea de Apel Galați, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.