

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI S U C E A V A**

**DECIZIA NR. 114**

din 23.12.2005

privind soluționarea contestației formulată de

**ASOCIAȚIA FAMILIALĂ .....**

din localitatea ....., județul Suceava,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr.....din  
10.11.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr...../CUI/03.11.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr.....din 10.11.2005, cu privire la contestația formulată de ..... din localitatea....., nr. ...., județul Suceava.

**A. F. ....** din localitatea ..... contestă măsurile stabilite prin procesul verbal de control nr...../CUI/17.10.2005, întocmit de organele vamale ale Serviciului Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, privind suma de ..... lei, reprezentând:

..... lei - T.V.A.;

..... lei - dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

.....lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

..... lei - amendă contravențională.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 și 179 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. ASOCIAȚIA FAMILIALĂ..... din localitatea ....., prin contestația formulată, precizează** că cele constatate de organele de control nu corespund realității, întrucât prin contractul de vânzare cumpărare încheiat între **A.F. ....și S.C. .... S.R.L.** nu s-a modificat obiectul de activitate al cumpărătorului și nici destinația serviciilor, desfășurându-se aceleași activități ca și înainte de încheierea contractelor.

De asemenea, contestatorul precizează că între cei doi agenți economici nu a fost practic nici un contract de vânzare cumpărare, ci, din cauza faptului că certificatul de înmatriculare a asociației nu a fost preschimbant, aceasta s-a dizolvat prin efectul legii, astfel, transferându-se toate activitățile către **S.C. .... S.R.L..**

Petenta susține că transferul bunului s-a făcut pe motiv că pentru derularea operațiunilor de transport era necesară eliberarea unei licențe de transport, licență care se putea obține numai pentru serviciile prestate de către o societate comercială.

**II. Prin procesul verbal nr. ....../CUI/17.10.2005, inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași - Serviciului Supraveghere și Control Vamal, au constatat că** în baza contractului de vânzare-cumpărare, încheiat la data de 21.02.2003, A.F. ....../17.08.2001, pentru care a beneficiat de facilitățile fiscale prevăzute de art 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999, societății ..... S.R.L.

Organele de control precizează că la data de 17.08.2001 A.F. ...., cu declarația vamală nr. I ....., înregistrată la Biroul Vamal Dornești, a importat de la firma ....din Germania autobasculanta marca MAN, serie șasiu ....., an fabricație 1994, capacitate cilindrică 11967 cmc, cu scutire de la plata drepturilor vamale de import, în baza prevederilor art. 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Prin actul atacat, organele vamale precizează că potrivit art 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999 și a normelor de aplicare a acesteia, întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de mașini care se regăsesc la capitolul 87 din Tariful vamal de import al României, achiziționate în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii.

Având în vedere că în urma verificării efectuate s-a constatat că asociația familială a vândut bunul importat, organele de control, în baza prevederilor art. 394 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 și ale prevederilor art. 71, 144 lit c și 148 din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr. 141/1997, au procedat la calcularea drepturilor vamale de import pentru acesta, stabilind în sarcina A.F. ....taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

Pentru neachitarea la termenul de scadență a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, în conformitate cu prevederile art 114, 115 și 120 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

În conformitate cu prevederile art 386 lit h din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, prin procesul - verbal de contravenție nr. ....17.10.2005, organele vamale au stabilit în sarcina A.F. ....amenda contravențională în sumă de ..... lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma contestată de ..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă asociația familială .....datorează această sumă bugetului de stat,** în condițiile în care aceasta a schimbat destinația declarată a bunului importat în regim de scutire de la plata drepturilor de import, în baza art. 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

**În fapt,** în urma controlului ulterior al operațiunii vamale de import a unei autobasculante marca MAN, serie șasiu ....., an fabricație 1994, derulată prin Biroul Vamal Dornești în scutire de la plata drepturilor vamale de import conform Legii nr 133/1999, de către A.F.

....., organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași au constatat că petenta a vândut la data de 21.02.2003 bunul importat societății ..... S.R.L.

Întrucât prin vânzare a fost schimbată destinația declarată a bunului organele de control au anulat facilitatea fiscală acordată la data de 17.08.2001 și au procedat la calcularea drepturilor vamale de import aferente mijlocului de transport importat, stabilind în sarcina A.F. ....taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

**În drept, în ceea ce privește dreptul organelor vamale de a stabili datoria vamală de import pentru bunurile utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sunt aplicabile prevederile art. 394 alin 2 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, care precizează:**

**„ART. 394**

**(2) În cazul în care mărfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sau autoritatea vamală constată că au fost utilizate în alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al României. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sunt cele în vigoare la data schimbării destinației, valoarea în vamă fiind cea declarată la data importului. Încasarea drepturilor de import se face în baza procesului-verbal de control sau, după caz, a actului constatator întocmit de autoritatea vamală."**

și ale prevederilor art. 71 din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr. 141/1997, care stipulează:

**„ART. 71**

**Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări."**

Din textele de lege citate mai sus se reține că în cazul în care mărfurile importate au fost utilizate în alte scopuri decât destinația declarată autoritatea vamală aplică regimul vamal corespunzător noii utilizări. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sunt cele în vigoare la data schimbării destinației, valoarea în vamă fiind cea declarată la data importului.

De asemenea, potrivit art 144 lit c din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr. 141/1997, **„utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale"** determină nașterea datoriei vamale.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că la data de 17.08.2001 A.F. ...., a importat de la firma ..... din Germania, cu declarația vamală nr. I ..... înregistrată la Biroul Vamal Dornești, autobasculanta marca MAN, serie șasiu ....., an fabricație 1994, capacitate cilindrică 11967 cmc, cu scutire de la plata drepturilor vamale de import, în baza prevederilor art. 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Potrivit prevederilor art 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor

privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii completata prin O.U.G. nr. 297/2000, aplicabila de la 1.01.2001, **facilitatea fiscala de scutire de la plata taxelor vamale** a bunurilor importate se acorda astfel:

**„Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romaneesti sau straine.”**

Bunurile importate care beneficiaza de scutire de taxe vamale sunt precizate la pct 20 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, aprobate prin H.G. nr 244, astfel:

**„...prevederile privind scutirile de la plata taxelor vamale se aplica numai bunurilor care se regasesc in cap. 84, 85 si 87 din Tariful vamal de import al Romaniei, cu exceptia autoturismelor pentru al caror import se aplica taxe vamale.”**

Potrivit pct 18 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, aprobate prin H.G. nr 244, aplicabile din data de 28.02.2001, facilitatea fiscala prevazuta la art 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999 presupune si scutirea de plata taxei pe valoarea adaugata a bunurilor importate, astfel:

**„Bunurile importate de intreprinderile mici si mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit si de la plata taxei pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile ulterioare.”**

Scutirea de taxa pe valoarea adaugata este prevazuta si la art 6 din O.U.G. nr 17/2000, care precizeaza:

**„ART. 6**

**Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata urmatoarele operatiuni:**

**B. Operatiunile de import:**

**a) bunurile din import scutite de taxe vamale prin Tariful vamal de import al Romaniei, prin legi sau prin hotarari sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata bunurile din import”.**

In concluzie, beneficiaza de scutire de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata intreprinzatorii mici si mijlocii care importa bunuri care se regasesc in cap. 84, 85 si 87 din Tariful vamal de import al Romaniei, cu conditia ca aceste bunuri sa fie destinate dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii.

Din actul de control atacat se retine ca **A.F.** .....a vandut, in baza contractului de vanzare-cumparare, incheiat la data de 21.02.2003, autobasculanta importata cu declaratia vamala de import nr. I ...../17.08.2001, pentru care a beneficiat de facilitatile fiscale prevazute de art 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999, societatii ..... S.R.L.

Intrucat prin vanzare a fost schimbata destinatia declarata a bunului organele de control au anulat facilitatea fiscala acordata la data de 17.08.2001 si au procedat la calcularea drepturilor vamale de import aferente mijlocului de transport importat, stabilind in sarcina A.F. ....taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Sustinerea petentei ca beneficiaza de facilitatea fiscala intrucat bunul a fost utilizat de catre societatea ..... S.R.L pentru desfasurarea aceluiași obiect de activitate nu poate fi retinuta

în soluționarea favorabilă a contestației deoarece așa cum rezultă din textele de lege citate mai sus, facilitatea fiscală se acordă pentru bunurile importate destinate dezvoltării activităților proprii de producție și servicii.

În ceea ce privește susținerea contestației că la data efectuării operațiunii de vânzare - cumpărare, respectiv 21.02.2003, asociația familială .....era dizolvată prin efectul legii, aceasta nu poate fi reținută întrucât potrivit art 17 din Legea nr 507/2002 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice de către persoane fizice în vigoare de la data de 25 sept 2002:

**„(1) Persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent și asociațiile familiale care au obținut autorizații eliberate în baza Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice pe baza liberei inițiative, cu modificările și completările ulterioare, își pot desfășura activitatea în baza acestora o perioadă de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi.”**

Prin urmare la data de 21.02.2003, data vânzării bunului, asociația familială nu era dizolvată prin efectul legii.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și analizând documentele existente la dosarul cauzei, s-a reținut faptul că organele de control în mod legal au stabilit în sarcina petentei **taxa pe valoarea adăugată în sumă de... lei**, drept pentru care contestația pentru acest capăt de cerere **se va respinge ca neîntemeiată.**

**2. Referitor la suma de ..... lei**, reprezentând ..... lei - dobânzi și ..... lei - penalități, aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilită de către inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași - Serviciului Supraveghere și Control Vamal prin procesul verbal nr...../CUI/17.10.2005.

**În fapt**, organele vamale au calculat pentru neachitarea la termenul de scadență a taxei pe valoarea adăugată în sumă de..... lei, dobânzi de întârziere în sumă de..... lei și penalități de întârziere în sumă de..... lei.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile :

în anul 2003, art. 12, 13 și 14 din O.G. nr. 61 / 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, care stipulează:

**„ART. 12**

**Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. [...]"**

**„ART. 13**

**(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]**

**„ART. 14**

**(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se**



sanctionează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. [...]"

începând cu 1.01.2004, art. 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004, care stipulează:

„ ART. 114

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. [...]"

„ ART. 115

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:  
a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv; [...]"

„ ART. 120

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sanctionează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. "

Articolul 120 a fost modificat prin Legea nr 210 / 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care intră în vigoare de la data de 15.07.2005, astfel:

<<(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sanctionează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.>>

Dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă de ..... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere, aceasta datorează și suma de ..... lei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul).

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru taxa pe valoarea adăugată, contestația a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente.

**3. În ceea ce privește suma de ..... lei, reprezentând amendă contravențională, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.**

În fapt, Direcția Regională Vamală Iași a sancționat asociația familială ....., având domiciliul în comuna ....., nr....., județul Suceava, cu amendă contravențională în sumă de ..... lei, prin procesul - verbal de contravenție nr. .... 17.10.2005.

Cu privire la amenda contravențională se reține că acest capăt de cerere are caracter de plângere formulată în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completată prin Legea nr.180/2002, **Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava** neavând competența materială de soluționare a acestui capăt de cerere.

În drept, art. 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, reglementează competența soluționării contestațiilor, iar art. 193 din același act normativ, cuprins în Titlul "Sanțiuni" stipulează faptul că **"Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor"**.

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva amenzilor contravenționale intră sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Pe cale de consecință, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu are competența materială de a se investi în analiza pe fond a contestației formulate împotriva amenzilor contravenționale, întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, potrivit dispozițiilor din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Pentru acest capăt de cerere, contestația **se va transmite** Direcției Regionale Vamale Iași în vederea înaintării acesteia instanței judecătorești competente, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 71 și 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 394 din Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii completată prin O.U.G. nr. 297/2000, pct 18 și 20 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, aprobate prin H.G. nr 244, art. 6 din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 12, 13 și 14 din O.G. nr. 61 / 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, art. 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004, art 17 din Legea nr 507/2002 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice de către persoane fizice, coroborate cu art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

**D E C I D E :**

**Respingerea contestației formulate de A.F. ....**, împotriva procesului verbal de control nr. ..../CUI/17.10.2005, întocmit de organele vamale ale Serviciului Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, privind **suma de ..... lei**, reprezentând:

..... lei - T.V.A.;

..... lei - dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

..... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

**Transmiterea** contestației privind amenda contravențională în **sumă de ..... lei** Direcției Regionale Vamale Iași, în vederea înaintării acesteia instanței judecătorești competente, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni, de la data comunicării, conform procedurii legale.