

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCALĂ

SENTINȚA nr. 2977

Ședință publică din data de ... 2006

PREȘEDINTE
GREFIER

...
...

Pe rol, pronunțarea asupra cererii având ca obiect „contencios fiscal” formulată de contestatorul ... cu domiciliul în com. Burla nr. ... jud. Suceava în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de ... încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință și când, instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea la data de ... și din nou pentru data de ...

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată.

Prin contestația înregistrată la data de ... sub nr. ... la Judecătoria Rădăuți, petenta ... com. Burla în contradictoriu cu DGFP Suceava a solicitat instanței anularea Deciziei nr. ... din ... prin care i s/a respins contestația formulată împotriva procesului verbal de control nr. ...

În motivarea plângerii, petentul a arătat că cele reținute în procesul verbal de control anterior arătat nu corespund realității întrucât prin contractul de vânzare cumpărare încheiat între ... și SC ... nu a fost schimbat obiectul de activitate al acestei din urmă societăți și nici destinația serviciilor.

Datorită faptului că societatea petentă și-a transferat activitățile către SC ... SRL conform Legii 133/99 în continuare beneficiază de scutire de la plata taxelor de import.

Prin întâmpinarea depusă intimata DGFP Suceava a invocat excepția necompetenței materiale a instanței iar pe fond a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată motivând că în urma controlului ulterior al operațiunii vamale de import a unei autobasculante marca MAN an de fabricație 1994 derulată prin Biroul vamal Dornești, operațiune efectuată de ...

scutită de la plata drepturilor vamale de import conf. Legii 133/99 s-a constatat că petenta a vândut la data de 21.02.2003 bunul importat către și

Întrucât prin vânzare a fost schimbată destinația declarată a bunului potrivit art.71 din Codul vamal al României aprobat prin legea 141/97, organele de control au anulat facilitatea fiscală acordată, stabilind în sarcina

TVA în cuantum de 14.010 lei plus dobânzi și penalități aferente conform dispozițiilor OG 61/2002 iar începând cu data de 1.02 2004 conform OG 92/2003 republicată.

Prin sentința din Judecătoria Rădăuți, admitând excepția necopetenței materiale a Judecătoriei a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Suceava, cauza fiind înregistrată la nr.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată contestația neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art.21 (1) din Legea 133/99 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, completată prin OUG 297/2000 facilitatea fiscală de scutire de la plata taxelor vamale a bunurilor importate se acordă astfel: „întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, Know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producții și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine”.

Potrivit punctului 18 din Normele Metodologice de aplicarea Legii 133/99 aprobate prin HG 244/2001, facilitatea fiscală prevăzută la art.21 din lege presupune și scutirea de la plata taxei TVA a bunurilor importate.

Potrivit art.71 din Codul vamal al României aprobat prin Legea 141/1997, importatorii sau beneficiarii importurilor de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze autoritatea vamală care va aplica regimul traifar vamal corespunzător neutilizării iar potrivit art.144 lit c din același Cod utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale, determină nașterea datoriei vamale.

În speță, din conținutul Deciziei contestate, fila 4-8 dosar Judec. rezultă că la data de , contestatoarea a importat de la o firmă din Germania cu declarația vamală nr. I înregistrată la Biroul vamal Dornești o autobasculantă marca MAN an fabricație 1994, cu scutire de la plata drepturilor vamale de import conform art.21 (1) din Legea 133/1999.

La data de prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat,
a vândut către
autobasculanta importată cu declarația de import I ..

Întrucât prin vânzare a fost schimbată declarația vamală a bunului,
organele de control în temeiul prevederilor legale sus-amintite au anulat
facilitățile fiscale acordate și au stabilit drepturi vamale în sarcina contestatoarei
în cuantum de lei reprezentând TVA plus dobânzi și penalități de
întârziere aferente.

Apărățile contestatoarei nu se pot reține întrucât facilitatea fiscală se
acordă pentru bunurile destinate activităților proprii pentru bunuri și servicii.

Față de cele ce preced, instanța va respinge contestația ca
neîntemeiată.

Pemntru acete motive,

IN NUMELE LEGII

H O T Ă R Ă Ș T E

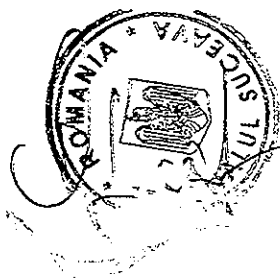
Respinge ca neîntemeiată cererea având ca obiect contestație
împotriva Deciziei nr. din formulată de către contestatorul
..... cu domiciliul în com. Burla nr. jud. Suceava
în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA FINANTELOR PUBLICE
SUCEAVA.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 25 octombrie 2006.

PREȘEDINTE,

GREFIER,



Redact.AT

Dact.CA

Ex.1