

## DECIZIA nr.57 din 16.06.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr.../....2010, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. , înregistrată la D.G.F.P. TULCEA sub nr.../....2010, împotriva Procesului verbal de control nr.../....2001 încheiat de organele de control din cadrul Gărzii Financiare - secția Tulcea, având ca obiect suma totală de ... lei reprezentând: TVA în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei.

Organele de control au verificat la S.C. X S.R.L. aspectele solicitate de Poliția Municipiului Tulcea prin adresa nr.../....2001, înregistrată la Garda Financiară secția Tulcea sub nr.../....2001 și au constatat că vinovat de neînregistrarea în termen a taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit se face domnul Y, administrator al societății verificate. Prin adresa nr.../...., Garda Financiară Tulcea a comunicat DGSC adresa nr.../....2001 emisă de Poliția Municipiului Tulcea - Biroul Poliției Economico-Financiare din care a rezultat că sesizarea penală nr.../....2001 privind pe Y - administrator al S.C. X S.R.L. se afla pe rol la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție.

Împotriva Procesului verbal de control nr.../....2001 încheiat de organele de control din cadrul Gărzii Financiare - secția Tulcea, S.C. X S.R.L. a formulat contestație, înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.../....2001. Prin Decizia nr.../....2001 DGSC a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Prin adresa nr.../....2010, Garda Financiară secția Tulcea a înaintat, în copie, Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor:

- încheierea din ședință publică din ....2005 pronunțată în dosarul nr.../2005 al Judecătoriei ...;
- sentința penală nr.../....2005 pronunțată în dosarul nr.../2005 al Judecătoriei ...;
- decizia penală nr.../...2006 pronunțată de Tribunalul ... în dosarul .../2005;
- Încheierea din ....2006 pronunțată de Judecătoria ... în dosarul nr.../2006;
- sentința penală nr.../....2006 pronunțată de Judecătoria ... în dosarul nr.../2006;
- decizia penală nr.../....2007 pronunțată de Tribunalul ... în dosarul .../2006;
- decizia penală nr.../....2008 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul ...2008;
- extras din decizia penală nr.../....2008 pronunțată de Tribunalul ... în dosarul .../.../2006;
- decizia nr.../....2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție secția Penală în dosarul .../.../2008;
- decizia penală nr.../....2008 pronunțată de Curtea de apel ... în dosarul .../2008, solicitând reluarea procedurii administrative conform art.178 alin.3 din O.G. nr.92/2003 deoarece încetase motivul care determinase suspendarea soluționării contestației.

Punctul 26 art.I din OUG nr.39/2010, publicată în Monitorul Oficial al României nr.278/28.04.2010, modifică și completează art.209 alin.1 din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, în sensul că structurile specializate de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București sunt competente să soluționeze contestațiile având ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3.000.000 lei. Potrivit art.III din OUG nr.39/2010, dispozițiile de mai sus intră în vigoare de la data publicării. Totodată art.II din aceeași ordonanță precizează că dispozițiile art.I pct.26 se aplică și contestațiilor aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare a ordonanței.

Cu adresa nr..../....2010, Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a transmis D.G.F.P. Tulcea spre soluționare contestația formulată de S.C. X S.R.L., precum și dosarul acesteia.

Având în vedere cele menționate mai sus, rezultă că Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este legal investită să soluționeze cauza.

Contestația a fost formulată împotriva Procesului verbal de control nr.../....2001 încheiat de organele de control din cadrul Gărzii Financiare - secția Tulcea, a fost depusă în termenul legal, este semnată și ștampilată, deci sunt întrunite condițiile prevăzute la art.1 alin.(1), art.4, alin.(1) și art.5 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L., contestă Procesul verbal de control nr... / 2001 încheiat de organele de control din cadrul Gărzii Financiare secția Tulcea, motivând următoarele :

\*Obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa nu sunt reale și legale, în sensul că nu au fost determinate pe bază de documente contabile ci prin consultarea contului personal al administratorului S.C. Z S.N.C..

\* În susținerea afirmației că societatea nu a înregistrat în evidențe contabilă suma de ... lei RON, reprezentând un presupus comision din adaosul comercial încasat de S.C. Z S.N.C. , organul de control se bazează pe o prevedere a unei înțelegeri între cele două societăți din ....1999, înțelegere care nu are nici o valoare între părți nefiind înregistrată în evidențele contabile ale acesteia. Determinarea obligațiilor de plată ale societății nu poate fi făcută pe bază de propuneri reprezentând interpretări personale ale organului de control asupra sumelor derulate prin conturile personale ale celor doi administratori ci numai pe documente justificative încadrate riguros pe articol de lege.

\* În ceea ce privește TVA, baza de impozitare, în cazul tranzacției făcute de S.C. X S.R.L. cu S.C. Z S.N.C., nu a fost diminuată deoarece petenta s-a înregistrat în jurnalul de vânzări cu factura ... în valoare de ... lei RON din care ... lei RON TVA, iar S.C. Z S.N.C. s-a înregistrat în jurnalul de cumpărări cu aceleași sume.

\* Societatea petentă consideră că impozitul pe profit suplimentar și majorările de întârziere aferente au fost calculate eronat deoarece organele de control au avut la bază un înscris fără valoare juridică, fiscală sau comercială, iar suma de ... lei RON nu reprezintă plată înregistrată în evidențele contabile ale S.C. Z S.N.C. către S.C. X S.R.L., organele de control nefăcând dovada contrariului.

II. Urmare a unui control inopinat și prin sondaj la S.C. X S.R.L., Garda Financiară secția Tulcea a întocmit Procesul verbal de control nr.../ 12.02.2001, prin care s-au stabilit în sarcina petentului obligații fiscale în sumă totală de ... lei reprezentând: TVA în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei. Controlul a avut ca obiectiv verificarea aspectelor solicitate de Poliția Municipiului Tulcea prin adresa nr.../....2001, înregistrată la Garda Financiară secția Tulcea sub nr.../....2001 și a cuprins activitatea desfășurată de S.C. X S.R.L. în perioada ...1999.

Din documentele supuse controlului a rezultat că în cursul lunilor ... și ... 1999 între S.C. X S.R.L. și S.C. Z S.N.C. s-au derulat o serie de operațiuni comerciale și contractuale cum ar fi vânzarea și cumpărarea de mărfuri, acordarea și restituirea de împrumuturi, precum și încasarea - plata unor sume reprezentând comision în cotă de ...% din adaosul comercial rezultat din tranzacția dintre S.C. Z S.N.C. și W S.A. care s-a materializat prin încheierea unei înțelegeri în data de ....1999.

Din verificarea evidenței contabile a S.C. X S.R.L. pe perioada ...1999 s-a constatat că aceasta nu a înregistrat în contabilitate suma de ... lei RON reprezentând comisionul din adaosul comercial încasat de S.C. Z S.N.C. prin vânzarea către W S.A. a 15 bucăți vagoane marfă. Prin neînregistrarea acestei sume în contabilitate nu s-au înregistrat nici obligațiile către bugetul statului, respectiv TVA în sumă de ... lei și impozit pe profit în sumă de ... lei. Pentru neplata în termen legal a TVA și impozitului, organele de control au calculat majorări de întârziere în cuantum de ... lei aferente TVA și ... lei aferente impozitului pe profit.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

Prin Decizia nr.../....2001 DGSC a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Din sentința penală nr.../....2006 se reține că, prin rechizitoriul nr.../P/2001 din ....2002 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus "punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului Y, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.292 Cod penal, de fals în declarații, de art.40 din Legea nr.82/1991, de fals intelectual constând în omisiunea, cu știință, de a înregistra în contabilitatea S.C. ... S.R.L. Tulcea, profitul obținut din vânzarea a 15 vagoane, ceea ce a condus la denaturarea veniturilor și a rezultatelor financiare ale societății pe anul 1999 și de art.12 din Legea nr.87/1994, de evaziune fiscală constând în nedeclararea tuturor veniturilor impozabile obținute din activitatea comercială efectuată în perioada ... 1999."

Prin sentința penală nr.../....2006, pronunțată în Dosar nr.../2006 de Judecătoria ..., instanța a obligat inculpatul la plata sumei de ... lei reprezentând despăgubiri civile către partea civilă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea - AFP Tulcea în baza art.346 Cod procedură penală raportat la art.14 Cod procedură penală cu aplicarea art.998 din Codul Civil.

Prin Decizia penală nr... pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr.../.../2006 se desființează în parte sentința penală nr.../....2006 a Judecătoriei ... cu privire la intervenirea prescripției speciale a răspunderii penale menținând dispozițiile cu privire la despăgubirea prejudiciului adus părții civile -Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea - AFP Tulcea.

Prin Decizia penală nr.../....2008 pronunțată în Dosar nr.../.../2008, Curtea de Apel ... a respins ca nefondat recursul declarat de inculpatul Y împotriva deciziei penale nr.../2007, pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr.../.../2006.

Prin adresa nr.../....2010 a Gărzii Financiare Tulcea, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.../...2010 se solicită reluarea procedurii administrative având în vedere că prin decizia penală nr.../....2008 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul .../.../2008 - definitivă, aflată în copie la dosarul contestației, a fost soluționată latura penală, astfel încât motivul care a determinat suspendarea cauzei S.C. ... S.R.L. a încetat, procedura de soluționare va fi reluată în temeiul art.214 alin.(3) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Cu adresa nr.../....2010, Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a transmis D.G.F.P. Tulcea ( organ competent potrivit prevederilor OUG nr.39/2010) spre soluționare contestația formulată de S.C. X S.R.L., precum și dosarul acesteia.

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea poate soluționa pe fond contestația formulată de S.C. X S.R.L. , în condițiile în care instanța penală de judecată s-a pronunțat pe latura civilă, prin decizie definitivă, în sensul datorării debitelor stabilite de organele fiscale prin actul de control contestat.**

**În fapt**, urmare a unui control inopinat și prin sondaj la S.C. X S.R.L., Garda Financiară secția Tulcea a întocmit Procesul verbal de control nr.../....2001, prin care s-au stabilit în sarcina petentului obligații fiscale în sumă totală de ... lei reprezentând: TVA în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, conform punctului II al prezentei decizii.

Organele de control au verificat la S.C. X S.R.L. aspectele solicitate de Poliția Municipiului Tulcea prin adresa nr.../....2001, înregistrată la Garda Financiară secția Tulcea sub nr.../...2001 și au constatat că vinovat de neînregistrarea în termen a taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit se face domnul Y, administrator al societății verificate. Prin adresa nr.../... 2001, Garda Financiară Tulcea a comunicat DGSC adresa nr.../....2001 emisă de Poliția Municipiului Tulcea - Biroul Poliției Economico-Financiare din care a rezultat că sesizarea penală nr.../....2001 privind pe Y - administrator al S.C. X S.R.L. se afla pe rol la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție.

Împotriva Procesului verbal de control nr.../....2001 încheiat de organele de control din cadrul Gărzii Financiare - secția Tulcea, S.C. X S.R.L. a formulat contestație, înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.../....2001. Prin Decizia nr.../....2001 DGSC a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe

latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

S-a constatat că Agenția Națională de Administrare Fiscală reprezentată prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea s-a constituit parte civilă pentru suma contestată, potrivit adresei nr.../....2010 emisă de Garda Financiară secția Tulcea.

Prin decizia penală nr.../...4.2008 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul .../.../2008, definitivă, aflată în copie la dosarul contestației, a fost soluționată definitiv latura penală, astfel încât motivul care a determinat suspendarea cauzei S.C. X S.R.L. din Tulcea a încetat.

**În drept**, potrivit art.214(4) din OG 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

“Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

De asemenea, prevederile art.415(1) “Hotărâri executorii” din Codul de procedură penală, prevede:

“Hotărârile instanțelor penale devin executorii la data când au rămas definitive”.

Din interpretarea textelor de lege menționate mai sus rezultă că hotărârile instanțelor penale cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă trebuie respectate în soluționarea contestațiilor de la data rămânerii acestora definitive.

Se reține că Statul român prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea s-a constituit parte civilă pentru suma totală de ... lei, reprezentând: TVA în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, reprezentând debite principale și accesorii aferente în cauza ce a format obiectul dosarului penal nr.../P/2001, din care suma de ... lei a fost stabilită prin Procesul verbal de control nr....2001 contestat de S.C. X S.R.L., astfel cum rezultă din adresa DGFP Tulcea nr.../....2010.

În aceste condiții, se reține că, urmare a hotărârii dispuse în cauză de instanță, **contestația nu mai are obiect** pentru suma totală de ... lei reprezentând: TVA în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei.

Se reține că, în cadrul procesului penal, pentru soluționarea laturii civile părțile au avut posibilitatea să propună probe, să susțină cauza, astfel încât investirea DGFP Tulcea cu soluționarea pe fond a contestației ar constitui o reluare a aspectelor pe latură fiscală, care au făcut obiectul judecății laturii civile din cadrul procesului penal, hotărârea instanței pe latura civilă fiind opozabilă DGFP Tulcea.

Având în vedere faptul că instanța judecătorească s-a pronunțat pe latura civilă din cadrul procesului penal, soluție rămasă definitivă și ținând cont de prevederile pct.107.1 lit. g din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmite de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:(...)

g) ordonanța procurorului, încheierea sau dispozitivul hotărârii instanței judecătorești ori un extras certificat întocmit în baza acestor acte în cazul amenzilor, al cheltuielilor judiciare și al altor creanțe fiscale stabilite, potrivit legii, de procuror sau de instanța judecătorească”,  
reiese că decizia instanței este titlu de creanță și poate fi pusă în executare.

Prin Sentința penală .../....2006 pronunțată în Dosar nr.../2006 de Judecătoria ... și menținută prin decizia penală nr..../....2008 rămasă definitivă pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul .../.../2008, instanța a obligat inculpatul la plata sumei de ... lei reprezentând despăgubiri civile către partea civilă DGFP Tulcea-AFP Tulcea, suma de ... lei reprezentând contravaloarea actualizată a prejudiciului produs prin faptele inculpatului astfel: TVA în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei, penalități aferente TVA - ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, penalități aferente impozitului pe profit ... lei, taxa timbru social în sumă de ... lei, sume ce au fost stabilite prin Procesul verbal de control nr.../....2001.

Ținând seama de cele de mai sus precum și de principiul de drept “ad imposibilium nulla est obligatio” - pentru imposibil nu există nici o obligație - urmează a se respinge ca fără obiect contestația formulată de S.C. X S.R.L. pentru acest capăt de cerere, astfel cum se prevede la pct.12.1 lit. c) din Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca: (...)

c) fiind fără obiect, (...) dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect”, luându-se act de soluția pronunțată pe latura civilă prin Decizia penală nr.../....2008 emisă de Curtea de Apel ....

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.415(1) din Codul de Procedură Penală, art.9 din OUG nr.13/2001, pct.12.1. lit c) din OPANAF nr.519/2005 coroborat cu art.214 alin.4 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca rămasă fără obiect a contestației formulată de S.C. X S.R.L. cu privire la suma totală de ... lei reprezentând: TVA în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, stabilite de Garda Financiară secția Tulcea prin Procesul verbal de control nr..../....2001, luându-se act de soluția pronunțată pe latura civilă prin sentința penală nr.../....2006 pronunțată de Judecătoria ... în dosarul nr.../2006 și prin Decizia penală nr.../....2008 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul .../.../2008 rămasă definitivă.

Art.2. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV