

Craiova, str. Mitropolit Firmilian nr.2
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII

Telefon - 410643,410575 Fax - 419892

DECIZIA NR / 2008

privind propunerea de solutionare a contestatiei formulata de Cabinet medical veterinar dr. X impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.y/2008 si deciziei de impunere nr. y/2008 emise de A.I.F. - serviciul inspectie fiscala persoane fizice

Cabinet medical veterinar dr. x , cu sediul in comuna x, strada x, judetul X, contesta sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. Y/2008 , respectiv suma de Y lei din care :

- impozit pe venit net anual : Y lei
- majorari si penalitati : Y lei

La data de 20.05.2008, Cabinet medical veterinar dr. X formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.Y/2008 si deciziei de impunere nr. Y/2008 emise de A.I.F. - serviciul inspectie fiscala persoane fizice , contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P.Dolj sub nr. 25062 , respecta conditia de procedura ceruta de art. 207 (1) al O.G. nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele :

- referitor la cheltuielile cu benzina

Petenta contesta sumele considerate nedeductibile de inspectorii fiscali , respectiv suma de Y lei in anul 2003, Y lei in anul 2004 si Y lei in anul 2005.

In sustinere petenta precizeaza ca intocmirea fisei pentru operatiuni diverse si a Jurnalului privind operatiuni diverse este obligatorie numai in cazul in care se efectueaza cheltuieli deductibile plafonat. , conform pct. 45 din O.M.F. 58/2003, respectiv 46 din O.M.F.P. 1040/2004.

Referitor la obligatia de a inregistra pe bonurile fiscale emise de casele de marcat a denumirii si adresei cumparatorului , codului fiscal sau a codului numeric personal , petenta arata ca aceasta "revine unitatilor emitente si nu mie ".

Petenta isi bazeaza sustinerea pe prevederile art. 2 din Ordinul 903/2000 al Ministerului Finantelor Publice si art. 10 alin. 1, lit.a din O.G. 7/2001, punctul 43 e) din O.M.F. 58/2003.

- referitor la cheltuielile cu piesele de schimb auto si reparatii, considerate nedeductibile de inspectia fiscala intrucat autoturismul nu a fost inchiriat sau imprumutat cabinetului si nu a fost intocmita fisa pentru operatiuni diverse . Petenta solicita considerarea ca si cheltuieli deductibile a sumelor integrale inregistrate in contabilitate invocand in acest sens prevederile art. 10 alin. 1, lit. a din O.G. 7/2001 .

Referitor la reparatiile inregistrate la autoturismul construit in anul 1982 , in suma de Y lei in anul 2003, Y lei in anul 2004 si Y lei in anul 2005 , petenta arata ca acestea reprezinta contravaloarea pieselor de schimb si a manoperei , astfel cum rezulta din documentele justificative inregistrate.

- referitor la cheltuielile cu centrala termica in suma de Y lei (anul 2003) si pentru reabilitarea locuintei de domiciliu cu tamplarie P.V.C. (2004)
Petenta precizeaza : " Cu referire la centrala termica se arata ca facilitatea se acorda de organul fiscal in baza documentelor justificative, care trebuiau depuse pana la data de 30 iunie 2004, iar in ceea ce priveste tamplaria termopan se arata ca aceasta a fost montata la resedinta din Caracal , si ca documentatia care atesta efectuarea acestor cheltuieli trebuia depusa la declaratia de venit global ".
Totodata petenta precizeaza " Poate din punct de vedere procedural am procedat incorect, procedand direct la deducerea din venitul global a acestor cheltuieli, considerandu-le drept cheltuieli deductibile , conform dispozitiilor legale in vigoare de atunci . Nu am adus insa nici un fel de prejudiciu statului , intrucat fie ca suma a fost stabilita de catre mine prin aplicarea procentului de 20% la suma totala platita , fie ca aceasta era stabilita de angajatii administratiei financiare , aceasta este corecta ... "
- referitor la cheltuielile reprezentand cumpararea unui frigider
- Petenta arata ca a considerat necesar cumpararea unui frigider nou, in care sa pastreze produsele biologice .
- Contestatoarea arata ca intrucat la X erau intreruperi de curent frecvente, a luat hotararea sa " mute " frigiderul la X , aceasta fiind o masura de precautie pe care a luat-o avand in vedere incidentele mai sus aratate.
- referitor la cheltuielile cu telefonul mobil in suma de Y lei .
Petenta precizeaza : " Consider ca pentru considerarea unei cheltuieli ca si cheltuiala deductibila este lipsit de relevanta faptul ca adresa trecuta in contract este resedinta din Caracal, dat fiind faptul ca este vorba de un telefon mobil si nu fix " .
Petenta isi bazeaza sustinerea pe prevederile art. 10, alin. 1, lit. a si b din O.G. nr. 7/2001 si art. 49 , alin. 4, lit. a si alin. 7, lit a din Legea 571/2003.
- referitor la suma de Y lei reprezentand diferenta de valoare de amortizat inregistrata prin achizitionarea unui autoturism Dacia Super Nova.
Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe prevederile art. 24, alin. 11 , lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.
- II Prin raportul de inspectie fiscala nr. Y/.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. Y/2008, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :
 - referitor la bonurile fiscale pentru benzina in suma de Y lei (Y lei an 2003; Y lei an 2004; Y LEI an 2005)
 - Organele de inspectie fiscala au stabilit ca intrucat documentele de cumparare prezentate (bonuri fiscale) nu contin date despre beneficiar (numele si prenumele acestuia sau denumirea, CNP -ul sau codul fiscal , numarul de inmatriculare a masinii cu care a alimentat) nu intrunesc calitatea de documente justificative , cheltuielile sunt nedeductibile la stabilirea venitului impozabil.
 - Totodata , organele de inspectie fiscala au constatat ca in justificarea cheltuielilor petenta nu a intocmit documente justificative (ordin de deplasare , borderouri sau foi de parcurs) prin care sa fie justificata deplasarea in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii de venituri .
 - Referitor la cheltuielile cu procurarea pieselor auto si reparatii auto in suma de 4.634 lei
 - Organele de inspectie fiscala au stabilit ca intrucat petenta nu a prezentat documente din care sa rezulte ca autoturismul a fost inchiriat , nu a prezentat contract de comodat , nu a intocmit fisele de operatiuni diverse pentru evidentierea kilometrilor

- parcurși în interesul afacerii a considerat cheltuielile în suma de Y lei (Y lei an 2003, Y lei an 2004 , Y lei an 2005) nedeductibile la stabilirea venitului impozabil.
- referitor la cheltuielile cu centrala termică montată la reședința din municipiul Caracal, județul Olt, locuința construită în anul 1978, în suma de Y lei reprezentând 20% din aceste cheltuieli.
 - Organele de inspecție fiscală au stabilit că întrucât locuința a fost construită în anul 1978 , petenta nu putea beneficia de facilitățile conform legii întrucât acestea se fac pentru locuințe noi cu dotările și utilitățile necesare.
 - Referitor la suma de Y lei reprezentând contravaloare frigider achiziționat pe cabinetul medical veterinar al contribuabilului, organele de inspecție fiscală au stabilit că aceasta este nedeductibilă la stabilirea venitului impozabil întrucât acesta este utilizat la domiciliul din municipiul Caracal, județul Olt.
 - Referitor la cheltuielile cu valoarea abonamentului telefon mobil în suma de Y lei (Y lei în anul 2003, Y lei în anul 2004, Y lei în anul 2005) organele de inspecție fiscală au considerat aceste cheltuieli nedeductibile la stabilirea venitului impozabil întrucât abonamentul este pe numele contribuabilului , adresa fiind în orașul Caracal, județul Olt.
 - Referitor la cheltuielile cu abonamentul la ziarul " România Libera " făcute pe numele contribuabilului și pe adresa de domiciliu din comuna Diosti în suma de Y lei (Y lei an 2003; Y lei an 2004; Y lei an 2005)
 - Organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste cheltuieli sunt nedeductibile întrucât publicația nu este de specialitate și nu este evidențiată ca fiind cheltuială de protocol așa cum menționează în nota explicativă.
 - Referitor la cheltuielile cu reabilitarea locuinței din Caracal, județul Olt cu tamplărie P.V.C. în suma de 983 lei în anul 2004
Întrucât petenta nu a prezentat devizul de lucrări, documentele care să ateste plata , actul de proprietate a imobilului , actul de identitate , actele de stare civilă nu au fost anexate la declarația de venit global pentru justificarea acestora așa cum prevede legislația în vigoare neprezentând documente doveditoare, organele de inspecție fiscală au considerat aceste cheltuieli nedeductibile la stabilirea venitului impozabil.
 - Referitor la cheltuielile reprezentând contravaloare materiale instalație sanitară în suma de Y lei în anul 2004.
 - Întrucât în nota explicativă contribuabilul a precizat că a folosit aceste materiale la locuința din municipiul Caracal, județul Olt, organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste cheltuieli sunt nedeductibile la stabilirea venitului impozabil.
 - Referitor la suma de 7800 lei ce reprezintă diferența de valoare de amortizat evidențiată pe cheltuială înregistrată pentru evidențierea plății unui autoturism Dacia fabricat în anul 2001 și achiziționat de petenta la data de 31.10.2005 cu suma de Y lei.
 - Din certificatul de înmatriculare eliberat la 14.03.2001 , având în vedere durata normală de amortizare de 5 ani (aprilie 2001- martie 2006) s-a stabilit durata rămasă de amortizat de către petenta 5 luni (noiembrie 2005- martie 2006).
 - Rata de amortizare rezultată este de Y lei (Y lei : 5 luni) , pentru anul 2005 amortismenul fiind de Y lei (Y x 2) , pentru lunile noiembrie și decembrie 2005.
 - Organele de control au stabilit că agentul economic a înregistrat eronat ca și cheltuială deductibilă la stabilirea venitului impozabil în anul 2005 suma de Y lei în loc de Y lei , rezultând astfel că a înregistrat în plus o cheltuială în suma de Y lei (Y lei – Y lei) .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate urmatoarele temeuri de drept :

- referitor la anul 2003
- punctul 14, 15, 16 alin. 4, lit. d si alin. 5, 40 , 43 alin. 4 din O.M.F.P. 58/2003.
- art. 10, alin. 1, lit. a , b din O.G. 7/2001
- punctul 3, 4 si 5 din O.M.F.P. 1090/2003
- punctul 2.1, 2.2 din O.M.F.P. 716/2004
- H.G. 784/2005, Legea 210/2006, art. 120, alin. 6, lit. b , c. si alin. 7 din O.G. 92/2003 – pentru majorarile de intarziere.
- Referitor la anul 2004
- art. 49, alin 4, lit. a , alin. 5, lit. i , alin. 6 si alin. 7, lit. a , art. 86 , alin. 1, lit. c din Legea 571/2003 , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare
- art. 4, alin. 1, lit. a, b, c, d, e, f , alin. 2, alin. 3 din H.G. 1234/2004, punctul 14, 15, 43, alin 2, lit. e din O.M.F.P. 1040/2004
- H.G. 784/2005, Legea 210/2006, art. 120, alin. 6, lit. b , c. si alin. 7 din O.G. 92/2003 – pentru majorarile de intarziere.
- Referitor la anul 2005
- art. 48 , alin 4, lit. a , alin. 5, lit. i , alin. 7, lit. a din Legea 571/2003 , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare .
- art. 80 , alin. 3 si art.82 din O.G. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , articolul 13, 14 , 15 din O.M.F.P. 1040/2004
- Legea 210/2006, art. 120, alin. 6, lit. b , c. si alin. 7 din O.G. 92/2003 – pentru majorarile de intarziere.

III Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala , motivele prezentate de contestator , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de contestator si organele de control , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca sumele stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. Y/ 2008 si prin Decizia de Impunere nr. Y/2008 prin care s-au stabilit diferente de impozit pe venit sunt legal datorate.

Perioada supusa verificarii este 01.01.2003-31.12.2005.

1) In fapt, in perioada verificata petenta a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibila la stabilirea venitului impozabil suma de Y lei reprezentand cheltuieli cu achizitie carburant .

Intrucat documentele de cumpare prezentate de agentul economic (bonurile fiscale) , nu contin date despre beneficiar (numele si prenumele acestuia sau denumirea, CNP -ul sau codul fiscal , numarul de inmatriculare a masinii cu care a alimentat) si intrucat in justificarea cheltuielilor nu a intocmit documente justificative (ordin de deplasare , borderouri sau foi de parcurs) prin care sa fie justificata deplasarea in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii veniturilor , organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la stabilirea venitului impozabil.

In drept, O.M.F.P. 58/2003 precizeaza la punctul 14 si 15 pentru anul 2003 si O.M.F.P. 1040/2004 pentru anii 2004 si 2005 urmatoarele :

" 14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;

- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare ".

Având în vedere cele mai sus arătate, organul de soluționare a contestațiilor reține că este legală măsura dispusă de organele de inspecție fiscală prin care au stabilit că nedeductibile la stabilirea venitului impozabil cheltuielile cu achiziția benzinei întrucât O.M.F.P. 58/2003 precizează la punctul 14 pentru anul 2003 și O.M.F.P. 1040/2004 pentru anii 2004 și 2005 că documentele justificative trebuie să cuprindă în mod obligatoriu elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate, elemente inexistente pe documentele înregistrate în evidența contabilă de petenta.

Totodată, susținerea petentei bazată pe faptul că obligația de a înregistra pe bonurile fiscale emise de casele de marcat a denumirii și adresei cumpărătorului, codului fiscal sau a codului numeric personal, "revine unităților emitente și nu mie", nu poate fi luată în considerare de organul de soluționare a contestațiilor, urmând să respingă contestația ca neantemeiată pentru acest capăt de cerere.

2) În fapt, petenta a înregistrat că și cheltuielile deductibile la stabilirea venitului impozabil cheltuielile cu procurarea pieselor auto și reparații auto în suma de Y lei (Y lei an 2003, Y lei an 2004, Y lei an 2005).

Organele de inspecție fiscală au stabilit că întrucât petenta nu a prezentat documente din care să rezulte că autoturismul a fost închiriat, nu a prezentat contract de închiriere, nu a întocmit fișele de operațiuni diverse pentru evidențierea kilometrilor parcursi în interesul afacerii au considerat aceste cheltuieli ca nedeductibile la stabilirea venitului impozabil.

În drept,

art. 10 din O.G. nr. 7/2001, precizează (pentru anul 2003) :

" (1) În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;"

art. 49 (4), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, ce precizează condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a fi deduse, prevede la lit. a :

" să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente ; " .

Întrucât prevederile legale mai sus invocate precizează în mod explicit că în vederea determinării venitului net sunt considerate cheltuieli deductibile numai acele cheltuieli justificate cu documente, documente pe care contestația nu le deține, situație de fapt recunoscută de petenta în contestația formulată prin faptul : " ... inspecția fiscală a apreciat că nu se pot acorda cheltuieli întrucât autoturismul nu a fost

inchiriat sau imprumutat cabinetului si nu a fost intocmita fisa pentru operatiuni diverse conform pct. 43 lit e si 45 din O.M.F. 58/2003 " , organul de solutionare a contestatiilor retine ca este legala masura dispusa de organele de inspectie fiscala prin care au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile , urmand sa respinga contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

3) In fapt, in anul 2003 petenta a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibile la stabilirea venitului impozabil cheltuieli cu centrala termica montata la resedinta din municipiul X, judetul Olt, locuinta construita in anul 1978 in suma de Y lei .

Intrucat petenta nu a depus la organul fiscal in a carui raza teritoriala isi are domiciliul fiscal a documentelor prevazute de lege pentru a putea beneficia de facilitatile fiscale acordate de legiutor , organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca nedeductibile la stabilirea impozitului pe venit.

In drept, Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.090/2003 privind aprobarea Normelor metodologice date în aplicarea prevederilor art. 65 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 493/2002, precizeaza documentele pe care agentul economic trebuie sa le prezinte la organul fiscal competent pentru a beneficia de facilitatile fiscale prevazute de lege , astfel:

2.1. Cerere: se depune de contribuabil până la data de 30 iunie 2004 inclusiv, pentru anul precedent.

Depășirea termenului de depunere a cererii atrage pierderea dreptului de acordare a facilității.

2.2. Documente justificative privind materialele folosite pentru construcția locuinței: se prezintă de către contribuabil, o dată cu cererea de reducere a impozitului, cu respectarea prevederilor pct. 4 din anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.090/2003. Pentru a dobândi calitatea de document justificativ, conform legii, pe acestea trebuie să fie înscrisi, în clar, cumpărătorul și furnizorul materialelor, precum și datele de identificare a acestora.

În funcție de modalitatea de construire a locuinței, se vor prezenta următoarele documente:

2.2.1. Construcția locuinței este executată în antrepriză:

- autorizația de construire;
- contractul de construire;
- situații de lucrări anuale în care să fie evidențiate cheltuielile materiale efectuate în anul de referință;
- proces-verbal de recepție a lucrării.

2.2.2. Construcția locuinței este executată în regie proprie:

- autorizația de construire;
- situații de lucrări anuale în care sunt înscrise cheltuielile materiale efectuate în anul de referință, certificate de contribuabili;
- documente justificative pentru materialele cumpărate în anul 2003: facturi fiscale, chitanțe fiscale, bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale.

2.2.3. Locuința cumpărată direct de la constructor:

- autorizația de construire;
- contractul de vânzare-cumpărare a locuinței;
- situația definitivă de lucrări, corespunzător locuinței recepționate;
- proces-verbal de recepție a lucrării.

2.3. Dosarul construcției privind materialele de construcții

Acest dosar va cuprinde un borderou centralizator cuprinzând materialele folosite pentru construcție, furnizorul, cantitatea, valoarea, precum și celelalte documente justificative prevăzute la pct. 2.2.

Având în vedere că actul normativ mai sus invocat precizează în mod explicit că o condiție pentru a beneficia de facilitățile fiscale prevăzute de lege este aceea că agentul economic trebuie să depună o cerere la organul fiscal până la data de 30 iunie 2004 inclusiv, pentru anul precedent, depășirea termenului de depunere a cererii atrăgând pierderea dreptului de acordare a facilității fiscale, condiție pe care petenta nu a respectat-o și întrucât petenta recunoaște faptul că " din punct de vedere procedural am procedat incorect, procedând direct la deducerea din venitul global a acestor cheltuieli, considerându-le drept cheltuieli deductibile, conform dispozițiilor legale în vigoare de atunci ", organul de soluționare a contestațiilor reține că este legală măsura dispusă de organele de inspecție fiscală prin care au stabilit că nedeductibile la stabilirea venitului impozabil cheltuielile în suma de Y lei cu centrala termică montată la reședința din municipiul X, județul X, urmând să respingă contestația ca neantemeiată pentru acest capăt de cerere.

4) În fapt, în anul 2003 petenta a înregistrat în evidența contabilă ca și deductibilă la stabilirea venitului impozabil suma de Y lei reprezentând contravaloare frigider achiziționat pe cabinet medical veterinar al contribuabilului.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că această cheltuială este nedeductibilă la stabilirea venitului impozabil întrucât acesta este utilizat la domiciliul din municipiul Caracal, județul Olt, așa cum rezultă din nota explicativă a contribuabilului.

În drept,

O.G. nr. 7/2001, la articolul 10, alin. 1, ce face referire la modul de determinare a venitului net, stabilește că pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli :

" a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia.

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului ; "

Având în vedere temeiurile de drept mai sus invocate, precum și faptul că petenta confirmă în contestația formulată faptul că frigiderul se află la domiciliul din X și nu la domiciliul fiscal din comuna X, organul de soluționare a contestațiilor reține că este legală măsura dispusă de organele de inspecție fiscală prin care au stabilit că nedeductibile cheltuielile ocazionate cu achiziția respectivă întrucât bunul respectiv a fost utilizat de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale, urmând să respingă contestația ca neantemeiată pentru acest capăt de cerere.

5) În fapt, petenta a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli deductibile la stabilirea venitului impozabil reprezentând valoarea abonamentului telefon mobil în suma de Y lei (Y lei în anul 2003, Y lei în anul 2004, Y lei în anul 2005).

Organele de inspecție fiscală au considerat aceste cheltuieli nedeductibile la stabilirea venitului impozabil întrucât abonamentul este pe numele contribuabilului, adresa fiind în orașul Caracal, județul Olt.

În drept,

O.G. nr. 7/2001, la articolul 10, alin. 1, ce face referire la modul de determinare a venitului net, stabilește că pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli :

" a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia.

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului ; ".

Legea nr. 571/2003 , prevede la art. 49 , alin. 4, ce face referire la conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor , pentru a fi deduse , lit. a : " sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente ".

Avand in vedere temeiurile de drept mai sus invocate , precum si sustinerea petentei bazata pe faptul ca : " pentru considerarea unei cheltuieli ca si cheltuiala deductibila este lipsit de relevanta faptul ca adresa trecuta in contract este resedinta din Caracal , dat fiind faptul ca este vorba despre un telefon mobil si nu fix " organul de solutionare a contestatiilor retine ca este legala masura dispusa de organele de inspectie fiscala prin care au stabilit ca nedeductibile cheltuielile ocazionate cu abonamentul la telefonul mobil intrucat acesta a fost incheiat pe numele contribuabilului , pe adresa din orasul Caracal , judetul Olt , fiind utilizat de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale , urmand sa respinga contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

6) In fapt, petenta a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibila la stabilirea venitului impozabil , cheltuieli cu abonamentul la ziarul " Romania Libera " si " Ziu" facute pe numele contribuabilului si pe adresa de domiciliu din comuna Diosti in suma de Y lei (Y lei an 2003; Y lei an 2004; Y lei an 2005).

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile intrucat publicatia nu este de specialitate

In drept,

O.G. nr. 7/2001, la articolul 10, alin. 1, ce face referire la modul de determinare a venitului net , stabileste ca pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli :

" a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia.

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului ; ".

Legea nr. 571/2003 , prevede la art. 49 , alin. 4, ce face referire la conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor , pentru a fi deduse , lit. a : " sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente ".

Intrucat publicatiile nu sunt de specialitate , acestea fiind utilizate de contribuabil pentru uzul personal , organul de solutionare a contestatiilor retine ca este legala masura dispusa de organele de inspectie fiscala prin care au stabilit ca nedeductibile la stabilirea venitului impozabil cheltuielile cu abonamentele la publicatiile mentionate anterior intrucat cheltuielile respective nu au fost efectuate in scopul realizarii venitului, urmand sa respinga contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

7) In fapt, in anul 2004 petenta a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibila la stabilirea venitului impozabil cheltuieli in suma de Y lei cu reabilitarea locuintei de domiciliu cu tamplarie P.V.C.din municipiul Caracal , judetul Olt .

Intrucat petenta nu a prezentat devizul de lucrari, documentele care sa ateste plata , actul de proprietate a imobilului , actul de identitate , actele de stare civila nu au fost anexate la declararia de venit global pentru justificarea acestora asa cum prevede legislatia in vigoare neprezentand documente doveditoare, organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli nedeductibile la stabilirea venitului impozabil.

In drept,

Legea nr. 571/2003 , prevede la art. 49 , alin. 4, ce face referire la conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor , pentru a fi deduse , lit. a : " sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente " .

Avand in vedere temeiurile de drept mai sus invocate , precum si sustinerea petentei bazata pe faptul ca : " in ceea ce priveste tamplaria termopan se arata ca aceasta a fost montata la resedinta din Caracal , si ca documentatia care atesta efectuarea acestor cheltuieli trebuia depusa la declaratia de venit global " , organul de solutionare a contestatiilor retine ca este legala masura dispusa de organele de inspectie fiscala prin care au stabilit ca nedeductibile cheltuielile in suma de Y lei cu reabilitarea locuintei de domiciliu cu tamplarie P.V.C.din municipiul X , judetul X intrucat a fost realizata pe adresa de domiciliu a contribuabilului din orasul X , judetul X , fiind utilizat de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale , urmand sa respinga contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

8) In fapt in anul 2004, petenta a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibile la stabilirea venitului impozabil suma de Y lei reprezentand contravaloare materiale instalatie sanitara.

Intrucat in nota explicativa contribuabilul a precizat ca a folosit aceste materiale la locuinta din municipiul XI, judetul X, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la stabilirea venitului impozabil.

In drept,

Legea nr. 571/2003 , prevede la art. 49 , alin. 4, ce face referire la conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor , pentru a fi deduse , lit. a : " sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente " .

Avand in vedere prevederile legale mai sus invocate , care prevad in mod explicit ca o conditie pe care trebuie sa o indeplineasca o cheltuiala pentru a fi dedusa la stabilirea venitului impozabil este aceea sa fie efectuata in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului precum si faptul ca in nota explicativa contribuabilul precizeaza faptul ca a folosit aceste materiale la locuinta din municipiul Caracal, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

- 9) In fapt, in anul 2005 petenta a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibila la stabilirea venitului impozabil suma de Y lei , reprezentand valoarea de achizitie a unui autoturism fabricat in anul 2001 si achizitionat de petenta la data de 31.10.2005.

Referitor la suma de Y lei ce reprezinta diferenta de valoare de amortizat evidentiata pe cheltuiala inregistrata pentru evidentierea platii unui autoturism Dacia fabricat in anul 2001 si achizitionat de petenta la data de 31.10.2005 cu suma de Y lei.

Avand in vedere durata normala de amortizare de 5 ani (aprilie 2001- martie 2006) s-a stabilit durata ramasa de amortizat de catre petenta 5 luni (noiembrie 2005- martie 2006).

- In drept, Hotararea nr. 2139/2004 , precizeaza la capitolul III, punctul 3:
- " In cazul mijloacelor fixe achizitionate cu durata normala de utilizare neconsumata , pentru care se cunosc datele de identificare (data punerii in functiune, durata

normala de utilizare ramasa) recuperarea valorii de intrare se face pe durata normala de utilizare ramasa " .

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine ca rata de amortizare rezultata este de Y lei (Y lei : 5 luni) , pentru anul 2005 amortismentul este de Y lei (2.600 x 2 lunile) , pentru lunile noiembrie si decembrie 2005 si ca este legala masura dispusa de organele de control prin care au stabilit ca agentul economic a inregistrat eronat ca si cheltuiala deductibila la stabilirea venitului impozabil in anul 2005 suma de Y lei in loc de Y lei , rezultand astfel ca a inregistrat in plus o cheltuiala in suma de Y lei (Y lei – Y lei) , urmand sa respinga contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la obligatiile fiscale accesorii , avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura acestor contributii, aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari si penalitati de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. NR. 92/2003 , republicata , se

DECI DE

Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de Cabinet medical veterinar dr. X impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.Y/2008 si deciziei de impunere nr. Y/2008 emise de A.I.F. - serviciul inspectie fiscala persoane fizice.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

SEF SERVICIU JURIDIC

SEF SERVICIU
CONSILIER SUP .
