



Nr...

DECIZIA NR.365/15.09.2008

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare cu adresa nr..., inregistrata la institutia noastra sub nr..., contestatia SC ... SRL cu sediul in jud.Bacau.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala consemnate in Dispozitia nr... si a deciziei de impunere nr... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala prin raportul de inspectie fiscala nr..., iar obiectul contestatiei il constituie suma de ... lei reprezentand :

- TVA
- majorari si penalitati de intarziere aferente TVA.
- amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de av... in calitate de imputernicit legal al societatii, conform imputernicirii avocatale nr..., semnatura fiind insotita de stampila acestuia.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta contesta decizia de impunere nr..., emisa de Administratia Finantelor Publice – Activitatea de Inspectie Fiscal in baza raportului de inspectie fiscala nr..., aducand urmatoarele argumente:

-« ... am contestat raportul de inspectie fiscala nr..., concluziile acestuia, baza de impunere stabilita de catre inspectorii fiscali, precum si sumele stabilite de catre acestia cu titlu de obligatii fiscale in sarcina contestatoarei.

In consecinta rugam sa aveti in vedere faptul ca am contestat suma de ... lei ca suma pretins debit in sarcina contestatoarei si suma de baza la care s-a facut aplicatia, adica suma de ... lei, ca baza de impunere stabilita suplimentar.

Totodata, am solicitat sa aveti in vedere sumele cu titlu de tva deductibil in favoarea contestatoarei pentru intervalul amintit si care ar fi trebuit scazute din sumele pretins datorate pentru intervalul 2005-2007.

Avem in vedere faptul ca s-a apreciat ca fiind necesara inregistrarea ca platitor de tva inca din din 01.11.2005 si, pe cale de consecinta in conditiile art 145 alin 11 si 12 din Legea 571/2003 ar fi trebuit ca tot cu acesta data, sa se reconsidere si dreptul de deducere tva de la data inregistrarii ca platitor de tva chiar daca aceasta s-a facut retroactiv”.

De asemenea, societatea mentioneaza ca la data considerata de catre organele de inspectie fiscala ca fiind debut al obligatiei de inregistrare fiscala, adica 30.09.2007, se inregistra o singura depasire in evidentele contabile ca urmare a inregistrarii eronate a unor operatiuni pe o singura luna de zile.

Legat de cifra de afaceri, contestatoarea sustine ca cifra de afaceri nu a inregistrat o crestere reala peste suma limita de inregistrare ca platitor de tva, aceasta fiind de fapt rezultatul unor aprecieri nereale asupra anumitor operatiuni contabile efectuate in cadrul contabilitatii acesteia de catre inspectorii fiscali.

Acestia, afirma petenta au modificat suma veniturilor inregistrate, astfel incat s-a ajuns in situatia de a inregistra o crestere artificiala a sumei reprezentand veniturile, deci a cifrei de afaceri, respectiv a starii de platitor sau de tva.

Pe cale de consecinta, sustine agentul economic nici majorarile de intarziere calculate la debitul eronat nu au temei legal, solicitand anulara lor.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr..., incheiat la SC ... SRL care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..., organele de control au urmarit verificarea modului de respectare a prevederilor art.152 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, privind inregistrarea ca platitor de taxa pe valoare adaugata, odata cu depasirea plafonului de scutire prevazut la art.152, pct.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vederea stabilirii obligatiilor fiscale privind tva datorate bugetului de stat aferente perioadei 10.02.2005(data infiintarii) - 31.12.2007.

In urma verificarii s-au constatat urmatoarele:

SC ... SRL s-a inregistrat ca platitor de TVA la cerere, incepand cu data de 01.10.2007 in baza Certificatului de inregistrare in scopuri de TVA seria B nr...

Conform datelor inregistrate in evidenta contabila aferenta perioadei verificate, ce a fost prezentata cu ocazia inspectiei fiscale de catre agentul economic, prin reprezentantul ... in calitate de administrator, s-a constatat ca la finele lunii octombrie 2005, persoana impozabila a inregistrat venituri din vanzarea marfurilor in suma de ... lei la care se adauga venituri in suma de ... lei preluate pe baza monetarelor emise inregistrate in notele contabile, dar nepreluate in venituri totale in balanta de

verificare, rezultand venituri recalculate la control in suma de ... lei, depasind plafonul de scutire prevazut la art.152, pct.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, de 200.000 lei.

Mentionam ca persoana impozabila a prezentat la control :

- balanta de verificare la data de 30.04.2005, din care rezulta venituri cumulate –cont 707: ... lei ;

- balanta de verificare la data de 31.05.2005, din care rezulta venituri cumulate-cont 707: ... lei, cu precizarea ca persoana impozabila a omis inregistrarea la venituri cumulate la data de 31.05.2005 a sumei de ... lei - reprezentand venituri cumulate - cont 707 aferente perioadei 10.02.2005-30.04.2005.

Din verificarea documentelor contabile prezentate de catre persoana impozabila, aferente perioadei 10.02.2005 – 31.12.2005 s-a constatat ca SC ... SRL nu a inregistrat in balanta de verificare incheiata la data de 31.12.2005, respectiv bilantul contabil depus la Administratia Finantelor Publice Moinesti sub nr ..., venituri in suma de ... lei, aferente perioadei 10.02.2005-30.04.2005 denaturand astfel cuantumul cifrei de afaceri.

Conform datelor si inregistrarilor efectuate de catre persoana impozabila in evidenta contabila aferenta perioadei verificate, organele de control au constatat ca la finele lunii octombrie 2005, urmare a recalcularii veniturilor persoanei impozabile din vanzarea marfurilor, acestea sunt in suma de ... lei, societatea depasind plafonul de scutire prevazut la art.152, pct.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, de 200.000 lei.

Avandu-se in vedere diferentele constatate cu ocazia verificarii privind neinregistrarea veniturilor din vanzari in suma de ... lei aferente perioadei 10.02.2005 –30.04.2005, s-a constatat ca SC ... SRL a depasit plafonul de scutire la luna octombrie 2005 si nu la luna decembrie 2005 (cifra de afaceri in suma de ... lei - conform balantei de verificare la data de 31.12.2005 si bilant contabil la data de 31.12.2005).

Mentionam ca SC ... SRL a inregistrat conform bilantului contabil incheiat la data de 31.12.2005 o cifra de afaceri in suma de ... lei (cu ... lei mai putin fata de veniturile din vanzarea marfurilor inregistrate conform evidentei contabile), fara a proceda la solicitarea inregistrarii ca platitor TVA conform art.152, pct.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare in termenele legale.

Situatia veniturilor inregistrate de SC ... SRL in perioada 10.02.2005-30.09.2007 este urmatoarea:

- venituri inregistrate de persoana impozabila la data de 31.10.2005 - lei

- diferente stabilite la control - lei
- venituri rezultate la control la data de 31.10.2005 - lei

Fata de cele mentionate, in conformitate cu prevederile art.126.1 si art.140, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct.56, alin.4, lit. b) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, s-a determinat la control pentru perioada : 01.11.2005 – 30.09.2007 – cuprinsa intre data de la care agentul economic avea obligatia inregistrarii ca platitor de TVA urmare a depasirii plafonului de 200.000 lei si data cand SC ... SRL s-a inregistrat in scopuri de TVA, TVA colectata in suma totala de ... lei .

Mentionam ca persoana impozabila a procedat la inregistrarea in evidenta contabila a TVA colectata in suma de ... lei (aferez veniturilor in suma de ... lei) pentru perioada 01.01.2007 – 30.09.2007, fara a proceda la inregistrarea TVA colectata in decontul TVA aferent lunii octombrie 2007 inregistrat la Administratia Finantelor Publice Moinesti sub nr...

TVA colectata stabilita suplimentar la control in suma de ... lei pentru perioada 01.11.2005 (data de la care avea obligatia inregistrarii ca platitor TVA) – 30.09.2007 (data la care s-a inregistrat in scopuri de TVA) a fost determinata in baza documentelor emise de SC ... SRL urmare activitatii de comercializare de produselor alimentare, bauturi si tutun.

Referitor la TVA deductibila, SC ... SRL a inregistrat in evidenta contabila in perioada 01.05.2005-30.09.2007 (perioada in care nu detinea calitatea de platitor TVA) TVA deductibila in suma de ... **lei**.

Pentru aceeasi perioada, organele de control au stabilit o TVA deductibila in suma de **0 lei**.

Avand in vedere ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, ia nastere odata cu inregistrarea ca platitor de TVA, iar data inregistrarii ca platitor TVA a SC ... SRL este 01.10.2007 conform Certificatului de inregistrare in scopuri de TVA seria B nr..., in conformitate cu prevederile art 145, alin (4) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, s-a respins dreptul la deducere pentru suma de ... **lei**, reprezentand TVA deductibila inregistrata in evidenta contabila.

Facem mentiunea ca in perioada 01.01.2007-30.09.2007, SC ... SRL a dedus TVA in suma de ... lei.

Avand in vedere taxa pe valoarea adaugata colectata la control de ... **lei**, cu taxa pe valoarea adaugata deductibila stabilita la control de **0 lei**, a rezultat o taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita cu ocazia controlului de ... **lei**.

Intrucat, SC ... SRL nu a efectuat plati in contul taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru perioada 01.11.2005-30.09.2007, in conformitate cu prevederile art 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata s-a procedat la calculul majorarilor de intarziere in suma de ... lei.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:

SC ... SRL , are sediul social in jud.Bacau, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr..., are codul de inregistrare fiscala RO ... si are ca activitate principala - Comert cu amanuntul in magazine nespecializate cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun – cod CAEN ...

Controlul fiscal a avut ca obiectiv verificarea modului de respectare a prevederilor art.152 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, privind inregistrarea ca platitor de taxa pe valoare adaugata, odata cu depasirea plafonului de scutire prevazut la art.152, pct.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vederea stabilirii obligatiilor fiscale privind tva datorate bugetului de stat aferente perioadei 10.02.2005 (data infiintarii) - 31.12.2007.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand : ... lei – TVA si ... lei - majorari si penalitati de intarziere aferente TVA, stabilite prin decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...

Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu constatarile organului fiscal din raportul de inspectie fiscala nr... si decizia de impunere nr..., respectiv cu obligatiile fiscale de plata in suma de ... lei, reprezentand tva si majorari aferente pe care le considera nelegale, considerand ca inspectorii fiscali au interpretat incorect textul de lege prin care se stabileste cum se calculeaza tva pentru situatia in care nu se face declaratia de platitor de tva in termen legal.

Organele de inspectie fiscala constatand ca societatea a depasit plafonul de scutire tva prevazut la art.152, pct.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a procedat la recalcularea tva stabilind in sarcina petentei o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei.

In urma analizei efectuate au reiesit urmatoarele:

Din verificarea documentelor contabile prezentate de catre persoana impozabila, aferente perioadei 10.02.2005 – 31.12.2005 s-a constatat ca SC ... SRL nu a inregistrat in balanta de verificare incheiata la data de 31.12.2005, respectiv

bilantul contabil depus la Administratia Finantelor Publice Moinesti sub nr ..., venituri in suma de ... lei, aferente perioadei 10.02.2005-30.04.2005 denaturand astfel cuantumul cifrei de afaceri.

Conform datelor si inregistrarilor efectuate de catre persoana impozabila in evidenta contabila aferente perioadei verificate, organele de control urmare a recalcularii veniturilor persoanei impozabile din vanzarea marfurilor, au constatat ca la finele lunii octombrie 2005, acestea sunt in suma de ... lei, societatea depasind plafonul de scutire de 200.000 lei prevazut la art.152, pct.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se precizeaza:

“ Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata persoanele impozabile a caror cifra de afaceri anuala, declarata sau realizata, este inferioara plafonului de 2 miliarde lei, denumit in continuare plafon de scutire, dar acestea pot opta pentru aplicarea regimului normal de taxa pe valoarea adaugata”.

Fata de afirmatia petentei ca « ...Astfel, acestia au modificat suma veniturilor inregistrate, astfel incat s-a ajuns in situatia de a inregistra o crestere artificiala a sumei reprezentand veniturile, deci a cifrei de afaceri si pe cale de consecinta a starii de platitor sau nu de TVA...”, mentionam ca organele de inspectie fiscala nu au procedat la modificarea sumei veniturilor inregistrate asa cum sustine petenta, veniturile respective au avut la baza documente legale si reale - monetare, documente ce au fost intocmite urmare livrarilor de marfuri efectuate de contribuabil, documente inregistrate in evidenta contabila – in note de contabilitate, dar neinregistrate in balantele de verificare ceea ce a dus la denaturarea veniturilor de catre persoana impozabila in cauza si nu de inspectorii fiscali asa cum sustine petenta.

Facem mentiunea ca SC ... SRL a inregistrat conform bilantului contabil incheiat la data de 31.12.2005 o cifra de afaceri in suma de ... lei (cu ... lei mai putin fata de veniturile din vanzarea marfurilor inregistrate conform evidentei contabile), **fara a proceda la solicitarea inregistrarii ca platitor TVA** conform art.152, pct.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare in termenele legale, in care se stipuleaza:

(3) “ Persoanele impozabile, care depasesc in cursul unui an fiscal plafonul de scutire, sunt obligate sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii. In situatia in care se constata ca persoana in cauza a solicitat cu intarziere atribuirea calitatii de platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, autoritatea fiscala este indreptatita sa solicite plata taxei pe valoarea adaugata pe perioada scursa intre data la care persoana in cauza avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data de la care inregistrarea a devenit efectiva, conform procedurii prevazute prin norme”.

De retinut faptul ca SC ... SRL **a depasit plafonul de scutire la luna octombrie 2005** si nu la luna decembrie 2005 .

Conform prevederilor art.140, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

1) “ **Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduse a taxei pe valoarea adaugata**”.

De asemenea la pct.56, alin.4, lit.b din HG nr.44/2004, se precizeaza:

4)” **In cazul persoanelor impozabile care au depasit plafonul de scutire, dar nu au solicitat inregistrarea ca platitori de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, conform prevederilor art. 152 alin. (3) din Codul fiscal, organele fiscale vor proceda astfel:**

b) **in situatia in care abaterea de la prevederile legale se constata ulterior inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a persoanei impozabile, organele fiscale vor solicita plata la buget a taxei pe valoarea adaugata pe care persoana impozabila ar fi avut obligatia sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data la care inregistrarea a devenit efectiva**”.

Fata de cele mentionate, in conformitate cu prevederile art.140, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct.56, alin.4, lit. b) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si deoarece **persoana impozabila nu a solicitat inregistrarea ca platitor de tva odata cu depasirea plafonului de scutire** prevazut la art.152, pct.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, **organul de control a procedat in mod corect la colectarea tva in suma totala de ... lei,** pentru perioada : **01.11.2005 – 30.09.2007 – cuprinsa intre data de la care agentul economic avea obligatia inregistrarii ca platitor de TVA, urmare a depasirii plafonului de 200.000 lei si data cand SC ... SRL s-a inregistrat in scopuri de TVA.**

In ceea ce priveste afirmatia petentei potrivit careia ”... *la data considerata de catre organele de inspectie fiscala ca fiind debut al obligatiei de inregistrare fiscala, adica 30.09.2007, se inregistreaza o singura depasire in evidentele contabile ca urmare a inregistrarii eronate a unor operatiuni pe o singura luna de zile...*”, precizam ca persoana impozabila a depasit plafonul de scutire prevzut la art 152,pct.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare de 200.000 lei **la finele lunii octombrie 2005, data de 30.09.2007, invocata de petenta fiind eronata.**

Mentionam ca persoana impozabila a procedat la inregistrarea in evidenta contabila numai a TVA colectata in suma de ... lei (afereent veniturilor in suma de ..

lei) pentru perioada 01.01.2007 – 30.09.2007, fara a proceda la inregistrarea TVA colectata in decontul TVA aferent lunii octombrie 2007 inregistrat la Administratia Finantelor Publice Moinesti sub nr ...

De asemenea facem precizarea ca TVA colectata stabilita suplimentar la control in suma de ... lei a fost determinata in baza documentelor emise de SC ... SRL, urmare activitatii de comercializare de produselor alimentare, bauturi si tutun.

Referitor la TVA deductibila, SC ... SRL a inregistrat in evidenta contabila in perioada 01.05.2005-30.09.2007 (perioada in care nu detinea calitatea de platitor TVA) TVA deductibila in suma de ... **lei**.

Pentru aceeasi perioada, organele de control au stabilit o TVA deductibila in suma de **0 lei**.

Avand in vedere ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, ia nastere odata cu inregistrarea ca platitor de TVA, iar data inregistrarii ca platitor TVA a SC ... SRL este 01.10.2007 conform Certificatului de inregistrare in scopuri de TVA seria B nr..., in conformitate cu prevederile art 145, alin (4) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, s-a respins dreptul la deducere pentru suma de ... **lei**, reprezentand TVA deductibila inregistrata in evidenta contabila.

Se retine faptul ca in perioada 01.05.2005 - 30.09.2007, SC ... SRL a dedus TVA in suma de ... lei.

Avand in vedere taxa pe valoarea adaugata colectata la control de ... **lei**, cu taxa pe valoarea adaugata deductibila stabilita la control de **0 lei**, a rezultat o taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita cu ocazia controlului de ... **lei**.

In ceea ce priveste afirmatia petentei, respectiv “*Daca s-a stabilit ca termen declansator al obligatiei de a colecta TVA data de 01.11.2005 apreciem noi ca se impunea solutia de a calcula TVA de plata ca suma rezultanta din operatiunea de deducere a sumelor de TVA pe care contestatoarea le avea de primit. Practic, in situatia platitorului de TVA acesta are drept de deducere pentru sumele achitate pentru achizitie inca de la data stabilirii sale ca platitor de TVA. Inspectorii fiscali ne-au refuzat acest drept si pe cale de consecinta au stabilit o suma eronata ca baza de calcul.*”, mentionam ca aceasta este neintemeiata, intrucat asa cum s-a aratat anterior, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata ia nastere odata cu inregistrarea ca platitor de TVA, conform prevederilor pct.56, alin.5, din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, ..., la data inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, persoana impozabila beneficiaza de dreptul de deducere aferent bunurilor achizitionate, conform art. 145 alin. (11) si (12) din Codul fiscal. Taxa pe valoarea adaugata dedusa se inscrie in primul decont de taxa pe valoarea adaugata depus la organul fiscal.”

Intrucat, SC ... SRL nu a efectuat plati in contul taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru perioada 01.11.2005-30.09.2007, in conformitate cu

prevederile art 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata s-a procedat in mod legal la calculul majorarilor de intarziere aferente in suma de ... lei.

Referitor la contestarea amenzii contraventionale in suma de ... lei, stabilita prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. ..., precizam ca in conformitate cu prevederile art. 206, alin.(2) din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

"Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."

Caile de atac impotriva proceselor verbale de constatare si sanctionare a contraventiilor sunt cele prevazute de art. 31 si art. 32 din acest act normativ: „art. 31 (1) – Impotriva procesului-verbal de constatare a contraventiei si de aplicare a sanctiunii se poate face plangere in termen de 15 zile de la data inmanarii sau comunicarii acestuia [...] art. 32 [...] (2) Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimite de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita infractiunea [...]”.

In consecinta, in ceea ce priveste amenda contraventionala stabilita prin procesul verbal de contraventie mentionat anterior, Directia generala a finantelor publice Bacau nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, intrucat conform dispozitiilor legale competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti.

Referitor la contestarea masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala prin Dispozitia de masuri nr..., facem urmatoarele precizari:

- art. 209 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare, prevede:

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrativ fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”

- si pct. 5.2 din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, stipuleaza:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului”.

Fata de aceste prevederi legale, competenta materiala de solutionare a contestatiei depusa impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala prin Dispozitia de masuri nr..., nu apartine organelor de solutionare din cadrul Biroului de Solutionare Contestatii, DGFP Bacau.

Pentru considerentele aratate si in temeiul a art.140, alin.1, a art.152, pct.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, a pct.56, alin.4, lit.b din HG nr.44/2004, a pct.5.2 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, a art.206(2), art.209(2) si art.216 alin.1 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile ulterioare, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC ... SRL** pentru suma de **... lei** reprezentand :

- TVA
- majorari si penalitati de intarziere aferente TVA.

2. In ceea ce priveste amenda contraventionala in suma de ... lei, stabilita prin procesul verbal de contraventie mentionat anterior, Directia generala a finantelor publice Bacau nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, intrucat conform dispozitiilor legale competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti.

3. In ceea ce priveste masurile stabilite de organele de inspectie fiscala prin Dispozitia de masuri nr..., Biroul de solutionare a contestatiilor nu are competenta de solutionare, aceasta apartinand organelor fiscale emitente.

Prezenta decizie, poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**

