



DECIZIA NR. 46/23.05.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.A. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr. privitor la contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul social in Iasi,, jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod unic de inregistrare RO

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 18.03.2008 la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, unde a fost inregistrata sub nr. termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei in data de 19.02.2008, asa cum rezulta din copia acestuia pe care reprezentantul societatii a semnat de primire.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii contestatoare, in persoana d-nei ing. Olimpia Calina Paun - Director general si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Iasi**, ca neintemeiata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Iasi, contesta imputarea sumelor de bani aferente taxei pe valoarea adaugata si majorarilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control, emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Considera ca si-a indeplinit obligatiile ce ii reveneau ca principal obligat. Mai exact, la data de 09.03.2007, in baza Autorizatiei pentru accesul la NCTS nr., a fost principal obligat pentru operatiunea de tranzit T 1 cu MRN nr. deschisa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi pentru tranzitarea a 5 colete cu "accesorii confectii" in valoare totala de S euro, destinat JJ Garela, Franta, cu biroul vamal de destinatie FR002730 - Marseille port, avand termen de prezentare in vederea incheierii regimului vamal acordat 18.03.2007. Acest transport continea marfa intrata in Romania inainte de data aderarii la Uniunea Europeana, precum si marfa intrata in tara dupa aderare.

La plecarea din Romania, firma care efectua transportul - angajata de partenerul extern - a fost instruita in sensul ca detine si marfa necomunitara si ca trebuie sa se prezinte la Autoritatea vamala franceza, respectiv Vama Marsilia. Cu toate acestea, se pare ca aceasta s-a prezentat direct la firma cumparatoare care a descarcat si a receptionat marfa si a confirmat acest lucru pe documentul de transport CMR pe care il anexeaza. Se pare ca beneficiarul extern a omis sa se prezinte in vama pentru inchiderea operatiunilor vamale de catre beneficiarul extern. Astfel, considera ca nu are nici o vina in neinchiderea operatiunii vamale de catre

beneficiarul extern, in acest sens anexand CMR confirmat si declaratia pe proprie raspundere a firmei JJ Garella Franta.

Pentru aceste motive, petenta solicita anularea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*

II. Prin Decizia *pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, emisa in baza procesului verbal de control nr., organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi au stabilit in sarcina petentei o diferenta de drepturi vamale in suma de S lei, precum si accesorii aferente in suma totala de S lei.

Organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi au efectuat controlul ulterior al declaratiei vamale de tranzit cu MRN nr. depusa de **S.C. "X" S.A. Iasi**, incheind procesul verbal de control nr. care a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*

Prin procesul verbal de control, organele vamale au constatat ca la data de 09.03.2007, in baza Autorizatiei pentru accesul la NCTS nr., petenta a fost principal obligat pentru operatiunea de tranzit T 1 cu MRN nr. deschisa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi pentru tranzitarea a 5 colete cu "accesorii confectii" in valoare totala de S euro, destinatari JJ Garela, Franta, biroul vamal de destinatie fiind FR002730 - Marseille port, termenul de prezentare in vederea incheierii regimului vamal acordat fiind in data de 18.03.2007.

Deoarece biroul vamal de destinatie a comunicat neincheierea tranzitului, iar principalul obligat nu a furnizat dovezi care sa ateste incheierea operatiunii de tranzit, organele vamale au declansat procedura de cercetare conform prevederilor art. 366 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal Comunitar.

In urma cercetarii efectuate, Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a dispus incheierea din oficiu si scoaterea din evidente a operatiunii de tranzit. Astfel, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, a stabilit ca **S.C. "X" S.A. Iasi** datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si majorari de intarziere in suma de S lei.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organului vamal, sustinerile petentei si prevederile legale pe perioada supusa verificării se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionării consta in a ne pronunta daca petenta datoreaza diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorările de intarziere aferente in suma de S lei, in conditiile in care nu a incheiat regimul vamal de tranzit.

In fapt, in data de 09.03.2007, in baza Autorizatiei pentru accesul la NCTS nr. "X" S.A. Iasi a fost principal obligat pentru operatiunea de tranzit T 1 cu deschisa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi pentru tranzitarea a 5 colete cu accesorii confectii in valoare totala de S euro, catre destinatar JJ Garela, Quartier Payannet BP 91, Gardanne Cedex, Franta, cu biroul vamal de destinatie FR002730 - Marseille port. Termenul limita de prezentare la biroul vamal de destinatie acordat de autoritatea vamala a fost 18.03.2007.

In drept, sunt incidente prevederile art. 92 si art. 96 din Regulamentul C.E.E. nr. 2913/992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, care prevad:

“Articolul 92

1. Regimul de tranzit extern ia sfârșit si obligatiile titularului se considera îndeplinite atunci când marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinatie în conformitate cu dispozitiile regimului respectiv.

2. Autoritatile vamale încheie regimul atunci când sunt în masura sa stabileasca, pe baza comparatiei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinatie, ca regimul a luat sfârșit în mod corect.”

“Articolul 96

1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El raspunde pentru:

(a) prezentarea în vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale;

(b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar.”

Incidente in speta sunt si dispozitiile art. 370 din Regulamentul Comisiei (C.E.E.) Nr. de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care prevad:

“Articolul 370

(1) Biroul de destinatie pastreaza documentul de însoțire de tranzit, informeaza biroul de plecare de sosirea marfurilor, chiar în ziua prezentarii lor la biroul de destinatie, prin mesajul «aviz de sosire». Acest mesaj nu poate servi drept dovada a încheierii regimului în sensul articolului 365 alineatul (2).

(2) Ce exceptia unor situatii temeinic justificate, biroul de destinatie comunica mesajul «rezultatele controlului» biroului de plecare, pâna în ziua lucratoare urmatoare zilei în care marfurile sunt prezentate biroului de destinatie.

(3) Mesajele care trebuie folosite sunt conforme cu structura si caracteristicile stabilite de comun acord de autoritatile vamale.”

Cum biroul vamal de destinatie nu a informat biroul vamal de plecare despre sosirea marfurilor prin mesajul “aviz de insotire” si nu a confirmat incheierea tranzitului prin mesajul “rezultatele controlului”, Biroul vamal Iasi, cu adresa nr. a solicitat contestatoarei sa prezinte dovezi care sa ateste incheierea operatiunii de tranzit.

S.C. “X” S.A. Iasi a depus ca dovada a incheierii operatiunii de tranzit urmatoarele documente:

- fotocopie dupa C.M.R. confirmat prin semnatura si aplicarea stampilei de catre firma destinatară J.J. Garela - Franta;
- fotocopie dupa declaratia pe proprie raspundere a firmei J.J. Garela - Franta.

Conform art. 365 din Regulamentul Comisiei (C.E.E.) Nr. 2454/93 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

1) În cazul în care exemplarul 5 din declaratia de tranzit nu este restituit autoritatilor vamale ale statului membru de plecare în termen de doua luni de la data acceptarii declaratiei de tranzit, aceste autoritati informeaza principalul obligat cu privire la aceasta solicitându-i sa aduca dovada încheierii regimului.

(1a) Atunci când se aplica dispozitiile sectiunii 2 subsectiunea 7 si autoritatile vamale ale statelor membre de plecare nu au primit mesajul «Aviz de sosire» pâna la termenul la care marfurile trebuie prezentate la biroul de destinatie, autoritatile respective îl informeaza pe principalul obligat si îi cer sa furnizeze dovezi ca regimul s-a încheiat.

(2) Dovada mentionata în alineatul (1) poate fi adusa, la cererea autoritatilor vamale, prin prezentarea unui document certificat de autoritatile vamale ale statului membru de destinatie, care sa cuprinda identificarea marfurilor respective si sa stabileasca faptul ca

ele au fost prezentate biroului de destinatie sau, în cazul aplicarii articolului 406, destinatarului desemnat.

(3) Regimul de tranzit comunitar este de asemenea considerat ca încheiat daca principalul obligat prezinta, la cererea autoritatilor vamale, un document vamal de plasare sub o destinatie vamala dintr-o tara terta sau copia acestuia sau fotocopia care sa cuprinda identificarea marfurilor respective. Copia sau fotocopia acestui document trebuie sa fie certificata ca fiind conforma fie de organismul care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale tarii terte interesate, fie de serviciile oficiale ale unui stat membru.”

Organul de solutionare a retinut faptul ca documentele prezentate de **S.C. “X” S.A. Iasi** nu constituie dovezi ale incheierii regimului de tranzit, asa cum sunt acestea definite in prevederile legale mai sus mentionate.

Ca urmare, in mod corect Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a incheiat din oficiu si a scos din evidente operatiunea de tranzit T 1 cu MRN nr., in temeiul art. 204 alin. 2 din Regulamentul C.E.E. nr. 2913/992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, care prevede:

“2. Datoria vamala ia nastere fie în momentul în care obligatia a carei neexecutare genereaza datorii vamale înceteaza a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care marfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauza, atunci când se stabileste ulterior că o conditie care reglementeaza plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import tinând seama de destinatia mărfurilor nu a fost îndeplinita în fapt.”

Fata de cele prezentate, contestatia petentei urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Iasi** pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 46/23.05.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.A. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr. privitor la contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul social in Iasi,, jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod unic de inregistrare RO

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 18.03.2008 la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, unde a fost inregistrata sub nr. termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei in data de 19.02.2008, asa cum rezulta din copia acestuia pe care reprezentantul societatii a semnat de primire.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii contestatoare, in persoana d-nei ing. Olimpia Calina Paun - Director general si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Iasi**, ca neintemeiata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Iasi, contesta imputarea sumelor de bani aferente taxei pe valoarea adaugata si majorarilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control, emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Considera ca si-a indeplinit obligatiile ce ii reveneau ca principal obligat. Mai exact, la data de 09.03.2007, in baza Autorizatiei pentru accesul la NCTS nr., a fost principal obligat pentru operatiunea de tranzit T 1 cu MRN nr. deschisa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi pentru tranzitarea a 5 colete cu "accesorii confectii" in valoare totala de S euro, destinat JJ Garela, Franta, cu biroul vamal de destinatie FR002730 - Marseille port, avand termen de prezentare in vederea incheierii regimului vamal acordat 18.03.2007. Acest transport continea marfa intrata in Romania inainte de data aderarii la Uniunea Europeana, precum si marfa intrata in tara dupa aderare.

La plecarea din Romania, firma care efectua transportul - angajata de partenerul extern - a fost instruita in sensul ca detine si marfa necomunitara si ca trebuie sa se prezinte la Autoritatea vamala franceza, respectiv Vama Marsilia. Cu toate acestea, se pare ca aceasta s-a prezentat direct la firma cumparatoare care a descarcat si a receptionat marfa si a confirmat acest lucru pe documentul de transport CMR pe care il anexeaza. Se pare ca beneficiarul extern a omis sa se prezinte in vama pentru inchiderea operatiunilor vamale de catre beneficiarul extern. Astfel, considera ca nu are nici o vina in neinchiderea operatiunii vamale de catre

beneficiarul extern, in acest sens anexand CMR confirmat si declaratia pe proprie raspundere a firmei JJ Garella Franta.

Pentru aceste motive, petenta solicita anularea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*

II. Prin Decizia *pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, emisa in baza procesului verbal de control nr., organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi au stabilit in sarcina petentei o diferenta de drepturi vamale in suma de S lei, precum si accesorii aferente in suma totala de S lei.

Organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi au efectuat controlul ulterior al declaratiei vamale de tranzit cu MRN nr. depusa de **S.C. "X" S.A. Iasi**, incheind procesul verbal de control nr. care a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*

Prin procesul verbal de control, organele vamale au constatat ca la data de 09.03.2007, in baza Autorizatiei pentru accesul la NCTS nr., petenta a fost principal obligat pentru operatiunea de tranzit T 1 cu MRN nr. deschisa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi pentru tranzitarea a 5 colete cu "accesorii confectii" in valoare totala de S euro, destinatari JJ Garela, Franta, biroul vamal de destinatie fiind FR002730 - Marseille port, termenul de prezentare in vederea incheierii regimului vamal acordat fiind in data de 18.03.2007.

Deoarece biroul vamal de destinatie a comunicat neincheierea tranzitului, iar principalul obligat nu a furnizat dovezi care sa ateste incheierea operatiunii de tranzit, organele vamale au declansat procedura de cercetare conform prevederilor art. 366 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal Comunitar.

In urma cercetarii efectuate, Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a dispus incheierea din oficiu si scoaterea din evidente a operatiunii de tranzit. Astfel, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, a stabilit ca **S.C. "X" S.A. Iasi** datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si majorari de intarziere in suma de S lei.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organului vamal, sustinerile petentei si prevederile legale pe perioada supusa verificării se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca petenta datoreaza diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorările de intarziere aferente in suma de S lei, in conditiile in care nu a incheiat regimul vamal de tranzit.

In fapt, in data de 09.03.2007, in baza Autorizatiei pentru accesul la NCTS nr. "X" S.A. Iasi a fost principal obligat pentru operatiunea de tranzit T 1 cu deschisa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi pentru tranzitarea a 5 colete cu accesorii confectii in valoare totala de S euro, catre destinatar JJ Garela, Quartier Payannet BP 91, Gardanne Cedex, Franta, cu biroul vamal de destinatie FR002730 - Marseille port. Termenul limita de prezentare la biroul vamal de destinatie acordat de autoritatea vamala a fost 18.03.2007.

In drept, sunt incidente prevederile art. 92 si art. 96 din Regulamentul C.E.E. nr. 2913/992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, care prevad:

“Articolul 92

1. Regimul de tranzit extern ia sfârșit si obligatiile titularului se considera îndeplinite atunci când marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinatie în conformitate cu dispozitiile regimului respectiv.

2. Autoritatile vamale încheie regimul atunci când sunt în masura sa stabileasca, pe baza comparatiei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinatie, ca regimul a luat sfârșit în mod corect.”

“Articolul 96

1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El raspunde pentru:

(a) prezentarea în vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale;

(b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar.”

Incidente in speta sunt si dispozitiile art. 370 din Regulamentul Comisiei (C.E.E.) Nr. de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care prevad:

“Articolul 370

(1) Biroul de destinatie pastreaza documentul de însoțire de tranzit, informeaza biroul de plecare de sosirea marfurilor, chiar în ziua prezentarii lor la biroul de destinatie, prin mesajul «aviz de sosire». Acest mesaj nu poate servi drept dovada a încheierii regimului în sensul articolului 365 alineatul (2).

(2) Ce exceptia unor situatii temeinic justificate, biroul de destinatie comunica mesajul «rezultatele controlului» biroului de plecare, pâna în ziua lucratoare urmatoare zilei în care marfurile sunt prezentate biroului de destinatie.

(3) Mesajele care trebuie folosite sunt conforme cu structura si caracteristicile stabilite de comun acord de autoritatile vamale.”

Cum biroul vamal de destinatie nu a informat biroul vamal de plecare despre sosirea marfurilor prin mesajul “aviz de însoțire” si nu a confirmat incheierea tranzitului prin mesajul “rezultatele controlului”, Biroul vamal Iasi, cu adresa nr. a solicitat contestatoarei sa prezinte dovezi care sa ateste incheierea operatiunii de tranzit.

S.C. “X” S.A. Iasi a depus ca dovada a incheierii operatiunii de tranzit urmatoarele documente:

- fotocopie dupa C.M.R. confirmat prin semnatura si aplicarea stampilei de catre firma destinatară J.J. Garela - Franta;
- fotocopie dupa declaratia pe proprie raspundere a firmei J.J. Garela - Franta.

Conform art. 365 din Regulamentul Comisiei (C.E.E.) Nr. 2454/93 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

1) În cazul în care exemplarul 5 din declaratia de tranzit nu este restituit autoritatilor vamale ale statului membru de plecare în termen de doua luni de la data acceptarii declaratiei de tranzit, aceste autoritati informeaza principalul obligat cu privire la aceasta solicitându-i sa aduca dovada încheierii regimului.

(1a) Atunci când se aplica dispozitiile sectiunii 2 subsectiunea 7 si autoritatile vamale ale statelor membre de plecare nu au primit mesajul «Aviz de sosire» pâna la termenul la care marfurile trebuie prezentate la biroul de destinatie, autoritatile respective îl informeaza pe principalul obligat si îi cer sa furnizeze dovezi ca regimul s-a încheiat.

(2) Dovada mentionata în alineatul (1) poate fi adusa, la cererea autoritatilor vamale, prin prezentarea unui document certificat de autoritatile vamale ale statului membru de destinatie, care sa cuprinda identificarea marfurilor respective si sa stabileasca faptul ca

ele au fost prezentate biroului de destinatie sau, în cazul aplicarii articolului 406, destinatarului desemnat.

(3) Regimul de tranzit comunitar este de asemenea considerat ca încheiat daca principalul obligat prezinta, la cererea autoritatilor vamale, un document vamal de plasare sub o destinatie vamala dintr-o tara terta sau copia acestuia sau fotocopia care sa cuprinda identificarea marfurilor respective. Copia sau fotocopia acestui document trebuie sa fie certificata ca fiind conforma fie de organismul care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale tarii terte interesate, fie de serviciile oficiale ale unui stat membru.”

Organul de solutionare a retinut faptul ca documentele prezentate de **S.C. “X” S.A. Iasi** nu constituie dovezi ale incheierii regimului de tranzit, asa cum sunt acestea definite in prevederile legale mai sus mentionate.

Ca urmare, in mod corect Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a incheiat din oficiu si a scos din evidente operatiunea de tranzit T 1 cu MRN nr., in temeiul art. 204 alin. 2 din Regulamentul C.E.E. nr. 2913/992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, care prevede:

“2. Datoria vamala ia nastere fie în momentul în care obligatia a carei neexecutare genereaza datorii vamale înceteaza a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care marfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauza, atunci când se stabileste ulterior că o conditie care reglementeaza plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import tinând seama de destinatia mărfurilor nu a fost îndeplinita în fapt.”

Fata de cele prezentate, contestatia petentei urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Iasi** pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 46/23.05.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.A. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr. privitor la contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul social in Iasi,, jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod unic de inregistrare RO

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 18.03.2008 la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, unde a fost inregistrata sub nr. termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei in data de 19.02.2008, asa cum rezulta din copia acestuia pe care reprezentantul societatii a semnat de primire.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii contestatoare, in persoana d-nei ing. Olimpia Calina Paun - Director general si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Iasi**, ca neintemeiata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Iasi, contesta imputarea sumelor de bani aferente taxei pe valoarea adaugata si majorarilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control, emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Considera ca si-a indeplinit obligatiile ce ii reveneau ca principal obligat. Mai exact, la data de 09.03.2007, in baza Autorizatiei pentru accesul la NCTS nr., a fost principal obligat pentru operatiunea de tranzit T 1 cu MRN nr. deschisa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi pentru tranzitarea a 5 colete cu "accesorii confectii" in valoare totala de S euro, destinat JJ Garela, Franta, cu biroul vamal de destinatie FR002730 - Marseille port, avand termen de prezentare in vederea incheierii regimului vamal acordat 18.03.2007. Acest transport continea marfa intrata in Romania inainte de data aderarii la Uniunea Europeana, precum si marfa intrata in tara dupa aderare.

La plecarea din Romania, firma care efectua transportul - angajata de partenerul extern - a fost instruita in sensul ca detine si marfa necomunitara si ca trebuie sa se prezinte la Autoritatea vamala franceza, respectiv Vama Marsilia. Cu toate acestea, se pare ca aceasta s-a prezentat direct la firma cumparatoare care a descarcat si a receptionat marfa si a confirmat acest lucru pe documentul de transport CMR pe care il anexeaza. Se pare ca beneficiarul extern a omis sa se prezinte in vama pentru inchiderea operatiunilor vamale de catre beneficiarul extern. Astfel, considera ca nu are nici o vina in neinchiderea operatiunii vamale de catre

beneficiarul extern, in acest sens anexand CMR confirmat si declaratia pe proprie raspundere a firmei JJ Garella Franta.

Pentru aceste motive, petenta solicita anularea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*

II. Prin Decizia *pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, emisa in baza procesului verbal de control nr., organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi au stabilit in sarcina petentei o diferenta de drepturi vamale in suma de S lei, precum si accesorii aferente in suma totala de S lei.

Organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi au efectuat controlul ulterior al declaratiei vamale de tranzit cu MRN nr. depusa de **S.C. "X" S.A. Iasi**, incheind procesul verbal de control nr. care a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*

Prin procesul verbal de control, organele vamale au constatat ca la data de 09.03.2007, in baza Autorizatiei pentru accesul la NCTS nr., petenta a fost principal obligat pentru operatiunea de tranzit T 1 cu MRN nr. deschisa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi pentru tranzitarea a 5 colete cu "accesorii confectii" in valoare totala de S euro, destinatari JJ Garela, Franta, biroul vamal de destinatie fiind FR002730 - Marseille port, termenul de prezentare in vederea incheierii regimului vamal acordat fiind in data de 18.03.2007.

Deoarece biroul vamal de destinatie a comunicat neincheierea tranzitului, iar principalul obligat nu a furnizat dovezi care sa ateste incheierea operatiunii de tranzit, organele vamale au declansat procedura de cercetare conform prevederilor art. 366 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal Comunitar.

In urma cercetarii efectuate, Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a dispus incheierea din oficiu si scoaterea din evidente a operatiunii de tranzit. Astfel, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, a stabilit ca **S.C. "X" S.A. Iasi** datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si majorari de intarziere in suma de S lei.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organului vamal, sustinerile petentei si prevederile legale pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca petenta datoreaza diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, in conditiile in care nu a incheiat regimul vamal de tranzit.

In fapt, in data de 09.03.2007, in baza Autorizatiei pentru accesul la NCTS nr. "X" S.A. Iasi a fost principal obligat pentru operatiunea de tranzit T 1 cu deschisa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi pentru tranzitarea a 5 colete cu accesorii confectii in valoare totala de S euro, catre destinatar JJ Garela, Quartier Payannet BP 91, Gardanne Cedex, Franta, cu biroul vamal de destinatie FR002730 - Marseille port. Termenul limita de prezentare la biroul vamal de destinatie acordat de autoritatea vamala a fost 18.03.2007.

In drept, sunt incidente prevederile art. 92 si art. 96 din Regulamentul C.E.E. nr. 2913/992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, care prevad:

“Articolul 92

1. Regimul de tranzit extern ia sfârsit si obligatiile titularului se considera îndeplinite atunci când marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinatie în conformitate cu dispozitiile regimului respectiv.

2. Autoritatile vamale încheie regimul atunci când sunt în masura sa stabileasca, pe baza comparatiei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinatie, ca regimul a luat sfârsit în mod corect.”

“Articolul 96

1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El raspunde pentru:

(a) prezentarea în vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale;

(b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar.”

Incidente in speta sunt si dispozitiile art. 370 din Regulamentul Comisiei (C.E.E.) Nr. de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care prevad:

“Articolul 370

(1) Biroul de destinatie pastreaza documentul de însoțire de tranzit, informeaza biroul de plecare de sosirea marfurilor, chiar în ziua prezentarii lor la biroul de destinatie, prin mesajul «aviz de sosire». Acest mesaj nu poate servi drept dovada a încheierii regimului în sensul articolului 365 alineatul (2).

(2) Ce exceptia unor situatii temeinic justificate, biroul de destinatie comunica mesajul «rezultatele controlului» biroului de plecare, pâna în ziua lucratoare urmatoare zilei în care marfurile sunt prezentate biroului de destinatie.

(3) Mesajele care trebuie folosite sunt conforme cu structura si caracteristicile stabilite de comun acord de autoritatile vamale.”

Cum biroul vamal de destinatie nu a informat biroul vamal de plecare despre sosirea marfurilor prin mesajul “aviz de însoțire” si nu a confirmat incheierea tranzitului prin mesajul “rezultatele controlului”, Biroul vamal Iasi, cu adresa nr. a solicitat contestatoarei sa prezinte dovezi care sa ateste incheierea operatiunii de tranzit.

S.C. “X” S.A. Iasi a depus ca dovada a incheierii operatiunii de tranzit urmatoarele documente:

- fotocopie dupa C.M.R. confirmat prin semnatura si aplicarea stampilei de catre firma destinatară J.J. Garela - Franta;
- fotocopie dupa declaratia pe proprie raspundere a firmei J.J. Garela - Franta.

Conform art. 365 din Regulamentul Comisiei (C.E.E.) Nr. 2454/93 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

1) În cazul în care exemplarul 5 din declaratia de tranzit nu este restituit autoritatilor vamale ale statului membru de plecare în termen de doua luni de la data acceptarii declaratiei de tranzit, aceste autoritati informeaza principalul obligat cu privire la aceasta solicitându-i sa aduca dovada încheierii regimului.

(1a) Atunci când se aplica dispozitiile sectiunii 2 subsectiunea 7 si autoritatile vamale ale statelor membre de plecare nu au primit mesajul «Aviz de sosire» pâna la termenul la care marfurile trebuie prezentate la biroul de destinatie, autoritatile respective îl informeaza pe principalul obligat si îi cer sa furnizeze dovezi ca regimul s-a încheiat.

(2) Dovada mentionata în alineatul (1) poate fi adusa, la cererea autoritatilor vamale, prin prezentarea unui document certificat de autoritatile vamale ale statului membru de destinatie, care sa cuprinda identificarea marfurilor respective si sa stabileasca faptul ca

ele au fost prezentate biroului de destinatie sau, în cazul aplicarii articolului 406, destinatarului desemnat.

(3) Regimul de tranzit comunitar este de asemenea considerat ca încheiat daca principalul obligat prezinta, la cererea autoritatilor vamale, un document vamal de plasare sub o destinatie vamala dintr-o tara terta sau copia acestuia sau fotocopia care sa cuprinda identificarea marfurilor respective. Copia sau fotocopia acestui document trebuie sa fie certificata ca fiind conforma fie de organismul care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale tarii terte interesate, fie de serviciile oficiale ale unui stat membru.”

Organul de solutionare a retinut faptul ca documentele prezentate de **S.C. “X” S.A. Iasi** nu constituie dovezi ale incheierii regimului de tranzit, asa cum sunt acestea definite in prevederile legale mai sus mentionate.

Ca urmare, in mod corect Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a incheiat din oficiu si a scos din evidente operatiunea de tranzit T 1 cu MRN nr., in temeiul art. 204 alin. 2 din Regulamentul C.E.E. nr. 2913/992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, care prevede:

“2. Datoria vamala ia nastere fie în momentul în care obligatia a carei neexecutare genereaza datorii vamale înceteaza a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care marfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauza, atunci când se stabileste ulterior că o conditie care reglementeaza plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import tinând seama de destinatia mărfurilor nu a fost îndeplinita în fapt.”

Fata de cele prezentate, contestatia petentei urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Iasi** pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 46/23.05.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.A. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr. privitor la contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul social in Iasi,, jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod unic de inregistrare RO

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 18.03.2008 la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, unde a fost inregistrata sub nr. termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei in data de 19.02.2008, asa cum rezulta din copia acestuia pe care reprezentantul societatii a semnat de primire.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii contestatoare, in persoana d-nei ing. Olimpia Calina Paun - Director general si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Iasi**, ca neintemeiata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Iasi, contesta imputarea sumelor de bani aferente taxei pe valoarea adaugata si majorarilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control, emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Considera ca si-a indeplinit obligatiile ce ii reveneau ca principal obligat. Mai exact, la data de 09.03.2007, in baza Autorizatiei pentru accesul la NCTS nr., a fost principal obligat pentru operatiunea de tranzit T 1 cu MRN nr. deschisa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi pentru tranzitarea a 5 colete cu "accesorii confectii" in valoare totala de S euro, destinat JJ Garela, Franta, cu biroul vamal de destinatie FR002730 - Marseille port, avand termen de prezentare in vederea incheierii regimului vamal acordat 18.03.2007. Acest transport continea marfa intrata in Romania inainte de data aderarii la Uniunea Europeana, precum si marfa intrata in tara dupa aderare.

La plecarea din Romania, firma care efectua transportul - angajata de partenerul extern - a fost instruita in sensul ca detine si marfa necomunitara si ca trebuie sa se prezinte la Autoritatea vamala franceza, respectiv Vama Marsilia. Cu toate acestea, se pare ca aceasta s-a prezentat direct la firma cumparatoare care a descarcat si a receptionat marfa si a confirmat acest lucru pe documentul de transport CMR pe care il anexeaza. Se pare ca beneficiarul extern a omis sa se prezinte in vama pentru inchiderea operatiunilor vamale de catre beneficiarul extern. Astfel, considera ca nu are nici o vina in neinchiderea operatiunii vamale de catre

beneficiarul extern, in acest sens anexand CMR confirmat si declaratia pe proprie raspundere a firmei JJ Garella Franta.

Pentru aceste motive, petenta solicita anularea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*

II. Prin Decizia *pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, emisa in baza procesului verbal de control nr., organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi au stabilit in sarcina petentei o diferenta de drepturi vamale in suma de S lei, precum si accesorii aferente in suma totala de S lei.

Organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi au efectuat controlul ulterior al declaratiei vamale de tranzit cu MRN nr. depusa de **S.C. "X" S.A. Iasi**, incheind procesul verbal de control nr. care a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*

Prin procesul verbal de control, organele vamale au constatat ca la data de 09.03.2007, in baza Autorizatiei pentru accesul la NCTS nr., petenta a fost principal obligat pentru operatiunea de tranzit T 1 cu MRN nr. deschisa la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi pentru tranzitarea a 5 colete cu "accesorii confectii" in valoare totala de S euro, destinatari JJ Garela, Franta, biroul vamal de destinatie fiind FR002730 - Marseille port, termenul de prezentare in vederea incheierii regimului vamal acordat fiind in data de 18.03.2007.

Deoarece biroul vamal de destinatie a comunicat neincheierea tranzitului, iar principalul obligat nu a furnizat dovezi care sa ateste incheierea operatiunii de tranzit, organele vamale au declansat procedura de cercetare conform prevederilor art. 366 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal Comunitar.

In urma cercetarii efectuate, Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a dispus incheierea din oficiu si scoaterea din evidente a operatiunii de tranzit. Astfel, Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, a stabilit ca **S.C. "X" S.A. Iasi** datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si majorari de intarziere in suma de S lei.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organului vamal, sustinerile petentei si prevederile legale pe perioada supusa verificării se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca petenta datoreaza diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorările de intarziere aferente in suma de S lei, in conditiile in care nu a incheiat regimul vamal de tranzit.

In fapt, in data de 09.03.2007, in baza Autorizatiei pentru accesul la NCTS nr. "X" S.A. Iasi a fost principal obligat pentru operatiunea de tranzit T 1 cu deschisa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi pentru tranzitarea a 5 colete cu accesorii confectii in valoare totala de S euro, catre destinatar JJ Garela, Quartier Payannet BP 91, Gardanne Cedex, Franta, cu biroul vamal de destinatie FR002730 - Marseille port. Termenul limita de prezentare la biroul vamal de destinatie acordat de autoritatea vamala a fost 18.03.2007.

In drept, sunt incidente prevederile art. 92 si art. 96 din Regulamentul C.E.E. nr. 2913/992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, care prevad:

“Articolul 92

1. Regimul de tranzit extern ia sfârșit si obligatiile titularului se considera îndeplinite atunci când marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinatie în conformitate cu dispozitiile regimului respectiv.

2. Autoritatile vamale încheie regimul atunci când sunt în masura sa stabileasca, pe baza comparatiei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinatie, ca regimul a luat sfârșit în mod corect.”

“Articolul 96

1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El raspunde pentru:

(a) prezentarea în vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale;

(b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar.”

Incidente in speta sunt si dispozitiile art. 370 din Regulamentul Comisiei (C.E.E.) Nr. de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care prevad:

“Articolul 370

(1) Biroul de destinatie pastreaza documentul de însoțire de tranzit, informeaza biroul de plecare de sosirea marfurilor, chiar în ziua prezentarii lor la biroul de destinatie, prin mesajul «aviz de sosire». Acest mesaj nu poate servi drept dovada a încheierii regimului în sensul articolului 365 alineatul (2).

(2) Ce exceptia unor situatii temeinic justificate, biroul de destinatie comunica mesajul «rezultatele controlului» biroului de plecare, pâna în ziua lucratoare urmatoare zilei în care marfurile sunt prezentate biroului de destinatie.

(3) Mesajele care trebuie folosite sunt conforme cu structura si caracteristicile stabilite de comun acord de autoritatile vamale.”

Cum biroul vamal de destinatie nu a informat biroul vamal de plecare despre sosirea marfurilor prin mesajul “aviz de însoțire” si nu a confirmat incheierea tranzitului prin mesajul “rezultatele controlului”, Biroul vamal Iasi, cu adresa nr. a solicitat contestatoarei sa prezinte dovezi care sa ateste incheierea operatiunii de tranzit.

S.C. “X” S.A. Iasi a depus ca dovada a incheierii operatiunii de tranzit urmatoarele documente:

- fotocopie dupa C.M.R. confirmat prin semnatura si aplicarea stampilei de catre firma destinatară J.J. Garela - Franta;
- fotocopie dupa declaratia pe proprie raspundere a firmei J.J. Garela - Franta.

Conform art. 365 din Regulamentul Comisiei (C.E.E.) Nr. 2454/93 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

1) În cazul în care exemplarul 5 din declaratia de tranzit nu este restituit autoritatilor vamale ale statului membru de plecare în termen de doua luni de la data acceptarii declaratiei de tranzit, aceste autoritati informeaza principalul obligat cu privire la aceasta solicitându-i sa aduca dovada încheierii regimului.

(1a) Atunci când se aplica dispozitiile sectiunii 2 subsectiunea 7 si autoritatile vamale ale statelor membre de plecare nu au primit mesajul «Aviz de sosire» pâna la termenul la care marfurile trebuie prezentate la biroul de destinatie, autoritatile respective îl informeaza pe principalul obligat si îi cer sa furnizeze dovezi ca regimul s-a încheiat.

(2) Dovada mentionata în alineatul (1) poate fi adusa, la cererea autoritatilor vamale, prin prezentarea unui document certificat de autoritatile vamale ale statului membru de destinatie, care sa cuprinda identificarea marfurilor respective si sa stabileasca faptul ca

ele au fost prezentate biroului de destinatie sau, în cazul aplicarii articolului 406, destinatarului desemnat.

(3) Regimul de tranzit comunitar este de asemenea considerat ca încheiat daca principalul obligat prezinta, la cererea autoritatilor vamale, un document vamal de plasare sub o destinatie vamala dintr-o tara terta sau copia acestuia sau fotocopia care sa cuprinda identificarea marfurilor respective. Copia sau fotocopia acestui document trebuie sa fie certificata ca fiind conforma fie de organismul care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale tarii terte interesate, fie de serviciile oficiale ale unui stat membru.”

Organul de solutionare a retinut faptul ca documentele prezentate de **S.C. “X” S.A. Iasi** nu constituie dovezi ale incheierii regimului de tranzit, asa cum sunt acestea definite in prevederile legale mai sus mentionate.

Ca urmare, in mod corect Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a incheiat din oficiu si a scos din evidente operatiunea de tranzit T 1 cu MRN nr., in temeiul art. 204 alin. 2 din Regulamentul C.E.E. nr. 2913/992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, care prevede:

“2. Datoria vamala ia nastere fie în momentul în care obligatia a carei neexecutare genereaza datorii vamale înceteaza a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care marfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauza, atunci când se stabileste ulterior că o conditie care reglementeaza plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import tinând seama de destinatia mărfurilor nu a fost îndeplinita în fapt.”

Fata de cele prezentate, contestatia petentei urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Iasi** pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.