

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 28 din 16 aprilie 2008**

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. .... S.R.L.** din Ploiesti, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....** intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova, in vederea **reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei**, care a fost suspendata prin **Decizia nr...../.....** emisa de D.G.F.P. Prahova.

La adresa mentionata mai sus s-a anexat xerocopia **Rezolutiei nr...../2006** din .....2007 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti, prin care se confirma propunerea de neincepere a urmaririi penale fata de numita ..... - in calitate de administrator al S.C. .... S.R.L. Ploiesti.

Organul de solutionare a contestatiei constatand indeplinirea prevederilor **art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, ca si ale **pct.10.5 din Ordinul A.N.A.F. - M.F.P. nr.519/2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, respectiv **incetarea motivului care a determinat suspendarea pronuntata prin Decizia nr...../.....**, procedeaza in continuare la analiza pe fond a contestatiei.

**Obiectul contestatiei** il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- ..... lei - diferenta impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, suma care a diminuat TVA de rambursat inregistrata de societate;
- ..... lei - majorari si penalitati de intarziere aferente TVA (..... lei + ..... lei).

Din analiza actelor si documentelor anexate dosarului contestatiei, rezulta urmatoarele:

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*“Imprejurarea ca in evidenta societatii comerciale S.C. .... SRL au fost identificate ..... facturi fiscale si ..... chitante in valoare totala de ..... RON, din care TVA ..... RON rezulta din actele prezentate de catre societate organelor de control, neputandu-se retine ca aceste acte nu reprezinta documente justificative.*

*In mod gresit s-a mentionat in Raportul de inspectie fiscala ca societatile comerciale care au emis aceste facturi nu exista, avand alte date de identificare, imprejurare care trebuia cunoscuta de contestatoare.*

*In cadrul inspectiei, contestatoarea a prezentat organelor de control atat facturile si chitante, cat si contractele de executare a serviciilor pentru care s-au emis aceste facturi, astfel incat nu se poate retine nici o culpa in sarcina contestatoarei si nici faptul ca a inregistrat in contabilitate cheltuieli care nu au avut la baza documente justificative. [...].*

*In Raportul de inspectie fiscala se retine o diferenta de TVA deductibila, avandu-se in vedere acelasi aspect al documentelor justificative care nu indeplinesc conditiile prevazute de lege.*

*Desi se face trimitere la Anexa 9, referitoare la achitarea integrala in 2 chitante a 2 facturi fiscale in valoare de ..... RON, nu se precizeaza de ce chitantele nu indeplinesc calitatea de document justificativ, iar cu privire la facturi, verificarile facute de organele de control depasesc atat posibilitatile, cat si cerintele legale aflate in sarcina contestatoarei, astfel incat este neintemeiata neacordarea dreptului de deducere pentru sumele stabilite in acest capitol. [...].”*

**II. - Prin Raportul de inspectie fiscala** incheiat la data de ..... de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. .... S.R.L. Ploiesti, s-au constatat urmatoarele:

**“2. Impozitul pe profit**

*Diferenta suplimentara de impozit pe profit stabilita la control in suma de ..... RON, este aferenta diferentei de profit impozabil stabilit suplimentar la control fata de profitul impozabil calculat de societate, diferenta in suma de ..... RON (..... - .....), dupa cum urmeaza:*

*1. Suma de ..... RON, reprezinta cheltuieli ce au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii comerciale verificate pe baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ si care, la control au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. [...].*

**3. Taxa pe valoarea adaugata**

*[...] In perioada ..... 2002 - ..... 2006, societatea a dedus TVA in valoare totala de ..... RON [...].*

*Fata de TVA deductibila stabilita de societate in suma totala de ..... RON, la control s-a stabilit TVA deductibila in suma de ..... RON, diferenta de ..... RON (..... - .....) reprezentand TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, dupa cum urmeaza:*

*- suma de ..... RON reprezinta TVA dedusa de societate in perioada ..... - ..... 2005, pe baza celor ..... facturi fiscale in valoare totala de ..... RON (anexa nr.9), identificate de organele de control din cadrul Garzii Financiare - Comisariatul Regional Prahova, facturi a caror situatie a fost prezentata detaliat la subcapitolul 2 “Impozitul pe profit” din prezentul raport.*

*- suma de ..... RON (..... RON) reprezinta TVA inregistrata in evidenta contabila si dedusa de societate in luna ..... 2004, pe baza unui numar de doua facturi fiscale in valoare totala de ..... RON, [...]. La control, s-a constatat ca facturile fiscale in cauza nu indeplinesc conditiile de document justificativ in conformitate cu prevederile H.G. Nr.831/1997 [...].*

*Conform balantei de verificare intocmita la 31.03.2006, societatea comerciala verificata inregistreaza in soldul debitor al contului contabil 4424 “TVA de recuperat” suma de ..... RON. Organele de inspectie fiscala au stabilit la 31.03.2006, TVA de recuperat in suma de ..... RON (anexa nr.3.1), prin diminuarea TVA de recuperat stabilita de societate cu suma de ..... RON reprezentand TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, asa cum s-a aratat mai sus.*

*Astfel, in conformitate cu prevederile art.116 si art.121 din O.G. nr.92/2003, republicata, pentru diferentele suplimentare reprezentand TVA de plata din perioada ..... 2002 - ..... 2006, stabilite la control, in valoare de ..... RON (cumulat), au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de ..... RON si penalitati de ..... RON [...].”*

**III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

\* Controlul concretizat in Raportul de inspectie fiscala nr...../..... incheiat de reprezentantii A.C.F.Prahova la S.C. .... S.R.L. Ploiesti s-a efectuat la solicitarea formulata de Garda Financiara – Comisariatul Regional Prahova prin adresa nr..... din ....., inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr...../.....

Verificarea impozitului pe profit a cuprins perioada 01 ianuarie 2005 – 31 martie 2006 (pana la data de 31 decembrie 2004 societatea comerciala a fost platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor), iar verificarea taxei pe valoarea adaugata a cuprins perioada 01 iulie 2002 – 31 martie 2006.

Urmare inspectiei fiscale, s-au constatat urmatoarele:

1. In perioada ..... 2005 – ..... 2005, in evidenta contabila a S.C. .... S.R.L. Ploiesti au fost identificate **..... facturi fiscale** in valoare totala de **..... lei**, din care TVA **.... lei** si ..... chitante in valoare de ..... lei, documente care la rubrica “Furnizor” au inscrise date nereale.

Aceste facturi, considerate documente nejustificative de catre organele fiscale, au fost emise de urmatorii furnizori:

- S.C. “C” S.R.L. Bucuresti (factura fiscala seria ..... nr...../.....2005);
- S.C. “E” S.R.L. Bucuresti (facturile fiscale: seria ..... nr...../.....2005 si seria ..... nr...../.....2005);
- S.C. “R” S.R.L. Bucuresti (facturile fiscale: seria ..... nr...../.....2005, seria ..... nr...../..... 2005, seria ..... nr...../.....2005);
- S.C. “N” S.R.L. Bucuresti (facturile fiscale: seria ..... nr...../.....2005, seria ..... nr...../.....2005, seria ..... nr...../....., seria ..... nr...../.....2005, seria ..... nr...../.....2005).

In fapt, in urma unui control operativ inopinat efectuat la S.C. .... S.R.L. Ploiesti de comisari din cadrul Garzii Financiare – Comisariatul Regional Prahova si concretizat in **Nota de constatare nr...../.....**, s-a constatat ca “[..] in perioada .....2005 – .....2005, SC ..... SRL a achizitionat diverse servicii de la societati comerciale avand sediile sociale declarate in Bucuresti, iar documentele justificative privitoare la aceste servicii (facturi fiscale si chitante) nu prezinta elementele de autentificare asigurate prin regimul legal de tiparire a acestora de catre Imprimeria Nationala SA.”

In acelasi act de control se precizeaza: “Din consultarea bazei de date a Ministerului de Finante, publicata on-line, rezulta ca datele de identificare inscrise pe facturile in discutie nu apartin societatilor comerciale inscrise la rubrica furnizori. Astfel, codurile unice de identificare inscrise pe facturile emise de toate cele 4 societati nu figureaza in baza de date a Ministerului Finantelor, nefiind atribuite vreunei societati comerciale iar din consultarea bazei de date pornind de la denumirea societatii a rezultat ca societati avand aceeasi denumire (cu cea inscrisa la rubrica furnizor) au alte date de identificare [...]”

Cu **adresa nr...../.....**, organele de control din cadrul A.C.F. Prahova au solicitat Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti informatii despre cele patru societati comerciale sus mentionate, referitoare la existenta acestora si la autenticitatea datelor de identificare inscrise pe cele 12 facturi fiscale si chitante aferente.

Din informatiile transmise de O.R.C. Bucuresti prin adresa inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr...../....., conform datelor inregistrate pana la data de ....., au rezultat urmatoarele:

- a) S.C. “C” S.R.L. nu exista in baza de date a O.R.C. Bucuresti, iar numarul de inregistrare J40/...../..... apartine unei alte societati comerciale;
- b) S.C. “E S.R.L. exista in baza de date a O.R.C. Bucuresti cu numarul de ordine in Registrul Comertului J40/...../....., dar cu un alt cod unic de inregistrare fata de cel in scris pe facturi;
- c) S.C. “R” S.R.L. nu exista in baza de date a O.R.C. Bucuresti. La numarul de inmatriculare J40/...../..... in scris pe facturi a figurat o alta societate comerciala, in prezent radiata.

d) S.C. "N" S.R.L. exista in baza de date a O.R.C. Bucuresti, in sa cu alte date de identificare decat cele in scrise in facturi.

Serviciile in scrise in facturi sunt "*analiza de laborator si geotehnice la carote mecanice*" si "*executat si montat rame la panze-otel inox*", iar referitor la locul prestarii serviciilor, doamna ....., in calitate de administrator, a declarat in Nota explicativa data in data de ..... comisariilor din cadrul Garzii Financiare Prahova, ca nu are cunostinta de locatiile unde s-au efectuat prestarile de servicii.

Astfel, organele de control au concluzionat ca "*realitatea operatiunilor economice consemnate in facturile fiscale mentionate mai sus nu poate fi probata*", iar facturile fiscale nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

In conformitate cu prevederile Titlului II "Impozitul pe profit" art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art.1 alin.(1), (2) si (6) din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor si formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si cu art.1 alin.(1) din O.M.F. nr.989/2002 privind tiparirea, inserierea si numerotarea formularelor cu regim special, cheltuiala in suma de ..... lei aferenta celor 12 facturi fiscale a fost considerata la control nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil. Aferent acestei sume, s-a calculat o diferenta de impozit pe profit de plata in sarcina S.C. .... S.R.L. Ploiesti in suma de ..... lei (16%), suma contestata de societatea comerciala.

De asemenea, conform prevederilor Titlului VI "Taxa pe valoarea adaugata" art.145 alin.(8) lit.a) si art.159 din Legea nr.571/2003 si pct.51 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, coroborate cu prevederile H.G. nr.831/1997 si O.M.F.P. nr.989/2002, la control nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ..... lei in scrisa in cele 12 facturi fiscale, intrucat societatile furnizoare in scrise in facturi, nefiind inregistrate la O.R.C. Bucuresti, nu sunt persoane impozabile platitoare de TVA.

**2.** In urma verificarii efectuate de reprezentantii A.C.F. Prahova, a rezultat ca un numar de 2 facturi fiscale in valoare totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, ambele emise de S.C. "S" S.R.L. Bucuresti in luna ..... 2004 (facturile fiscale seria ..... nr...../..... si seria ..... nr...../.....) nu indeplinesc conditiile de document justificativ in conformitate cu prevederile H.G. nr.831/1997 coroborat cu prevederile art.1 alin.(1) si art.4 din O.M.F.P. nr.989/2002.

Astfel, din consultarea bazei de date a M.F.P., a rezultat ca societatea furnizoare are date de identificare diferite de cele in scrise in cele doua facturi, respectiv C.U.I. .... si numarul Registrului Comertului J40/...../..... De asemenea, din verificarea facturilor fiscale si a chitantelor de plata s-a constatat ca lipsesc elementele de securitate din structura hartiei, asa cum prevede O.M.F.P. nr.989/2002.

Pentru aceste doua facturi, conform prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) si art.159 din Legea nr.571/2003, coroborate cu prevederile pct.51 alin.(2) din H.G. nr.44/2004, la control nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma totala de ..... lei in scrisa in aceste documente.

Precizam ca in anul 2004 S.C. .... S.R.L. a fost platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor.



\* Cu adresa inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr...../....., S.C. .... S.R.L. Ploiesti a contestat aceste sume, sustinand ca au fost prezentate organelor de control atat facturile si chitante, cat si contractele de executare a serviciilor pentru care s-au emis facturile in cauza, astfel incat *“nu se poate retine nici o culpa in sarcina contestatoarei si nici faptul ca a inregistrat in contabilitate cheltuieli care nu au avut la baza documente justificative [...]”*. Se mai sustine ca *“[...] verificarile facute de organele de control depasesc atat posibilitatile, cat si cerintele legale aflate in sarcina contestatoarei, astfel incat este neintemeiata neacordarea dreptului de deducere [...]”*.

De asemenea, societatea comerciala a formulat contestatie si impotriva obligatiei de plata a sumei totale de ..... lei reprezentand ..... lei diferenta impozit pe profit, ..... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, ..... lei diferenta TVA de plata si ..... lei majorari si penalitati de intarziere aferente TVA de plata, suma provenita din alte deficiente constatate de organele de inspectie.

Prin **Decizia nr...../.....** emisa de D.G.F.P. Prahova - Serviciul Solutionare Contestatii s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L. Ploiesti, pana la definitivarea cercetarilor de catre organele de cercetare penala, pentru suma totala de ..... lei (suma ce face obiectul prezentei decizii), s-a admis partial contestatia pentru suma totala de ..... lei reprezentand diferenta impozit pe profit si majorari de intarziere aferente si s-a respins contestatia pentru suma totala de ..... lei reprezentand diferenta impozit pe profit, diferenta TVA de plata si majorari si penalitati de intarziere aferente acestora.

Cu adresa nr...../....., inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr...../....., Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova a transmis Serviciului Solutionare Contestatii o copie de pe **Rezolutia nr...../2006** din data de ....., prin care Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti confirma propunerea organelor de politie de a nu se incepe urmarirea penala fata de numita ....., administrator al S.C. .... S.R.L. Ploiesti, cercetat pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art.9 lit.c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

#### Din cuprinsul Rezolutiei se retin urmatoarele:

*“[...] in perioada ..... – ..... 2005 a inregistrat in evidentele contabile un nr. de 12 facturi si 12 chitante, in valoare de ..... lei, documente ce nu prezinta elementele de autentificare asigurate prin tiparirea lor de catre CN Imprimeria Nationala SA.*

*Din verificarile efectuate s-a stabilit ca facturile fiscale au fost emise de catre SC C SRL, SC E SRL, SC R SRL si SC N SRL, societati ce nu figureaza inregistrate in evidentele ONRC.*

*S-a stabilit ca intermedierea dintre SC ..... SRL si societatile enumerate anterior s-a realizat de catre o persoana ale carei date de identitate nu sunt cunoscute, facturile fiind emise de catre aceste societati in calitate de vanzator.*

*Avand in vedere cele precizate anterior, in sarcina faptuitoarei nu poate fi retinuta savarsirea infractiunii prev. de art.9 lit c din Lg.241/2005, lipsind latura subiectiva a infractiunii [...]”*

\* **Referitor la obiectul cauzei**, legislatia in vigoare din perioada verificata prevede urmatoarele:

#### **- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:**

*“Art.21. [...]”*

**(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor; [...].**

*Art.145. [...]*

*(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. [...].*

*Art.155. [...]*

*(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:*

*[...]*

*c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;*

*Art. 159. - Modelul si continutul formularelor de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, jurnale pentru cumparari, jurnale pentru vanzari, borderouri zilnice de vanzare/incasare si alte documente necesare in vederea aplicarii prezentului titlu se stabilesc de catre Ministerul Finantelor Publice si sunt obligatorii pentru platitorii de taxa pe valoarea adaugata.”*

#### **- Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata:**

*“Art.6. - (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”*

**- H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila** si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare:

*“Art. 1. - (1) Se aproba modelele formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, cuprinse in catalogul prezentat in anexa nr. 1A, precum si normele metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, prevazute in anexa nr. 1B.*

*(2) Persoanele juridice si persoanele fizice prevazute la art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 vor utiliza, pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare, numai formularele tipizate cu regim special, comune pe economie.*

*Art. 6. - Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respec ART. 1*

**- O.M.F.P. Nr.989/2002 privind tiparirea, inserierea si numerotarea formularelor cu regim special:**

*“Art. 1. - (1) Incepand cu data de 1 august 2002 formularele sau documentele cu regim special care se asigura direct de Compania Nationala "Imprimeria Nationala" S.A. sau de unitati tipografice abilitate, sub supravegherea acesteia, inclusiv formularele personalizate prevazute la art. 1 alin. (9) din Hotararea Guvernului nr. 831/1997, se vor executa pe hartie autocopiativa cu elemente de securitate speciala.”*

Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile din contestatie si prevederile legale mai sus mentionate, organul de solutionare a contestatiei stabileste ca **S.C. .... S.R.L. Ploiesti datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale contestate in suma totala de ..... lei** aferente unui numar de 14 facturi fiscale, reprezentand impozit pe profit, TVA de plata si accesorii aferente, intrucat:

- Facturile fiscale pe care sunt inscrisi ca furnizori cele cinci societati comerciale mentionate in prezenta decizie (pct.1 si 2) nu indeplinesc calitatea de document justificativ pentru beneficiarul S.C. .... S.R.L., conform prevederilor H.G. nr.831/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, Legii contabilitatii nr.82/1991 republicata si Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece nu se cunoaste care sunt furnizorii reali ai bunurilor inscrise in aceste facturi.

In urma verificarilor incrucisate efectuate de organele fiscale s-a stabilit ca cei cinci furnizori de servicii ai S.C. .... S.R.L. Ploiesti, nu sunt reali, acestia nefiind inregistrati in baza de date a O.R.C. Bucuresti. Astfel, o parte din furnizori nu exista in baza de date ca denumire, datele de identificare inscrise pe facturile emise apartinand altor societati comerciale (S.C. "C" S.R.L., S.C. "R" S.R.L.), iar alti furnizori exista inregistrati ca denumire, insa cu alte date de identificare (S.C. "E" S.R.L., S.C. "N" S.R.L., S.C. "S" S.R.L.).

Pentru aceste situatii, Legea nr.571/2003 prevede acordarea dreptului de deducere pentru beneficiar doar daca facturile fiscale sunt intocmite "de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata". Ori, asa cum am aratat mai sus, nu se cunosc adevaratele societati furnizoare, deci nu se poate afirma ca acestea sunt persoane impozabile, platitoare de TVA.

De asemenea, facturile fiscale nu indeplinesc conditia prevazuta la art.155 alin.(8) lit.c) din Legea nr.571/2003, in sensul ca nu se cunoaste care este numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al societatilor furnizoare, intrucat furnizorii inscrisi in facturi nu sunt cei reali.

Rezulta astfel ca S.C. .... S.R.L. Ploiesti nu beneficiaza de dreptul de deducere a TVA pentru suma de ..... lei inscrisa in cele 14 facturi fiscale emise in anul 2004 (2 facturi) si anul 2005 (12 facturi), in valoare totala de ..... lei, intrucat nu a fost indeplinita conditia ca furnizorii sa fie persoane impozabile, inregistrate ca platitori de TVA, conform prevederilor **art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal.

Pentru aceeasi motivatie, si impozitul pe profit stabilit la control si contestat in suma totala de ..... lei (16%) este legal datorat de societate bugetului general consolidat, intrucat cele 12 facturi fiscale emise in anul 2005 nu reprezinta documente justificative de inregistrare in evidenta contabila a cheltuielilor in suma totala de ..... lei RON, deci aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, conform prevederilor **art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal.

Referitor la facturile fiscale care nu reprezinta documente justificative la calculul profitului impozabil si pentru acordarea dreptului de deducere a TVA, precizam ca in acelasi sens s-a pronuntat si Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, Nr.732/30.10.2007, pentru toate cazurile asemanatoare cu cel prezentat mai sus, decizie din care citam solutia data:

*"Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA.*

Obligatorie, potrivit art.329 alin.3 din Codul de procedura civila. [...]."

Din aceasta decizie rezulta ca sunt facuti raspunzatori toti agentii economici care inregistreaza in evidenta contabila documente emise de furnizori ce nu sunt intocmite conform legii.

- Faptul ca prin **Rezolutia nr...../2006** a Parchetului de pe langa Judecatoria Ploiesti se confirma neinceperea urmaririi penale a d-nei ....., nu implica si absolvirea S.C. .... S.R.L. Ploiesti de raspunderea materiala privind achitarea obligatiilor fiscale stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..... si prin Decizia de impunere nr...../..... - in conditiile prezentate mai sus, in care au fost incalcate prevederile legale privind stabilirea TVA si impozitul pe profit.

Mai mult, prin aceasta Rezolutie se precizeaza doar lipsa vinovatiei administratorului societatii – d-na ....., constatarea facandu-se doar in raport cu dispozitiile Codului de procedura penala, inasa cum s-a precizat in cuprinsul prezentei decizii, cele 14 facturi fiscale privind achizitia de servicii nu sunt documente justificative in raport cu dispozitiile Codului fiscal.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata.**

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. .... S.R.L. din Ploiesti, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

### **DECIDE :**

**1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L.** din Ploiesti, impotriva obligatiei de plata a sumei totale de ..... lei reprezentand:

- ..... lei - diferenta impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, suma care a diminuat si TVA de rambursat inregistrata de societate;
- ..... lei - majorari si penalitati de intarziere aferente TVA (..... lei + ..... lei).

**2. -** Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**