

ROMÂNIA TRIBUNALUL ARAD  
Secția de contencios administrativ și fiscal,  
litigii de muncă și asigurări sociale  
Dosar nr...../108/2008

## SENTINȚA CIVILĂ NR.....

Ședința publică din 28 ianuarie 2009  
Președinte: .....  
Grefier : .....

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC xxxx SRL Nădab, împotriva pârâtelor Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta pârâtei D.R.A.O.V. - consilier juridic ..... și reprezentanta pârâtei D.G.F.P. - consilier juridic ....., lipsă fiind reprezentanta reclamantei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu suma de ..... lei taxă judiciară de timbru conform chitanței nr. .... / .... lei timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că prin serviciul registratură la data de 27.01.2009, reclamanta a depus concluzii scrise, prin care a solicitat și judecarea cauzei în lipsă.

Reprezentanta pârâtei D.G.F.P. depune la dosar delegație de reprezentare. Instanța acordă cuvântul reprezentantelor părților pentru susținerea cauzei pe fond.

Reprezentanta pârâtei D.R.A.O. V. solicită respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală, conform motivelor arătate în întâmpinare și concluziile scse.

Reprezentanta pârâtei D.G.F.P. solicită respingerea acțiunii conform motivelor arătate în întâmpinare.

Constată că prin acțiunea înregistrată la data de 11.08.2008, reclamanta se xxxxx SRL a cerut anularea Deciziei nr...../30.11.2007, pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și a Deciziei nr...../06.03 .2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, cli exonerarea sa de la plata obligațiilor fiscale reprezentând ..... lei comision vamaL .... lei dobânzi aterente comisionarului vamaL .....lei penalități de întârziere aferente comisionului vamal și ..... lei majorări aferente comisionului vamal.

În motivarea acțiunii reclamanta consideră că atât decizia de regularizare cât și procesul verbal de control din 29.11.2007 sunt nelegale, întrucât declarațiile

vamale care au făcut obiectul controlului au făcut obiectul controlului ulterior în anul 2002, întocmindu-se acte de constatare prin care nu s-a stabilit și obligația de plată a comisionului vamal, iar pe de altă parte că și controlului vamal îi sunt aplicabile prevederile codului de procedură fiscală care la art.105 (3) stabilește că inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare persoană supusă impozitului.

Raportat atât la prevederile art.100 din Legea nr.86/2006 cât și la prevederile O.G. nr.92/2004 pârâta nu mai putea efectua un nou control și mai ales în condițiile în care nu au apărut date suplimentare necunoscute organului de control la momentul verificării sau erori de calcul.

Reclamanta consideră de ase menea că nu datorează comisionul vamal, deoarece asta nu constituie o taxă cu efect echivalent taxelor vamale, în înțelesul dat de Legea nr.86/2006, art.3 lit.i din Legea nr.141/1997 și art.15 paragraful 1 și 2 din O.U.G nr.192/2001, pentru ratificarea Protocolului de origine RO-CEE, comisionul vamal instituit prin Legea nr.8/ 1994 nefiind o taxă destinată bugetului general consolidat ci scopul acestui comision este acela de a colecta venituri extrabugetare la dispoziția autorității vamale pentru dezvoltare și modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei precum și a celorlalte unități vamale.

Cu privire la accesoriile reprezentând majorări, penalități și dobânzi, reclamanta consideră că nu le datorează, întrucât pe de o parte nu datorează comisionul vamal, iar pe de altă parte că nu se putea calcula accesorii pentru o perioadă anterioară întocmirii actului constatator.

Prin întâmpinare pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare arată că pentru mărfurile neoriginare importate în perioada octombrie 2002-februarie 2005 în regim de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import, reclamanta avea obligația de a plăti comision vamal în temeiul Legii nr.8/1994, comision care conform art.3 din O. U.G. nr.32/200 1 intră în categoria taxelor cu echivalent taxelor vamale și se încadrează în art.15 (2) din Protocolul de origine RO-CEL

Pârâta susține că în temeiul art.61 din Legea nr.141/1997, autoritatea vamală avea dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă să efectueze controlul vamal al operațiunilor vamale, nefiind aplicabile prevederile art.105(3) din O.G. nr.92/2003.

Pentru aceleași considerente și pârâta Direcția Regională pentm Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a cemt respingerea acțiunii.

Din actele dosamlui instanța va reține că societatea reclamantă a fost supusă unui control vamal ulterior în perioada 15.10.2007-25.11.2007. având ca obiectiv respectarea legislației vamale la efectuarea operațiunilor de import export în regim de perfecționare activă, respectiv plata comisionului vamal pentru importul de produse neoriginare incorporat în produse compensatoare reexportate, pentru care se soli cită o dovadă de origine. Urmare a verificării s-a încheiat procesul verbal de control ...../28.11.2007 (fila 49).

Din actul de control rezultă că reclamanta a importat în regim de perfecționare

activă cu suspendarea dreptului de import materiale neoriginare, iar în urma prelucrării acestora s-au obținut produse compensatoare- componente electrice, pentru care a solicitat în momentul efectuării exportului o dovadă de origine a mărfii.

Pentru un număr de ..... declarații vamale de reexport a produselor compensatoare care înglobează mărfuri neoriginale, în perioada octombrie februarie 2005, reclamanta nu a plătit comisionul vamal.

Din prevederile art.15 paragraful 1 și 2 din Protocol referitor la definirea noțiunii de "produse neoriginare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și Statele membre ale acestuia, pe de altă parte, ratificat prin O.U.G. nr.192/200 1, rezultă că materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din România pentru care s-a dat dovada de origine EUR 1, nu beneficiază de exceptare de la plata taxelor vamale sau a taxelor având ca efect echivalent atunci când produsele sunt exportate în spațiul Comunității Europene.

Raportat la aceste prevederi rezultă că datoria vamală pentru materialele neoriginare, iar naște de la data efectuării exportului produselor compensatoare înregistrat pe bază de D.V.E. și numai dacă s-a eliberat certificat EUR 1, regimul de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import încheindu-se în momentul exportului când biroul vamal întocmește acte constatatoare pentru recuperarea datoriei vamale aferentă materialelor neoriginare.

Declarațiile vamale de reexport a produselor compensatoare au fost supuse unui control ulterior efectuat de Biroul Vamal Arad, în temeiul art.61 din Legea nr.141/1997, în luna noiembrie 2002, când s-au stabilit în sarcina reclamantei taxe vamale plin acte contestatoare.

Întrucât prin acele acte constatatoare nu s-au calculat și comisionul vamal, autoritatea vamală în termenul de 5 ani de la acordarea liberului de vamă avea dreptul să efectueze un nou control ulterior al operațiunilor, controlul operațional vamal realizându-se în baza legii speciale, Codul Vamal și Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, care nu cuprind vreo normă care să limiteze controlul vamal ulterior.

Ca urmare, instanța va înlătura susținerea reclamantei că autoritatea vamală nu putea să efectueze încă un control vamal ulterior, considerând aplicabile prevederile art.1 05(3) Cod procedură fiscală, întrucât potrivit art.1 (2) din o.G. nr. 92/2003 Cod procedură fiscală se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale ( ... ) în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.

Reclamanta nu contestă că pentru procedurile compensatoare exportate nu beneficia de scutirea de taxe vamale sau a taxelor având efect echivalent, dar în mod greșit apreciază că în cadrul taxelor având efect echivalent taxelor vamale nu intra și comisionul vamal.

Potrivit art.3 din O.U.G. nr.32/200 1 în vigoare la data raportului, comisionul perceput pentru prestarea serviciilor vamale potrivit Legii nr.8/1994 privind constituirea și utilizarea Fondului special pentru dezvoltarea și modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei și a celorlalte unități vamale, constituie venituri cu destinație specială ale bugetului de stat.

Așadar, comisionul vamal se circumscrie noțiunii de drepturi de import, așa cum este definită de art.3 lit.i din Legea nr.141/ 1997 și prin care se înțelege taxele

vamale, taxe pe valoare adăugată, accizele și orice ale sume care se cuvin statului la importul de mărfuri, fiind o taxă cu efect echivalent taxelor vamale.

Ca urmare, reclamanta datorează suma de ..... lei comision vamal stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../30.11.2007 (fila 10).

Reținând că atât Decizia nr...../30.11.2007 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, cât și Decizia nr...../06.03.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad în soluționarea contestației ei sunt legale în ceea ce privește obligația de plată suplimentară de .....lei comision vamal, instanța va respinge acțiunea reclamantei pentru această obligație.

În ceea ce privește obligațiile suplimentare stabilite în sarcina reclamantei reprezentând accesorii în sumă de .....lei, reprezentând ..... lei dobânzi aferente comisionului vamal, ..... lei penalități aferente comisionului vamal și 37.631 lei majorări aferente comisionului vamal, instanța va reține că reclamanta nu datorează aceste obligații.

Prin Decizia nr...../30.11.2007 s-au calculat dobânzi în perioada 01.10.2002-31.12.2005.

Pentru perioada 01.10.2002-01.01.2004 era în vigoare art.61 (3) din Legea nr.14/1997 Codul Vamal, care prevede că atunci când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate ( ... ) după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora.

Diferența în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferențelor datorate de titularul operațiunilor vamale în acest termen, atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe.

Art.161 (3) din Legea nr.14/1997 a fost abrogat prin O.G. nr.92/2003 care a intrat în vigoare la 1 ianuarie 2004.

Potrivit art.16 (2) lit.a din o.G. nr.92/2003 în forma sa în vigoare de la 01.01.2004-31.12.2005, care prevede că prin excepția de la prevederile art.(1) se datorează dobânzi după cum urmează pentru diferențele de impozit, taxe contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzi le se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.

Rezultă din prevederile menționate că până la data de 01.01.2004 pentru diferențele constatate la controlul ulterior, se datorează dobânzi de întârziere care se calculau numai pentru diferența de taxă constatată și numai după 7 zile de la comunicarea diferențelor, iar pentru perioada 1 ianuarie 2004 - noiembrie 2007 pentru creanța stabilită suplimentar, accesoriile se calculează începând cu ziua imediat următoare scadenței pentru diferența de plată.

Pentru aceste considerente va admite în parte acțiunea reclamantei și va anula actele administrativ fiscale pentru plata accesoriilor în sumă de ..... lei.

Văzând că nu s-au acordat cheltuieli de judecată.

**Pentru aceste motive  
În numele legii  
Hotărăște**

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamanta SC ..... SRL ..... județul Arad, împotriva pârâtetor Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, str..tv1areșal Constantin Prezan nr.89 Bloc 45 D, județul Timiș și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, B-dul Revoluției nr.79.

Anulează Decizia nr...../30.II.2007 pentm regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Decizia nr...../06.03.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, pentru suma de ..... lei dobânzi comision vamal, ..... lei penalități comision vamal și ..... lei majorări comision vamal.

Fără cheltuieli de judecată.