

R O M Â N I A
TRIBUNALUL ARAD
Secția comercială și de contencios
administrativ și fiscal Dosar nr.

SENTINȚA CIVILĂ NR.
Ședința publică din
Președinte:
Judecător :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată de reclamanta SC X SRL Arad, împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămilelor București și Direcția Regională Vamală Timișoara, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta pârâtei D.G.F.P. Arad - consilier juridic -....., lipsă fiind reclamanta și pârâții A.N.V. București și D.R.V. Timișoara.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, reprezentanta pârâtei depune la dosar copia declarației vamale de tranzit și arată că nu mai are de formulat alte cereri.

Nemaifiind formulate alte cereri, considerând faza probatorie încheiată, se acordă, cuvântul în fond. - .-

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acțiunii și menținerea deciziei și a actului constatator ca temeinice și legale, conform motivelor arătate în întâmpinare.

T r i b u n a l u l

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanță la data de, reclamanta SC X SRL Arad, a solicitat în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Direcția Regională Vamală Arad anularea Deciziei nr..... și a actului constatator nr....., prin care a fost obligată la plata sumei totale de lei reprezentând drepturi vamale de import stabilite suplimentar cu dobânzi, majorări și penalități de întârziere aferente,

- Prin /precizarea de acțiune depusă la data de2007 prin registratură, reclamanta a înțeles să cheme în judecată în calitate de pârâți Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămilelor București și Direcția Regională Vamală Timiș ca urmare a încetării activității Direcției Regionale Vamale Arad.

Prin Decizia Civilă nr.pronunțată de Curtea de Apel Timișoara a fost admis recursul reclamantului și casată cu trimitere spre

rejudecare Sentința Civilă nr./14.03.2007 pentru soluționarea pe fond a cauzei.

Prin întâmpinarea depusă la dosar pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a solicitat respingerea acțiunii motivând că, reclamanta în calitate de comisionar- vamal a îndeplinit în numele numituluideclararea operațiunii de tranzit având ca obiect autoturismul marca Ford conform declarației DVIT TI nr.din.....2003 dar titularul operațiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit la organul vamal de destinație pentru definitivarea regimului vamal, astfel că, reclamanta în calitate de principal obligat răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vămuire și are obligația să plătească la Birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat prevăzute de normele legale în cazul în care această plată nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii.

Și pârâta Direcția Regională Vamală Timișoara în reprezentarea ANV a solicitat prin întâmpinarea depusă respingerea acțiunii reclamantei, motivând că, potrivit art. 162 și 164 din HG nr. 1114/2001 titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun titularul de tranzit este principalul obligat. Invocă totodată prev. art. 96 din HG nr. 1114/2001 care arată că, răspunzător solidar cu titularul operațiunii de vămuire este comisionarul în vamă deoarece regimul de tranzit vamal sub care a fost plasat autoturismul importat nu a fost încheiat în termenul stabilit de autoritățile vamale.

Din probele administrate instanța reține în fapt următoarele:

Urmare încheierii din oficiu a unei operațiuni de tranzit vamal efectuată de reclamantă în numele importatorului, Autoritatea Vamală a întocmit actul constatator nr.stabilind obligația reclamantei pentru plata sumei totale delei reprezentând drepturi vamale de import cu dobânzi, majorări și penalități de întârziere aferente.

Împotriva actului constatator reclamanta a depus contestație care a fost respinsă de către pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, prin Decizia nr.ca neîntemeiat.

Reclamanta în calitate de comisionar în vamă a depus în numele - importatoruluideclarația vamală de tranzit TI nr.pentru importul unui autoturism marca tip JSB seria caroseriepentru care "s-a acordat regim de tranzit vamal dar titularul operațiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit la organul vamal de destinație, Biroul Vamal Galați Docuri pentru definitivarea regimului vamal.

Potrivit art. 162 din HG nr. 1114/2001 titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun titularul de tranzit este principalul obligat, -acesta având obligația sa .depună la Biroul Vamal de plecare direct sau prin reprezentant o declarație vamală de tranzit. Conform art. 164 din același act normativ în cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare.

Cum reclamanta în calitate de comisionar în vamă ca reprezentant al titularului operațiunii a depus în numele acestuia declarația vamală de tranzit

la controlul ulterior precum și penalitățile rezultate din aceste operațiuni potrivit art. 96 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal.

Așa cum rezultă din copia declarației vamale de tranzit, fila 18, reclamanta apare atât în calitate de declarant **reprezentant** (căsuța 14) cât și ca responsabil financiar (căsuța 9) și principal obligat (Căsuța 50), având astfel obligația achitării datoriei vamale și a penalităților aferente pentru neachitarea drepturilor cuvenite bugetului de stat de către titularul operațiunii persoană fizică.

Potrivit actului constatator (fila 25) încheiat de autoritățile vamale operațiunea a fost închisă din oficiu ca urmare a depășirii termenului acordat pentru definitivarea operațiunii de tranzit prin neprezentarea titularului operațiunii la organul vamal de destinație.

Față de aceste considerente, instanța urmează ca în baza art. 18 din Legea nr. 554/2004 să respingă acțiunea reclamantului ca neîntemeiată. -

Văzând și dispozițiile art. 274 Cod procedură civilă,

**Pentru aceste motive
In numele legii
H o t ă r ă ș t e**

Respinge acțiunea in contencios administrativ precizată formulată de reclamanta SC X SRL Arad, împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor București și Direcția Regională Vamală Timișoara", pentru anularea Deciziei nr..... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și actul constatator nr. emisă de autoritatea vamală.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din