

DECIZIA nr. 1650/824/31.10.2012

privind

solutionarea contestatiei formulate de catre SC..... SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr. ....10.10.2012

Biroul

solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre AIF Timis cu adresa nr. ..../10.10.2012 cu privire la contestatia formulata de catre SC ..... SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr. ..../10.10.2012.

SC..... SRL

are sediul in ....., str. .... nr. 31, Bl. nr. 5, ap. nr. 3, CUI RO....., J35/...../2000.

Contestatia s-a formulat impotriva masurilor inscise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-TM ...../20.09.2012, este autentificata cu semnatura administratorului si stampila contestatoarei.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

I. In contestatia formulata SC..... SRL solicita admiterea partiala a TVA respinsa la rambursare, adica TVA in suma de..... lei precizind ca acest TVA este aferent achizitie unei instalatii de demineralizarea apei, livrata si instalata de operatorul intracomunitar..... Franta.

TVA in suma de..... lei a fost respinsa la rambursare pe motiv ca societatea nu a prezentat factura in original ci doar o copie a acesteia.

La dosarul contestatiei petenta a depus o copie a facturii supusa analizei care poarta semnatura si stampila societatii emitente cu mentiunea conform cu originalul.

II. In RIF incheiat la data de 20.09.2012 se precizeaza ca in luna iulie 2011 societatea a dedus in mod eronat TVA in suma de..... lei aferenta achizitie unei instalatii de demineralizare a apei, livrata si instalata pe teritoriul Romaniei de operatorul intracomunitar..... Franta, conform facturii nr. 4155/30.06.2012 pentru care nu a prezentat factura in original ci doar o copie a acesteia, societatea verificata avand obligatia platii TVA conform prevederilor art. 150 alin. 6.

Datorita acestui aspect societatea a incalcat prevederile art. 146

alin. 1 lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscală cu completările și modificările ulterioare,

*“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. 2 - 6, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 sau documentele prevăzute la art. 155<sup>1</sup> alin.1 “.*

coroborat cu prevederile pct. 46(1) și (6) din NM aprobate prin HG nr. 44/2004 cu completările și modificările ulterioare: *“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă sau persoana juridică neimpozabilă, obligată la plata taxei în condițiile art. 150 alin. 2 - 4 și 6 și art. 151 din Codul fiscal, trebuie să dețină o factură care cuprinde cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 din codul fiscal sau o autofactură emisă în conformitate cu prevederile art. 155<sup>1</sup> alin.1 sau 2 din Codul fiscal”.*

*“ Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. 1 din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin.5 din Codul fiscal,..... ”*

III. Având în vedere constatările organului fiscal, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, Biroul soluționare contestații este competent să soluționeze pe fond contestația.

Din documentele existente la dosarul contestației reiese că organul de inspecție fiscală nu a acordat deductibilitatea pentru TVA în suma de..... lei deoarece societatea a dedus în mod eronat TVA în suma de..... lei aferentă achiziției unei instalații de demineralizare a apei, livrată și instalată pe teritoriul României de operatorul intracomunitar..... Franta, conform facturii nr. 4155/30.06.2012 pentru care nu a prezentat factura în original ci doar o copie a acesteia, societatea verificată având obligația plății TVA conform prevederilor art. 150 alin. 6.

Organele de inspecție fiscală au avut posibilitatea să verifice existența originalului facturii nr. 4155/30.06.2012 deoarece contribuabilul s-a prezentat în data de 9.10.2012 la sediul AIF Timiș cu factura în original .

Având în vedere că nu mai există motivul pentru care nu s-a acordat deducerea pentru TVA în suma de..... lei se va admite contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 206 și art. 207 din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală Titlul IX soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor

dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr.  
...../31.10.2012 se

**DECIDE**

- admiterea contestatiei pentru TVA deductibila in suma de..... lei
- prezenta decizie se comunica la :- SC..... SRL
- AIF - Serv. insp. fiscala PJ 3

**DIRECTOR EXECUTIV**