
ROMÂNIA
TRIBUNALUL TIMIȘ
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
Dosar nr. 7960/30/2011'

Sentința civilă nr. 3778/PI
Ședința publică din data de 05.12.2012
Completul constituit din:

Pe rol se află pronunțarea asupra acțiunii formulată de către reclamantii, în contradictoriu cu pârâta având ca obiect **-contestație act administrativ fiscal**.

Dezbaterea în fond au avut loc în ședința publică din data de 14.11.2012, consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte din prezenta hotărâre, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea succesiv, la datele de 21.11.2012, 28.11.2012 și pentru data de 05.12.2012 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

în deliberare, constată următoarele:

I. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș la data de 17.11.2011 sub dosar nr. 7960/30/2011, reclamantii, în contradictoriu cu pârâta DGFP Timiș, au formulat contestație împotriva următoarelor acte administrative fiscale emise de pârâta, contestându-se sumele și măsurile stabilite prin următoarele acte:

1. Decizia de impunere nr. 8888/4/11.08.2011, privind impozitul pe venit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, cu privire la subsemnatul referitor la următoarele sume:

- suma de lei reprezentând diferența de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală pentru anul 2007;
- suma de reprezentând venit anual impozabil recalculat de organele de inspecție fiscală pentru anul 2007;
- suma delei reprezentând diferența de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală pentru anul 2007;
- suma de lei reprezentând dobânzi de întârziere pentru anul; -suma de lei reprezentând penalități de întârziere pentru anul; -suma delei reprezentând diferența de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală pentru anul;
- suma de reprezentând venit anual impozabil recalculat de organele de inspecție fiscală pentru anul 2008;
- suma de lei reprezentând diferența de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală pentru anul.....; -suma de 1.....lei reprezentând dobânzi de întârziere pentru anul; -suma delei reprezentând penalități de întârziere pentru anul; -suma delei reprezentând diferența de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală pentru anul 2009;
- suma de reprezentând venit anual impozabil recalculat de organele de inspecție fiscală pentru anul 2.....;
- suma de..... lei reprezentând diferența de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală pentru anul.....;

de întârziere în sumă de..... lei. Împotriva acestei decizii reclamantul a formulat contestație prealabilă, iar prin decizia nr. a fost respinsă această contestație.

După cum se poate constata și reclamantul a dedus cheltuieli în aceeași sumă ca și reclamantul reprezentând aceleași achiziții, respectiv: cheltuielile de birotică cuprinse în facturile emise de SC, cheltuielile reprezentând materialele de construcții și lucrările de construcție efectuate, precum și cheltuielile reprezentând contravaloarea serviciului de consultanță efectuat de S.C. Ltd., cheltuieli

aferente achiziționării de carburanți, contravaloarea unor obiect de uz casnic, canapea, achiziții de servicii utilizate pentru uzul personal sau al familiei, achiziții materiale de construcții, unelte de grădinărit, contravaloarea a 5 buc. uși de interior.

Ca și în cazul reclamantului, organul fiscal a dispus suspendarea soluționării cauzei în ceea ce privește cheltuielile aferente contractul de consultanță încheiat cu SC și a considerat celelalte cheltuieli ca nedeductibile.

Tribunalul, având în vedere cele reținute anterior cu ocazia analizării deciziilor de impunere nr. 8888/4/11.08.2011 și nr. 8888/2/11.08.2011, își va menține opinia cu privire la nedeductibilitatea acestor cheltuieli pentru considerente enunțate în' aliniatele precedente, apreciind că reclamantul datorează sumele stabilite în sarcina sa ca diferență de impozit, precum și majorările și penalitățile aferente.

Referitor la concluziile raportului de expertiză, tribunalul le va înlătura pe considerentul că aprecierea unei cheltuieli ca fiind deductibilă revine instanței de judecată, prin raportare la dispozițiile legale incidente în cauză și prin luarea în considerare a întregului material probator administrat în cauză.

Față de cele ce preced, conchizând că deciziile administrativ fiscale contestate au fost emise cu respectarea dispozițiilor art. 48 alin.4, art. 145 alin.2, art. 146 alin.1, art. 155 C.fiscal și pct. 48 din HG nr. 44/2004, art. 119, art. 120 și art. 214 C.pr.fiscală, tribunalul va respinge acțiunea formulată ca neîntemeiată, constatând că nu au fost solicitate cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de către reclamantii, cu sediul în Timișoara, Piața Romanilor nr. 4, ap. 2, jud. Timiș,' cu domiciliul în Timișoara, str. Gen. Gh. Stavrescu nr. 2, jud. Timiș, și, cu domiciliul în Timișoara, str. Gh. Lazăr nr. 36, se. A, ap. 32, jud. Timiș, în contradictoriu cu pârâta, cu sediul în Timișoara, B-dul Gh. Lazăr nr. 9 B, jud. Timiș, având ca obiect - **contestație act administrativ fiscal.**

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.