



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Timis  
Biroul Solutionare contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B  
Timisoara  
Tel: 0256 499334  
Fax: 0256 499332  
E-mail: info.adm@dgfptm.ro  
nr. inreg. ANSPDCP: 20012

### **D E C I Z I E nr. 1955/506/11.11.2011**

privind solutionarea contestatiei formulate de **CABINET AVOCAT N.** inregistrata la DGFP-Timis sub nr....

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de AIF- SIF Persoane fizice 1 prin adresa nr... inregistrata la DGFP- Timis sub nr... cu privire la contestatia formulata de **CABINET AVOCAT N.** cu sediul in T.. CIF RO .. si CNP 2..

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr... emisa de SAF- AIF din cadrul DGFP Timis prin care petentul a fost obligata la plata sumei de .. lei cu titlu TVA, impozit pe venit si accesorii, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX si este autentificata prin semnatura si stampila petentului.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. Prin Contestatia** formulata si inregistrata la DGFP Timis sub nr. .. petentul solicita anulara partiala a actului de inspectie fiscala si exonerarea de la plata catre bugetul statului a urmatoarelor sume:

- ..lei TVA
- .. lei impozit pe venit;.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 31 mai 2011 s-a stabilit in sarcina contribuabilului obligatii suplimentare la bugetul de stat, dupa cum urmeaza:

- .. lei TVA;
- .. lei impozit pe venit;

- .. lei majorari TVA;
- ... lei majorari impozit pe venit;
- .. lei penalitati TVA ;
- .. lei penalitati impozit pe venit.

Diferentele stabilite de organul de inspectie fiscala ca fiind datorate bugetului de stat provin in principal din cheltuielile ocazionate de achizitionarea si intretinerea a doua autoturisme.

Organul de inspectie fiscala, in esenta, retine ca pentru activitatea cabinetului este justificata doar achizitionarea, detinerea si cheltuielile ocazionate de intretinerea unui singur autoturism si implicit deducerea cheltuielilor aferente pentru achizitionarea si intretinerea acestuia.

De asemenea organul de inspectie fiscala a afirmat in Raportul de inspectie fiscala ca achizitionarea si detinerea celui de-al doilea autoturism nu este justificata cu ordine de deplasare si foi de parcurs.

Petenul apreciaza ca deplasarile in scopul sustinerii unor cauze la alte instante din tara sunt pe deplin dovedite cu imputernicirile avocatale pe care le depune la dosarul contestatiei.

Referitor la TVA, petentul contesta suma de ..lei, reprezentind TVA aferent ratelor de leasing la cea de a doua masina respectiv VW B 104964, suma de ..reprezentand TVA aferenta cheltuielilor cu reviziile si reparatiile pentru acest autoturism si .. lei TVA dedusa din facturi care au fost contabilizate corect ca si cheltuieli de protocol fie ca si cheltuiala nedeductibila asa cum reiese din fisa decont a cheltuielilor si din calculul impozitului pe venit la finele fiecarui an.

Referitor la diferenta de impozit pe venit, petentul solicita diminuarea bazei impozabile dupa cum urmeaza:

- .. lei amortizare autoturism;
- ... lei dobanda leasing si asigurare autoturism;
- .. lei revizie si reparatii.

Constatarile organului de inspectie fiscala sunt contradictorii, nejustificate si nu au un suport legal.

Cabinetul a avut angajati cu contract de munca pe durata nedeterminata pe N..in perioada ianuarie 2006 - decembrie 2007 si pe S..in intervalul ianuarie 2006 - noiembrie 2010.

Cheltuielile ocazionate pentru achizitionarea si detinerea celui de al doilea autoturism sunt justificate prin numarul mare de imputerniciri avocatale la alte instante din Timisoara, astfel ca sunt indeplinite conditiile art. 48 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 care prevede :

*”conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse, sunt:*

*sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii veniturilor justificate prin documente.”*

In acest sens la dosarul contestatiei au fost depuse imputernicirile avocaticale pe intreaga perioada supusa controlului.

Organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere activitatea desfasurata de avocatii colaboratori , care nu detin autoturisme proprii si care isi desfasoara activitatea in interesul cabinetului , contribuie la realizarea veniturilor si care au nevoie de mijloc de deplasare la societatile cu care sunt incheiate contracte de colaborare .

De altfel, din dispozitiile art. 19 din Codul fiscal in vigoare la aceea data, rezulta fara putinta de tagada ca activitatea unei persoane fizice autorizate se poate desfasura nu numai direct ci si cu personal angajat de intreprinzator in conditiile legii, iar in baza dispozitiilor Legii nr. 51/1995 pentru organizarea profesiei de avocat, avocatul poate avea colaboratori in conditiile acestei legi.

Astfel, Cabinet avocat N.. a avut avocati stagieri si respectiv avocati colaboratori, asa cum rezulta din copiile contractelor de colaborare anexate.

In cadrul cabinetului si-au desfasurat activitatea mai multi avocati stagieri dupa cum urmeaza:

- .. contract de colaborare nr... in perioada 14.02.2005 - 14.02.2007;
- S .. in perioada 27.02.2006- 27.02.2008;
- N .. in perioada 14.01.2008 -14.01.2010.

In contractele de colaborare incheiate intre Cabinet Avocat N .. i colaboratori care sunt inregistrate la Baroul Timis este stipulat : *” beneficiarul se obliga sa puna la dispozitia colaboratorului spatiul de lucru, dotarile, si logistica pentru desfasurarea activitatii ”* .

Din aceste dispozitii rezulta obligatia cabinetului beneficiar de a pune la dispozitia colaboratorului toate cele necesare in vederea desfasurarii in conditii normale a activitatii.

Prin urmare, atat contractul de munca cat si contractele de colaborare justifica necesitatea detinerii a cel putin 2 autoturisme .

Petentul sustine ca din dispozitiile legale invocate nu rezulta expres faptul ca o persoana fizica autorizata poate sa detina in desfasurarea activitatii sale doar un singur autoturism.

De asemenea, avand in vedere ca in legislatie nu este stipulat expres aspecte referitoare la detinerea unu singur autoturism, practica organelor de inspectie fiscala nu este unitara, intrucat urmare unor controale

efectuate sunt persoane fizice autorizate care detin 2, 3 si chiar 4 autoturisme si a caror achizitionare si detinere nu a fost considerata nelegala.

Fata de ccle de mai sus, petentul solicita exonerarea de la plata sumelor susmentionate.

**II. Verificarea fiscala s-a efectuat in baza prevederilor titlului VII din OG nr. 92/2003** si a avut drept scop verificarea modului de constituire si virare a impozitului pe venit si TVA si a cuprins perioada 01.01.2007-31.12.2010.

#### **Referitor la TVA**

Din verificarile efectuate s-a constatat ca petentul a realizat servicii de asistenta juridica, consultanta juridica, reprezentare in fata instantelor si ale tertilor, pentru clienti persoane juridice si fizice, care au locul prestarii in Romania conform art. 133 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Din analiza documentelor primare (facturi fiscale, bonuri fiscale) care au stat la baza inregistrarii TVA in jurnalul de cumparari, s-a constatat deducerea nejustificata pentru TVA in suma de .. lei, astfel:

- .. lei aferenta asigurarilor pentru autoturismul VW cu nr. de inmatriculare B ..; autoturismul nu a fost utilizat in folosul operatiunilor taxabile fiind incalcate prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;
- .... lei aferenta achizitionarii de carburant auto, pentru autovehicolul VW nr. .. si .. autoturisme care nu se incadreaza in exceptiile prevazute la art. 145<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003; au fost incalcate prevederile art. 145<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare;
- ..lei aferenta achizitiilor de produse personale din reseaua Metro, Kaufland si Real; au fost incalcate prevederile art. 145 alin. 2 lit.a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare;
- .. lei aferenta achizitionarii unor materiale si servicii pentru amenajari interioare fara a se indica locatia unde au fost utilizate, astfel ca aceste achizitii nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile ci in scop personal; au fost incalcate prevederile art. 145 alin. 2 lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;
- .. lei aferenta achizitionarii piese auto (placute frana, anvelope) si revizie tehnica pentru autoturismele TM 15 LOR si VW B 104964; au fost incalcate prevederile art. 145 alin. 2 lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;
- .. lei diferenta intre decontul de TVA si Jurnalele de cumparari din trim.1/2010 si trim.11/2010.

#### **TVA colectata**

Organul de inspectie fiscala a constatat ca nu a fost colectata TVA in suma de .. lei la factura nr. 0139/11.07.2008 reprezentand prestari servicii juridice in suma de .. lei, efectuate pentru persoana fizica S.. cu domiciliul in CE; au fost incalcate prevederile art.133 alin.1 si art.133 alin.2 lit.g) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta de TVA stabilita de organul de inspectie fiscala in suma de .. lei, au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi aferente conform prevederilor art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare in suma de 5.770 lei si penalitati de intaziere in suma de 1.803 lei prin aplicarea cotei de 15% conform art. 120<sup>1</sup> din OG nr. 92/2003 modificata.

### **Constatari privind impozitul pe venit**

#### **Anul 2007**

Din totalul cheltuielilor deductibile declarate si inregistrate in contabilitate in suma de .. lei organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibile cheltuielile totale in suma de .. lei care se refera la:

- .. lei servicii de taximetrie in conditiile in care contribuabilul detinea in patrimoniu mijloc de transport ;
- .. lei reprezentand reparatii auto VW cu nr. de inmatriculare B .. care a fost cedat in folosinta angajatului N.. conform contractului de comodat f.nr./05.04.2006, precum si cheltuieli de reparatii pentru autovehicolul cu nr. de inmatriculare TM .. care nu este inregistrat in evidenta contribuabilului;
- ...lei produse achizitionate din reseaua Metro, Real, Kaufland si Bila, care nu au fost destinate activitatii contribuabilului;
- .. lei contravaloare reparatii instalatii sanitare si vopsele, fara a se prezenta deviz de lucrari conform normelor in vigoare , locul unde au fost utilizate;
- .. lei reprezentand asigurarile si dobanzile aferente contractului de leasing financiar pentru autoturismului marca VW nr. inmatriculare B...

Prin deducerea nejustificata a cheltuielilor in suma de .. lei contribuabilul a incalcat prevederile art. 48 alin. 5 lit.i, art. 48 alin.7 lit.a si art. 48 alin. 4 lit.c, precum si prevederile pct. 37 din Normele metodologice de aplicare a Titlului III din Legea nr. 571/2003 aprobate prin HG nr. 44/2004, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Contribuabilul are dreptul la deducerea cheltuielilor pentru un singur autoturism respectiv cel cu nr. de inmatriculare TM .. intrucat activitatea se desfasoara in mod individual.

Pentru autoturismul marca VW nr.B .. nu face dovada utilizarii acestuia in interesul direct al activitatii, nu au fost prezentate documente justificative - foi de parcurs, ordine de deplasare etc.

In consecinta, in urma inspectiei fiscale venitul net impozabil suplimentar stabilit in sarcina contribuabilului este in suma de .. lei si impozit pe venit aferent in suma de .. lei .

### **Anul 2008**

Din totalul cheltuielilor deductibile declarate si inregistrate in contabilitate in suma de .. lei organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibile cheltuieli in suma totala de .. lei:

- ... lei, reprezentand achizitii vopsele, reparatii si zugraveli si pentru care nu s-a prezentat deviz de lucrari conform normelor in vigoare si locul unde au fost utilizate;
- ... lei cheltuieli reparatii pentru autovehicolul TM .. care nu apartine contribuabilului si autovehicolul VW cu nr. de inmatriculare B ... pentru care s-au decontat cheltuieli efectuate dupa data de 01.06.2008;
- ... lei cheltuieli cu amortizarea pentru autoturismul VW B ... aferenta lunilor iulie - decembrie 2008, respectiv de la data la care contribuabilul a achizitionat un alt autoturism .

Avand in vedere ca activitatea cabinetului se defasoara in mod individual, nu este justificata utilizarea mai multor autoturisme pentru desfasurarea activitatii .

- ... lei cheltuieli cu asigurarile autoturismului VW B..
- .. lei dobanda aferenta leasingului financiar pentru autoturismul VW nr. de inmatriculare B ...

In consecinta, in urma inspectiei fiscale venitul net impozabil suplimentar stabilit in sarcina contribuabilului este in suma de ...lei cu impozit pe venit aferent in suma de ... lei .

### **Anul 2009.**

Din totalul cheltuielilor declarate ca deductibile fiscal si inregistrate in contabilitate in suma de .. lei organul de control a stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli totale in suma .. lei:

- ... lei cheltuieli de reparatii si service auto pentru autovehicolele TM ... si pentru autoturismul marca VW cu nr. de inmatriculare B .. pentru care s-au decontat cheltuieli efectuate dupa data de 01.06.2008;
- ... lei cheltuieli cu amortizarea pentru autoturismul VW B.. aferenta lunilor ianuarie - decembrie 2009, perioada in care contribuabilul inregistreaza amortizarea pentru un alt autoturism ;
- ...lei cheltuieli cu asigurarile autoturismului VW B ..
- .. lei dobanda aferenta leasingului financiar pentru autoturismul VW B ...Prin deducerea nejustificata a cheltuielilor in suma de .. lei respectiv .. lei, contribuabilul a incalcat prevederile art. 48 alin. 7 lit.a) si art.48 alin.4 lit.c) coroborat cu prevederile art.24 alin.2 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, precum si prevederile punctului 37 din Normele

metodologice de aplicare a Titlului III din Legea nr. 571/2003 aprobate prin HG nr. 44/2004, republicata cu modificarile si completarile ulterioare;

- **..lei** cheltuieli cu combustibilul auto din care **.. lei** pentru combustibil (motorina) care nu corespunde tipului de autoturism aflat in evidenta contribuabilului si cheltuieli cu combustibilul in suma de **.. lei** efectuate dupa data de 01.05.2009;

- **.. lei** cheltuieli reprezentand achizitii vopsele, reparatii si zugraveli si pentru care nu s-a prezentat deviz de lucrari conform normelor in vigoare si locul unde au fost utilizate;

In consecinta, venitul net anual impozabil in anul 2009 se modifica la **.. lei** de la venit impozabil in suma de **.. lei**, deci un venit suplimentar in suma de **.. lei** si impozit aferent in suma de **.. lei**.

Pentru diferenta de impozit pe venit in suma totala de **.. lei** (anul 2007 = **.. lei**; anul 2008 = **..lei**; anul 2009 = **.. lei**) stabilita suplimentar s-au calculat majorari/ dobanzi in suma de **.. lei** si penalitati de intarziere in suma de **.. lei** in conformitate cu prevederile art. 119 , art. 120 si 120<sup>1</sup> din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

**III. DGFP Timis este investita** a se pronunta daca in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatorului suma de **.. lei**, respectiv:

- **.. lei** impozit pe venit stabilit suplimentar ;
- **.. lei** diferenta TVA
- **..lei** majorari de intarziere;
- **.. lei** penalitati de intarziere.

In continutul contestatiei petentul contesta suma de **..lei** reprezentind TVA aferent ratelor de leasing la cea de a doua masina respectiv VW nr. B **.. suma de .. lei** reprezentand TVA aferenta cheltuielilor cu reviziile si reparatiile pentru acest autoturism si **.. lei** TVA dedusa din facturi care au fost contabilizate corect ca si cheltuieli de protocol, iar referitor la impozit pe venit contesta suma de **..lei**, respectiv diminuarea bazei impozabile cu suma de **.. lei** (**.. lei** amortizare autoturism VW B... lei dobanda leasing si asigurare autoturism si ... lei revizie si reparatii).

Cauza supusa solutionarii este a se stabili daca contribuabilul beneficiaza de dreptul de deducere a TVA aferenta achizitionarii in sistem leasing a autoturismului VW cu numar de inmatriculare B **..** si TVA aferenta cheltuielilor cu reviziile si reparatiile pentru acest autoturism, respectiv deductibilitatea cheltuielilor efectuate cu aceste achizitii si servicii.

**In drept,** sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, privind sfera de aplicare a dreptului de deducere, care precizează:

*“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operatiuni:*

*a) operatiuni taxabile;[...]*”

Potrivit prevederilor enunate mai sus, rezultă că orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să-i fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să-i fie prestate de o persoană impozabilă dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile.

Astfel, justificarea serviciilor ca fiind destinate operatiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care a achiziționat bunurile sau serviciile respective.

**In ceea** ce privește impozitul pe venit, condițiile de deductibilitate privind cheltuielile înregistrate de contribuabili sunt reglementate de art. 48 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizat:

*”RT. 48*

*(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;*

*b) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;*

*c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;(…)”*

Prin urmare, atât dreptul de deducere al TVA cât și condițiile de acordare a deductibilității cheltuielilor care fac obiectul prezentei contestații sunt condiționate de utilizarea bunurilor pentru care se solicită deductibilitatea în scopul obținerii de venituri.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că utilizarea celui de-al doilea autoturism de către persoana fizică autorizată CABINET AVOCAT N... contravine prevederilor legale invocate mai sus .

În susținerea contestației, respectiv a justificării deținerii a cel puțin 2 autoturisme, petentul aduce următoarele argumente:

- a avut angajați cu contract de muncă pe durată nedeterminată pe perioada ianuarie 2006 - noiembrie 2010;



- cheltuielile ocazionate pentru achizitionarea si detinerea celui de al doilea autoturism sunt justificate prin numarul mare de imputerniciri avocatale la alte instante din Timisoara si in acest sens au fost depuse la dosarul contestatiei imputernicirile avocatale pe intreaga perioada supusa controlului.

- in activitatea pe care o desfasoara contribuabilul a incheiat contracte de colaborare cu avocatii colaboratori care nu detin autoturisme proprii si care isi desfasoara activitatea in interesul cabinetului, contribuie la realizarea veniturilor si au nevoie de mijloc de deplasare la societatile pe care le reprezinta;

- dispozitiile art. 19 din Codul fiscal in vigoare la aceea data, prevad posibilitatea ca activitatea unei persoane fizice autorizate se poate desfasura nu numai direct ci si cu personal angajat de intreprinzator in conditiile legii, iar in baza dispozitiilor Legii nr. 51/1995 pentru organizarea profesiei de avocat, avocatul poate avea colaboratori;

- in perioada verificata Cabinet Avocat N... a avut avocati stagiaari si respectiv avocati colaboratori, asa cum rezulta din copiile contractelor de colaborare anexate, respectiv:

-C...contract de colaborare nr. 158/14.02.2005, in perioada 14.02.2005 - 14.02.2007;

- S... in perioada 27.02.2006- 27.02.2008;

- N... in perioada 14.01.2008 -14.01.2010.

- in contractele de colaborare incheiate intre Cabinet Avocat N... si colaboratori care sunt inregistrate la Baroul Timis este stipulat : " *beneficiarul se obliga sa puna la dispozitia colaboratorului spatiul de lucru, dotarile, si logistica pentru desfasurarea activitatii* " , ceea ce presupune obligatia cabinetului beneficiar de a pune la dispozitia colaboratorului toate cele necesare in vederea desfasurarii in conditii normale a activitatii.

Avand in vedere prevederile legale, constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei si documentele existente la dosarul contestatiei, organul fiscal imputernicit cu solutionarea contestatiei precizeaza ca:

- la dosarul contestatiei a fost anexat Contractul de comodat -fara numar- din data de 05.04.2006 avand ca obiect " *cedarea cu titlu de imprumut numitului N....in calitate de comodatar autoturismul marca VW P.... cu nr. de inmatriculare B .....*).In baza acestui contract comodatarul va putea circula cu acest autoturism atat in tara cat si in strainantate pe o perioada nedeterminata, incepand cu data de azi, data incheierii prezentului act (...), 05.04.2006 " .

Faptul ca acest autoturism a fost pus la dispozitia unei persoane fizice denota ca toate cheltuielile efectuate pentru acest autoturism nu sunt destinate realizarii de venituri;

- activitatea desfasurata de petent este individuala iar veniturile impozabile sunt cele obtinute doar de titularul cabinetului individual nu si de colaboratori. Veniturile realizate ca urmare a desfasurarii activitatii stagiarii si a colaboratorilor nu sunt venituri impozabile ale Cabinetului Individual de avocat. Stagiarii si ceilalti colaboratori sunt tratati din punct de vedere fiscal ca activitate independenta (nu activitate dependenta) cu obligatia de a conduce ei insisi (stagiarii si alti colaboratori) contabilitatea in partida simpla si sa determine venitul net aferent activitatii lor, independent de activitatea avocatului coordonator;

- cheltuiala cu amortizarea si alte cheltuieli de functionare aferente autoturismului utilizat de avocatii stagiari si eventualii colaboratori pentru realizarea activitatii lor independente nu este deductibila fiscal pentru avocatul coordonator, intrucat nu participa la realizarea veniturilor avocatului coordonator ci la realizarea veniturilor avocailor stagiari si colaboratori, fiind pus la dispozitie gratuit avocailor stagiari si colaboratorilor.

Petentul sustine ca din dispozitiile legale invocate de organul de inspectie fiscala nu rezulta expres faptul ca o persoana fizica autorizata poate sa detina in desfasurarea ctivitatii sale doar un singur autoturism.

Sustinerile petentului sunt neintemeiate, intrucat art. 48 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizat prevede la lit.c din art. 48 urmatoarele:

*“ (4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*c) sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II, dupa caz:(...)”*

Astfel, potrivit prevederilor art. 24 din Legea nr. 571/2003, actualizata :

*Art.24. - [...]*

*(11) Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza: [...]*

*h) numai pentru autoturismele folosite in conditiile prevazute la art. 21 alin.*

*(3) lit. n):”*

*“- [...]*

*(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata: [...]*

*n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu functii de conducere si de administrare ale persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane cu astfel de atributii.*

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se constata ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de .. lei reprezentand amortizare, dobanda leasing si revizuii pentru autoturismul VW nr. de inmatriculare B.... achizitionate in leasing, intrucat:

- autoturismul a fost cedat spre folosinta , in baza unui contract de comodat, unei persoane fizice , inca de la data achizitionarii acestuia, respectiv 05.04.2006;

- prevederile legale invocate precizeaza conditiile in care pot fi utilizate autoturismele si in ce conditii se acorda deductibilitatea amortizarii si a cheltuielilor de intretinere a autoturismelor, pentru aceste motive se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, respectiv TVA in suma de ... lei si impozit pe venit in suma de ... lei.

Referitor la sustinerea petenului si anume ca deplasările in scopul sustinerii unor cauze la alte instante din tara sunt pe deplin dovedite cu imputernicirile avocatiile pe care le depune la dosarul contestatiei, organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca acestea sunt documente juridice de reprezentare si nu documente justificative privind cheltuielile de transport .

Referitor la TVA in suma de ... lei dedusa din facturi care au fost contabilizate corect ca si cheltuieli de protocol fie ca si cheltuiala nedeductibila asa cum reiese din fisa decont a cheltuielilor si din calculul impozitului pe venit la finele fiecarui an, organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca in continutul contestatiei petentul nu aduce argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei referitoare la aceste capete de cerere.

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei va aplica prevederile pct. 11.1 lit. b din Ordinul ANAF nr. 2037/2011 Instructiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedura fiscala - Solutii asupra contestatiei

*“ 11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:*

*a) (...)*

*b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”, astfel ca pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca nemotivata, respectiv TVA in suma de .. lei.*

Referitor la accesoriile in suma de .. lei - majorari de intarziere( ... lei aferente impozit pe venit si .. lei aferente TVA), cauza isi gaseste solutionarea in prevederile dispozitiilor art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde

se mentioneaza: “ *neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.*”

In acest sens, la art. 120 alin.(1) din acelasi act normativ, se specifica:

“ *Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]*”

Intrucat in sarcina petentei s-a retinut ca obligatie principala de plata impozit pe venit in suma .. lei si TVA in suma de ..lei, majorarile de intarziere in suma de .. lei reprezinta masura accesorie in raport cu acest debit conform principiului de drept “**accessorium sequitur principale**”.

Prin contestatia formulata petenta nu a obiectat modul de calcul , numarul de zile sau cota procentuala aplicata , drept urmare contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru suma de .. lei ce reprezinta majorari de intarziere.

Referitor la penalitatile de intarziere in suma de ... lei (.. lei aferente impozit pe venit si ..lei aferente TVA), acestea au fost stabilite in baza prevederilor art.120<sup>1</sup> alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala :

“ *Penalitati de intarziere*

(1) *Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.*

(2) *Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:*

a) *daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;*

b) *daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;*

c) *dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.*

(3) *Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor*”, prin urmare contestatie se va respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr... in temeiul prevederilor OG nr. 92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP se

**D E C I D E :**

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de .. lei reprezentand :

- .. lei impozit pe venit stabilit suplimentar ;
- lei diferenta TVA ;
- lei majorari de intarziere;
- lei penalitati de intarziere.

2. respingerea contestatiei ca neargumentata pentru suma de .. lei, reprezentand TVA;

3. decizia se comunica la:

- CABINET DE AVOCAT N..
- SAF- AIF- Persoane fizice 1

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**p. DIRECTOR EXECUTIV**