

TRIBUNALUL BRASOV  
SECTIA COMERCIALA SI DE  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILA  
SEDINTA PUBLICA din 07.06.2005

Pe rol fiind solutionarea actiunii formulate in baza legii contenciosului administrativ fiscal de catre reclamanta SC X in contradictoriu cu intimatele D.G.F.P.Brasov si D.C.F. Brasov.

La apelul nominal facut in sedinta publica de azi au raspuns :

-pentru reclamanta avocat P si consilier juridic pentru intimata D.G.F.P. Brasov.

Procedura indeplinita,

S-a facut referatul cauzei, dupa care:

Reprezentantul reclamantei avand cuvantul solicita admiterea probei cu inscrieri de la dosar conform art.167 din Cod procedura civila.

Reprezentantul intimatelor avand cuvantul, solicita de asemenea admiterea probei cu inscrierile de la dosar.

Reprezentanta Ministerului Public, avand cuvantul arata ca nu se opune aditerii probei cu inscrieri solicitata de reprezentantii partilor.

Instanta admite pentru parti proba cu inscrieri depuse la dosar.

Fata de actele si lucrarile de la dosar instanta constata probatoriul epuizat, cauza in stare de judecata, inchide dezbaterile si acorda cuvantul de fond.

Avand cuvantul reprezentanta reclamantei solicita admiterea actiunii asa cum a fost formulata si desfiintarea deciziei D.G.F.P.Brasov si anulara deciziei pentru impozitul de profit calculat de organul de inspectie fiscala pe anii 2001 si 2002, TVA aferenta cheltuielilor cu marfurile degradate, TVA aferenta facturii fiscale emisa de SC V, dobanzi si penalitati aferente datoriei stabilite suplimentar.

Solicita instantei a se amana pronuntarea hotararii in cauza pentru a putea depune la dosar concluzii scrise detaliate.

Reprezentantul D.G.F.P.Brasov avand cuvantul solicita respingerea actiunii ca neintemeiata si mentinerea celor doua decizii, obligatiile fiscale fiind stabilite corect, la fel penalitatile si dobanzile.

Instanta considera ca nu se impune amanarea pronuntarii hotararii, conditiile orale puse in sedinta sunt edificatoare.

TRIBUNALUL

Constata ca prin actiunea inregistrata la instanta, reclamanta SC X a solicitat ca prin sentinta care se va pronunta sa se dispuna anulara deciziei emisa de intimata D.G.F.P.Brasov si anulara partiala a deciziei de impunere cu privire la impozitul de profit , Cheltuielile cu marfurile degradate si neimputabile considerate ca nedeductibile fiscal, TVA aferenta acestor cheltuieli, TVA aferenta facturii fiscale emisa de SC V, dobanzi si penalitati aferente.

In motivarea actiunii se sustine ca a contestat, ca fiind nedatorate:

-sumele reprezentand impozit pe profit suplimentar pe anul 2001 asupra cheltuielilor considerate “ cheltuii cu marfurile degradate si neimputabile”, TVA

afereente acestor cheltuieli, dobanzi si penalitati afereente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

-sumele reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar pe anul 2002, asupra cheltuielilor considerate "cheltuieli cu marfurile degradate si neimputabile", TVA afereente acestor cheltuieli, dobanzi si penalitati afereente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

-sumele reprezentand "cheltuieli cu marfurile degradate si neimputabile" pe anul 2003

-suma reprezentand TVA afereenta facturii fiscale emisa de SC V

In ceea ce privesc sumele considerate a fi "cheltuieli cu marfurile degradate si neimputabile", a aratat ca in realitate acestea sunt cheltuieli deductibile, intrucat marfurile cu care magazinele proprii se descarcau din gestiune si care se returnau la societate nu constituie "marfa degradabila si neimputabila " ci produse supuse valorificarii ulterioare, fiind vorba de produse (Paine) inechite care nu mai puteau fi vandute populatiei, dar care erau valorificate, formand materie prima pentru pesmeti.

Marfa care, intr-adevar nu mai poate fi valorificata este cea cu corpuri straine, cazuri deosebit de rare.

Astfel, sustine reclamanta, acestea marfuri sunt exceptate de la dispozitiile art.6 alin.1 din O.G. nr.70/1994 si art.9 din Legea nr.414/2002, deoarece prin valorificarea lor ca pesmeti sau produse furajere se realizeaza profit.

In ceea ce privesc TVA afereenta facturii fiscale emisa de SC V , aceasta este deductibila deoarece furnizorul a facturat o diferenta de pret a graului livrat in baza contractului incheiat cu SC V si nu diferenta de curs valutar.

Contestatia a fost respinsa nejustificat.

In intampinare, intimata D.G.F.P.Brasov solicita respingerea actiunii intrucat cele stabilite de organul de control sunt intemeiate.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu rebuturile nevalorificabile , in temeiul art.4 alin.6 lit.h) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea si complectarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit si art.9 pct.7 lit.f) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, care precizeaza ca, sunt nedeductibile fiscal cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor considerate lipsa in gestiune sau degradate si neimputabile, TVA afereenta acestor cheltuieli.

In ceea ce privesc TVA afereenta facturii fiscale emisa de SC V reprezentand diferenta curs valutar grau, este nedeductibila fiscal intrucat din contractul de livrare incheiat cu SC V nu rezulta ca pretul produselor este stabilit in valuta, astfel ca mentiunea "diferenta curs valutar grau" inregistrata la rubrica denumire produs nu este justificata.

La termenul de 17.05.2005, reprezentanta reclamantei a precizat ca SC X a fuzionat cu SC V care a devenit succesoarea in drepturi si obligatii a reclamantei si depune acte in acest sens.

In vederea solutionarii cauzei la dosar s-au depus actele contestate, alte acte si documente.

Examinand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Urmare inspectiei fiscale efectuate de intimata Directia Controlului Fiscal Brasov la reclamanta SC X s-a stabilit ca aceasta a inregistrat gresit ca fiind deductibile fiscal cheltuielile cu marfurile degradate si neimputabile, fapt care a influentat impozitul pe profit si TVA pe anii 2001, 2002 si 2003 , datorate bugetului de stat prin diminuarea lor.

S-a stabilit de asemenea, ca este nedeductibila fiscal TVA aferenta facturii fiscale emisa de SC V pentru diferenta de curs valutar, in conditiile in care contractul nu a fost stabilit in valuta.

Instanta constata ca actiunea reclamantei este intemeiata si urmeaza a fi admisa avand in vedere urmatoarele considerente:

Produsele pe care organul de control le-a considerat a fi marfa degradabila si neimputabila reprezinta produse de patiserie (paine , franzela) retrase de la vanzare datorita faptului ca erau inechite. Aceasta insa nu reprezinta un rebut nevalorificabil ci un rebut valorificabil sub forma de pesmet sau pentru consum furajer.

Marfa din aceasta categorie, retrasa din magazine a fost valorificata ulterior, deci nu se incadreaza in categoria marfurilor degradate si neimputabile nevalorificate la care fac referire dispozitiile art.4 alin.6 lit.h) din O.G. nr.70/1994 si art.9 alin.7 lit.f) din Legea nr.414/2002 care stabilesc cheltuielile care sunt nedeductibile fiscal.

Faptul ca cheltuielile cu rebutul au fost inregistrate in contul 607 "cheltuieli privind marfurile" nu este de natura a schimba caracterul deductibil al acestor cheltuieli , ele fiind aferente realizarii veniturilor prin valorificarea ca pesmeti sau ca rebut furajer, in sensul prevederilor art.4 alin.4 din O.G.nr.70/1994 si ale art.9 alin.1 din Legea nr.414/2002.

Rezulta deci ca cheltuielile aferente cu aceasta categorie de marfuri sunt deductibile fiscal la stabilirea profitului impozabil, cum corect le-a inregistrat reclamanta.

Si suma reprezentand TVA din factura fiscala emisa de SC V este deductibila fiscal deoarece a fost facturata o diferenta de pret a graului livrat in temeiul contractului incheiat cu SC V, rezultat ca urmare a modificarii cursului pietei valutare in vigoare la data incasarii, fata de cel de la data livrarii si facturarii marfii.

Chiar si organul de control a stabilit ca in contract pretul de livrare nu era stabilit in valuta, astfel ca suma in discutie nu avea cum sa fie diferenta de curs valutar ci diferenta de pret rezultata ca urmare a modificarii pietei valutare.

In consecinta, instanta urmeaza sa admita actiunea asa cum a fost formulata si sa anuleze actele contestate.

#### Pentru aceste motive in numele legii HOTARASTE

Admite actiunea formulata de reclamanta SC X in contradictoriu cu intimatele D.G.F.P.Brasov si D.C.F. Brasov si in consecinta:

Anuleaza Decizia emisa de D.G.F.P.Brasov si anuleaza partial decizia de impunere intocmita de D.C.F. Brasov cu privire la impozitul pe profit pe anii 2001, 2002, majorarea pierderii fiscale pe anul 2003 si nedeductibilitatea TVA din factura fiscala emisa de SC V cu dobanzi si penalitati aferente.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.