

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 95/2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL din Curtea de Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. X/21.09.2007

Cu adresa X/21.09.2007 inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X/21.09.2007, SC X SRL a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere X/31.08.2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. X/30.08.2007, prin care s-a stabilit in sarcina acesteia plata sumei de X lei, reprezentand:

- X lei impozit pe profit suplimentar;
- X lei majorari de intarziere aferente;
- X lei penalitati de intarziere aferente.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC X SRL.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL arata ca a achizitionat cu factura fiscala nr. X/26.09.2001 un mijloc fix (autocisterna transport produse petroliere) in valoare de X lei, an de fabricatie 1991.

In data de 25.04.2002 conform facturii fiscale nr. 3341375, SC X SRL vinde mijlocul fix in cauza cu suma de X lei.

Contestatoarea precizeaza ca la data achizitiei, respectiv septembrie 2001, durata normala de functionare a mijlocului fix era expirata in totalitate.

De asemenea, in contestatie se argumenteaza ca in conformitate cu HG nr. 909/08.01.1998 modificata prin HG nr. 568/18.07.2000 " ... in cazul mijloacelor fixe cumparate, cu durata normala de utilizare expirata, ... durata normala in care se va recupera valoarea de intrare se stabileste

de o comisie tehnica , cu aprobarea consiliului de administratie al agentului economic, a responsabilului cu gestiunea patrimoniului ... “.

Cu documentele depuse in sustinerea contestatiei: decizia nr 1/26.10.2001 de numire a comisiei tehnice pentru stabilirea duratei de functionare a autocisternei si procesul-verbal din data de 27.10.2001, SC X SRL motiveaza vanzarea mijlocului fix cu recomandarea comisiei tehnice de “ scoatere din uz prin casare sau alta valorificare “, intrucat starea tehnica a autocisternei este necorespunzatoare.

Urmare acestui fapt, societatea nu a mai inregistrat cheltuieli de amortizare, deoarece la data achizitionarii mijlocul fix avea durata normala de utilizare expirata si a fost complet amortizat.

Astfel, petenta considera nelegala masura stabilita de organele de inspectie fiscala cu privire la stabilirea unei diferente de impozit pe profit in suma de X lei, a majorarilor de intarziere in suma de X si a penalitatilor de intarziere in suma de X.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. X/30.08.2007 organele fiscale au constatat ca agentul economic a vandut in luna aprilie 2002 un mijloc fix neamortizat, cu o valoare mai mica decat pretul de achizitie, incalcandu-se prevederile art. 17 din legea nr. 15/1994 republicata conform caruia ” *in cazul nerecuperarii integrale pe calea amortizarii a valorii de intrare a mijloacelor fixe scoase din functiune, agentii economici asigura acoperirea valorii neamortizate din sumele rezultate in urma valorificarii acestora. Diferenta ramasa neacoperita se include in cheltuieli exceptionale nedeductibile fiscal pe o perioada de maxim 5 ani sau diminueaza capitalurile proprii cu respectarea legislatiei in vigoare.* ”

Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de X lei (X lei valoarea de intrare a mijlocului fix – X lei valoarea de vanzare a mijlocului fix) reprezinta cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, fapt pentru care au procedat la recalcularea profitului impozabil si la stabilirea unei diferente de impozit pe profit in suma de X lei (X x 25%).

Pentru neachitarea in termen a diferentei de impozit pe profit au fost calculate majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

III. Prin referatul nr. X/28.09.2007 intocmit de Activitatea de control fiscal se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL din Curtea de Arges.

IV. Luand in considerare constatarile organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunta daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care SC X SRL nu a inclus in cheltuieli nedeductibile fiscal diferenta ramasa neacoperita din vanzarea unui mijloc fix.

In fapt, SC X SRL a scos din functiune un mijloc fix fara a recupera integral pe calea amortizarii valoarea de intrare a acestuia si fara a include diferenta dintre pretul de vanzare si cel de achizitie in cheltuieli exceptionale, situatie in care organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si la stabilirea unei diferente de impozit pe profit in suma de X lei.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 17 din Legea nr. 15/1994 republicata conform caruia:

“ În cazul nerecuperării integrale, pe calea amortizării, a valorii de intrare a mijloacelor fixe scoase din funcțiune, agenții economici asigură acoperirea valorii neamortizate din sumele rezultate în urma valorificării acestora. Diferența rămasă neacoperită se include în cheltuieli excepționale, nedeductibile fiscal, pe o perioadă de maximum 5 ani, sau diminuează capitalurile proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.

Durata recuperării și anuitățile de acoperire a valorii neamortizate se stabilesc de către consiliul de administrație al agentului economic, respectiv de responsabilul cu gestiunea patrimoniului, în cazul persoanelor juridice fără scop lucrativ, definite la art. 1 alin. 3. ”

De asemenea, conform dispozitiilor pct. 12 din Hotararea Guvernului nr. 568/2000 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994*) privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 909/1997:

"f) în cazul mijloacelor fixe cumpărate, cu durata normală de utilizare expirată, precum și al celor pentru care nu există date de identificare a duratei normale de utilizare consumate, valoarea de intrare este dată de cheltuielile de achiziție. Durata normală în care se va recupera valoarea de intrare se stabilește de o comisie tehnică, cu aprobarea consiliului de administrație al agentului economic, a responsabilului cu gestiunea patrimoniului sau a ordonatorului de credite la instituțiile publice.

În mod similar se va proceda și în cazul mijloacelor fixe cu durata normală de utilizare expirată, la care se fac cheltuieli de investiții;"

Fata de cele precizate mai sus se retine ca diferenta dintre pretul de achizitie si pretul de vanzare al mijlocului fix se recupereaza intr-o perioada de 5 ani prin includerea in cheltuieli exceptionale.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca societatea a valorificat mijlcul fix, respectiv autocistena, in anul 2002 la o valoare de X lei, sub pretul de achizitie de X lei fara a inregistra in cheltuieli exceptionale diferenta nerecuperata in suma de X lei.

Avand in vedere ca societatea nu incepuse sa constituie cheltuieli cu amortizarea, astfel ca suma de X lei, a ramas nerecuperata in urma valorificarii mijlocului fix, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala a considerat nedeductibila diferenta dintre pretul de vanzare si pretul de achizitie.

In consecinta se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii privind diferenta de impozit pe profit in suma de X lei, stabilita ca urmare a reintregirii profitului impozabil cu cheltuiala nedeductibila in suma de X lei.

Referitor la majorarile si penalitatile de intarziere in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca acestea sunt datorate in conditiile in care debitul pentru care au fost calculate este datorat.

In fapt, pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit suplimentar in suma de X lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma de X lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 13 si art. 13¹ din Ordonanta Guvernului nr. 11 /1996 privind executarea creanțelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare.

....

Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților.”

Totodata, la art. 12, art. 13 si art. 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare se stabileste:

“ Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere.

.....

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

....

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.”

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 108, art. 109 si art. 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

Art. 108

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. “

Art. 109

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. “

Art. 114

“ (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Avand in vedere ca SC X SRL datoreaza o diferenta de impozit pe profit in suma de X lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari si penalitati de intarziere in suma de X lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 17 din Legea 15/1994 republicata coroborate cu dispozitiile art. 205 , art .206 , art 207, art 209, art. 211, art. 213, art. 215, si art. 216 din Ordonanta

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL pentru impozit pe profit in suma de X lei si accesorii in suma de X lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV