

DECIZIA NR.21

Directia Generala a Finantelor Publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale privind solutionarea contestatei formulate de d-nul, inregistrata la noi sub nr. /13.01.2012.

Prin cererea formulata ,petentul contesta obligatiile fiscale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /15.11.2011.

Potentul sustine in contestatie ca pachetele de tigari "Viceroy" care nu provin din spatiul comunitar respectiv Ucraina nu suporta aplicabilitatea dispozitiilor invocate de Autoritatea Nationala a Vamilor ,respectiv reglementarile prevazute in Codul Vamal comunitar. In aceste conditii produsele extracomunitare nu pot fi supuse aceluasi regim juridic si de calculatie.

Potentul solicita precizarea nivelului standard de taxare si deasemeni explicitarea algoritmului de calcul al taxei de baza.De asemeni sustine ca in calcul nu poate fi luata o datorie estimata ci doar o datorie concreta .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31 iulie 2007, D.G.F.P. este legal investita sa analizeze contestatia formulata .

Cauza supusa solutionarii este daca Biroul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P. se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei cu privire la obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal prin Decizia nr. /15.11.2011 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare in suma de lei, in conditiile in care nu este depusa la dosarul cauzei contestatia in original si imputernicirea avocatiala.

In fapt, prin contestatia formulata si inregistrata la Directia regionala a Vamilor sub nr. /19.12.2011, d-nul prin avocat contesta obligatiile fiscale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /15.11.2011.

Potentul sustine in contestatie ca pachetele de tigari "Viceroy" care nu provin din spatiul comunitar respectiv din Ucraina nu suporta aplicabilitatea dispozitiilor invocate de Autoritatea Nationala a Vamilor ,respectiv reglementarile prevazute in Codul Vamal comunitar. In aceste conditii produsele extracomunitare nu pot fi supuse aceluasi regim juridic si de calculatie.

Potentul solicita precizarea nivelului standard de taxare si deasemeni explicitarea algoritmului de calcul al taxei de baza.

De asemeni sustine ca in calcul nu poate fi luata o datorie estimata ci doar o datorie concreta .

Analizand actele existente la dosarul cauzei se constata ca cererea depusa de petent prin avocat nu este depusa in original la dosarul contestatiei existand doar o copie a acesteia. De asemeni la dosarul contestatiei nu este depusa nici imputernicirea avocatiala.

Astfel prin adresa nr. /23.01.2012, organul de solutionare a contestatiei a solicitat indeplinirea procedurii de formulare a contestatiei prin prezentarea contestatiei in original si a dovezii calitatii de imputernicit al contestatorului a avocat, conform art.206, alin.1), lit.e) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala si pct.12.1 din Ordinul 2137/2011 de aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Adresa nr. /23.01.2012 a fost transmisa la sediul cabinet avocat din str. conform confirmarii de primire semnata in data de 27.01.2012 iar pina la data prezentei decizii nu a fost primit nici un raspuns.

Cu adresa nr./17.02.2012 sa revenit la petent cu solicitarea indeplinirii conditiilor procedurale prin transmiterea adresei si la domiciliul d-lui in... conform confirmarii de primire postale semnata de destinatar in data de 29.02.2012 iar pina la data prezentei decizii nu a fost primit nici un raspuns.

In drept sunt aplicabile prevederile art.205, alin.2) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele;

" Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia."

Totodata potrivit art.206, alin.1), lit.e) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza;

" Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde;

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia,(....)

Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii."

Pct 3.2 si 2.3 din ORDIN Nr.2137/2011 , precizeaza :

"3.2. Dosarul contestatiei va cuprinde: contestatia în original, care **trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite,...**, **împuternicirea avocatială**, după caz,

"2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

Art.175.2, din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala dat in aplicarea prevederilor art.175 din OG 92/2003, care dupa republicare a devenit art.206, precizeaza:

“ In situatia in care contestatia este formulata printr-un imputernicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica imputernicirea, care trebuie sa poarte semnatura si stampila persoanei juridice contestatoare, dupa caz.”

Din interpretarea acestor dispozitii legale reiese ca este indreptatit sa formuleze contestatie numai cel care a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, iar contestatia trebuie sa cuprinda, in cazul persoanelor fizice semnatura acestora.

Potrivit art. 25, alin.1) din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se precizeaza;

*“ In raporturile de drept material fiscal, creditorii sunt persoanele titulare ale unor drepturi de creanta fiscala prevazute la art.21, iar debitorii sunt acele persoane care potrivit legii, au obligatia corelativa de plata a acestor drepturi ”, **deci se constata ca titularul dreptului la actiune este debitorul, persoana fizica sau juridica in sarcina careia au fost stabilite obligatiile de plata.***

Potrivit textelor de lege invocate, contestatia formulata de debitorul obligatiei de plata, ca titular al dreptului la actiune, trebuie sa imbrace anumite cerinte precizate expres de lege, sub sanctiunea respingerii ei , fara a se mai analiza fondul cauzei .

In drept art.213 alin (5) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Intrucat urmare demersurilor intreprinse in virtutea rolului activ, nu s-a putut demonstra calitatea procesuala a contestatorului, se constata ca, contestatia formulata de d-nul prin avocat a fost depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei, urmeaza a se respinge contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, contestatia neindeplinind conditiile procedurale prevazute la art.206, alin.1), lit.e) din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala si art.175.2 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206 alin(1) lit. e, art. 207 alin.(1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, pct.12.1 lit.b din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se,

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulate de d-nul impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

/15.11.2011 pentru suma de lei, ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitate procesuala .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termenul de 6 luni conform prevederlor Legii contenciosului administrativ nr.554/2004.