

DECIZIA nr. 68 din
privind soluționarea contestației depusă de
P.F.A..X
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de A.I.F. - SERVICIUL DE INSPECȚIE FISCALĂ PERSOANE FIZICE, prin adresele nr.2011 și nr.2011 înregistrate la DGFP Tulcea sub nr.2011 asupra contestației formulată de P.F.A..X. împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venitul stabilit suplimentar nr. ../2011 pentru suma totală de ... lei reprezentând impozit pe venit în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, cât și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ../2011 cu privire la suma totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală în raport cu data primirii deciziilor, respectiv data de2011, (potrivit semnăturii de primire pe adresa de înaintare atașată în copie la dosarul cauzei) .

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 alin.1, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, **P.F.A. ..X.** cu sediul în loc. ..., jud. TULCEA, cod de înregistrare fiscală ..., contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ../2011 pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de ... lei , cât și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ../2011 , pentru suma de ... lei reprezentând TVA în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei, motivând următoarele:

Contestația se întemeiază pe faptul că la determinarea impozitului pe venit aferent anilor 2008, 2009 2010 au fost luate în calcul, veniturile ca urmare a estimării producțiilor medii conform art. 65 din HG 1050/2004 privind NM de aplicare a OG 92/2003.

Pentru estimare s-au avut în vedere producțiile medii comunicate de DADR Tulcea la nivel de județ. Petenta susține că “ organele fiscale nu au ținut cont de prevederile art. 12 din OG 92/2003 privind buna credință deoarece eu am pus la dispoziție toate documentele de evidență tehnică operativă și contabilă neexistând rea credință. “

Petenta invocă faptul că în anexele 5,6,7 la RIF nr. ../.2011 au fost estimate producții medii, producții totale, prețuri unitare și valoarea producției totale estimate cât și TVA aferentă acestora , fără ca organul de control să estimeze și cheltuielile care generează producția respectivă.

Pentru anul fiscal 2010 petenta precizează că prin RIF ../.2011 a fost stabilit impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei și accesorii aferente de .. lei. În anexa nr. 7 la RIF ../.2011 este redat calculul estimat al producției medii la ha. ,pentru anul 2010, în urma căruia reiese că a fost stabilit un venit suplimentar în sumă de ... lei din care TVA ... lei . Petenta subliniază faptul că în această anexă a fost cuprinsă de două ori suprafața de 26,6 ha reprezentând cultura de porumb “pentru care s-a calculat venit suplimentar odată ... lei și a doua oară .. lei, deci în plus ... lei.”

De asemenea în anul fiscal 2009 petenta invocă că, în anexa 6 la RIF ../.2011 a fost trecută în plus suma de ... lei fără nici o justificare modificând astfel venitul estimat cât și TVA.

De asemenea contribuabilul precizează că:” *organele de inspecție fiscală trebuiau să ia în considerare și cheltuielile cu manopera efectuate de membrii familiei, care nu au fost evidențiate și nu numai producția estimată, ori logic nici un venit , producție nu se obține fără manoperă.*”

Prin adresa nr. ../.2011 se aduce o completare la contestația inițială în care contestatorul mai face următoarele mențiuni:

-” Activitățile desfășurate de societatea noastră sunt de natura celor pe care instituțiile specializate ale statului le încurajează să se desfășoare în mod continuu și le sprijină, prin acordarea de diverse facilități... “

-” Din constatările organelor fiscale de control rezultă că societatea noastră nu a fost sancționată pentru abateri de la legea contabilității, iar evidența financiar-contabilă și fiscală este condusă cu respectarea prevederilor OMFP nr. 1040/2004...”

- Organul de control fiscal s-a aflat în eroare când a apreciat că sumele pe care le-am primit cu titlu de subvenție de la APIA ar reprezenta un venit neimpozabil cf. prevederilor art. 42 lit. b și c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, sau un ajutor financiar.Textele de lege invocate arată faptul că,subvenția nu este înscrisă ca făcând parte dintre sumele precizate de legiuitor pentru a fi avute în vedere la dimensionarea veniturilor fiscale neimpozabile.

- În înțelesul și în scopul pentru care a fost acordată, subvenția reprezintă o sursă de finanțare pentru a fi înființate culturi agricole și nu este primită de către beneficiarii legali pentru a fi tezurizată sau pentru a o folosi în alte scopuri de utilitate individuală. Prin urmare, subvenția vine în completarea altor surse financiare pe care le deține sau le va obține persoana fizică pe care le va introduce în procesul complex de obținere a unor producții agricole.

- Organele de control s-au aflat în eroare atunci când au estimat producțiile agricole.....calculul efectuat de către organele de control nu este corect, întrucât nu ține cont și de faptul că pentru producția neregăsită în stocuri producătorul ar fi trebuit să efectueze cheltuieli mai mari decât cele evidențiate și acceptate ca fiind corecte de controlorii fiscali.

- Organul de control fiscal a înscris în anexele de calcul și constatări de natura forței majore de exemplu secetă sau temperaturi scăzute, însă nu a menționat în mod explicit cuantumul sumelor/veniturilor pe care le-a exclus de la impozitare.

- Având în vedere faptul că sumele/veniturile stabilite ca și venituri impozabile și ca TVA au fost calculate prin estimarea unor presupuse producții medii la hectar și nu pe baza documentelor reale, rezultă că sumele înscrise ca fiind datorate nu au fost demonstrate ca fiind certe, ceea ce are ca efect imposibilitatea ca organele de control fiscal să mai adauge în plus niște sume accesorii la aceste debite incerte.”

La finalul contestației, petenta PFA ...X. solicită anularea în parte a Deciziilor de impunere fiscală nr. .../2011 și nr. .../2011 cu sumele contestate.

II. Ca urmare a inspecției fiscale efectuată de Activitatea de Inspecție Fiscală, la PFA ..X., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../2011 s-a emis Decizia de impunere nr. .../2011, prin care s-a stabilit în sarcina PFA ..X. suma totală de ... lei, reprezentând: impozit pe venit în sumă de ... lei și dobânzi/penalități de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei.

De asemenea, în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr. .../2011 s-a emis Decizia de impunere nr. .../2011 prin care s-a stabilit în sarcina PFA ..X. suma totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

Pentru perioada verificată ...2008 - ...2010 pentru impozitul pe venit și respectiv ...2008-...2011 pentru TVA s-au stabilit următoarele :

1. Impozit pe venit

Organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență suplimentară de impozit pe venit în sumă de ... lei prin neadmiterea la deducere a cheltuielilor corespunzătoare veniturilor neimpozabile, pecum și din estimarea producției medii la hectar realizate pe culturi în baza adresei nr. .../2011 emisă de DADR Tulcea. Contribuabilul a încălcat prevederile art. 48 alin. (7) lit. b), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

2. Taxa pe valoarea adăugată

În urma depunerii decontului de TVA nr. .../2011 înregistrat la AFP Baia prin care se solicită rambursarea sumei negative a TVA în cuantum de .. lei, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA suplimentar în sumă de ... lei ca urmare obținerii de venituri din operațiuni impozabile respectiv vânzări de produse, cât și din estimarea producțiilor medii pe diferite tipuri de culturi în baza

adresei nr. .../.2011 emisă de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Tulcea.

Anul fiscal 2008 : organul de control fiscal a stabilit o diferență în sumă de ... lei la venitul brut rezultat în urma estimării producției medii conform art. 65 din HG 1050/2004 pentru aprobarea N.M de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Pentru estimare s-a avut în vedere situația producțiilor medii la hectar realizate pe culturi aferentă anului fiscal 2008, în baza adresei nr. .../.2011 emisă de D.A.D.R. Tulcea.

Cheltuielile nedeductibile în sumă de lei reprezintă cheltuieli pentru achiziția de motorină, îngrășăminte, semințe și sunt nedeductibile fiscal potrivit art. 48 alin.(7), lit.b) din Legea 571/2004 privind Codul fiscal , deoarece aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor neimpozabile, respectiv subvențiilor sau altor forme de sprijin financiar primite.

Diferența de TVA colectată în sumă de ... lei stabilită suplimentar rezultă ca urmare a estimării producției medii la hectar.

Diferența de TVA deductibilă în sumă de ... lei stabilită suplimentar rezultă din declarare eronată în decontul de TVA.

Anul fiscal 2009: suma de ... lei reprezintă venit rezultat în urma estimării producției medii.

Suma de ... lei reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal, întrucât valoarea subvențiilor încasate de contribuabil depășește valoarea totală a cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă.

Diferența de TVA colectată în sumă de ... lei stabilită suplimentar rezultă ca urmare a estimării producției medii la hectar.

Diferența de TVA deductibilă în sumă de ... lei stabilită suplimentar rezultă din declarare eronată în decontul de TVA.

Anul fiscal 2010: suma de ... lei reprezintă venit rezultat în urma estimării producției medii.

Suma de ... lei reprezintă cheltuieli pentru achiziția de motorină, îngrășăminte, semințe și sunt nedeductibile fiscal potrivit art. 48 alin.(7), lit.b) din Legea 571/2004 privind Codul fiscal , deoarece aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor neimpozabile, respectiv subvențiilor sau altor forme de sprijin financiar primite.

Diferența de TVA colectată în sumă de ... lei stabilită suplimentar rezultă ca urmare a estimării producției medii la hectar.

Pentru diferența de impozit pe venit stabilită suplimentar în sumă de ... lei, organul de inspecție fiscală a calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă de .. lei, în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120¹ din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Pentru diferența de TVA în suma de ... lei, organul de inspecție fiscală a calculat accesorii în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 120 și art.

120¹ din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează contestația, înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. .../2011 cu motivațiile prezentate la punctul I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerii petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul DGFP- A.I.F. Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale, prin deciziile de impunere nr. .. și ..2 din ../.2011 diferența de plată în sumă totală de ... lei reprezentând: impozit pe venit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale efectuată de Activitatea de Inspecție Fiscală, la PFA ..X., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../.2011 s-a emis Decizia de impunere nr. ../.2011, prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de ... lei, reprezentând: impozit pe venit în sumă de ... lei și dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de .. lei.

De asemenea, în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr. ../.2011 s-a emis Decizia de impunere nr. ../.2011 prin care s-a stabilit în sarcina PFA ..X. suma totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

Petenta nu este de acord cu estimarea producției medii, producției totale și implicit a veniturilor totale stabilite suplimentar și solicită anularea deciziilor de impunere nr. .. și .../2011, din motivele arătate la pct. I al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentei că : “:” ... În mod eronat inspecția fiscală a procedat la stabilirea de venituri suplimentare pentru calculul bazei de impozitare și nu au ținut cont de prevederile art. 12 din OG 92/2003 privind buna credință, deoarece eu am pus la dispoziție toate documentele de evidență tehnică operativă și contabilă neexistând rea credință, “ **întrucât** potrivit art. 7 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală;

(2) “ Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza

efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Întrucât petenta nu a avut producție în stoc la sfârșitul fiecărui an agricol, organul de inspecție fiscală a estimat conform art. 65 din H.G. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în baza adresei nr. ../.2011 emisă de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Tulcea, un venit estimat pentru fiecare tip de cultură aferentă anilor fiscali 2008,2009 și 2010.

De altfel art. 64 din OG 92/2003 privind forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile precizează:

“ Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

În ceea ce privește afirmația petentei că organul de control a estimat producțiile medii, producții totale, prețuri unitare cât și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora, dar nu a estimat și cheltuielile care au generat producțiile respective, trebuie precizat că potrivit art. 48, alin. 4, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal : “ *Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente; “

Petenta nu a prezentat documente justificative pentru alte cheltuieli decât cele înregistrate în evidența contabilă și declarate în declarația de venit cheltuieli pe care aceasta le-a efectuat pentru achiziția de motorină, îngrășămintă, semințe , care din punct de vedere fiscal, potrivit art. 48, alin.7, lit.b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, nu sunt deductibile fiscal întrucât sunt aferente veniturilor neimpozabile, respectiv subvențiilor sau altor forme de sprijin financiar primite.

“ Nu sunt cheltuieli deductibile:

- cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile ale căror surse se află pe teritoriul României sau în străinătate;”

Referitor la faptul că “ *organele de inspecție fiscală trebuiau să ia în considerare și cheltuielile cu manopera efectuate de membrii familiei, care nu au fost evidențiate și nu numai producția estimată, ori logic nici un venit , producție nu se obține fără manoperă,*” trebuie precizat faptul că petenta nu a prezentat la dosarul cauzei devize de lucrări care să justifice că a efectuat cheltuieli cu manopera chiar dacă acestea au fost efectuate de membrii familiei. Potrivit prevederilor pct. 48 din H.G. 44/2004 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal :

“ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;
- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

În ce privește susținerea petentei că “societatea noastră nu a fost sancționată pentru abateri de la legea contabilității, iar evidența financiar-contabilă și fiscală este condusă cu respectarea prevederilor OMFP nr. 1040/2004...” trebuie făcută precizarea că petentul citează parțial operațiunile economice care au fost considerate reale și legale în sensul că organele fiscale au considerat că petenta a înregistrat toate facturile emise și cele primite de la furnizori. În același timp, organele de control au emis Dispoziția de măsuri nr. .../2011 pentru PFA ..X., întrucât la începerea controlului , cu privire la soluționarea decontului de TVA cu obținerea de rambursare a sumei negative, contribuabilul nu a prezentat în totalitate evidența contabilă aferentă perioadei 2008-2011 pentru care solicita rambursarea TVA . Prin această Dispoziție de măsuri organul de control a dispus ca în termen de 20 de zile contribuabilul să prezinte : documente din care să rezulte suprafața de teren deținut în arendă/proprietate și tipurile de culturi înființate în anii 2008-2011, situația privind producția neterminată pentru cultura agricolă înființată în anii 2008-2011, fișe tehnologice de înființare a culturilor, fișa de operațiuni diverse pentru culturile agricole înființate în anii 2008-2011, bonuri de consum, nota de intrare recepție, plățile efectuate de APIA, reprezentând sprijinul financiar acordat pentru înființarea culturii agricole pentru anii 2008-2011, contracte de arendă, jurnale de TVA pentru perioada 2008-2011.

Afirmația petentei că “ organul de control fiscal s-a aflat în eroare când a apreciat că sumele pe care le-am primit cu titlu de subvenție de la APIA ar reprezenta un venit neimpozabil cf. prevederilor art. 42 lit. b și c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, sau un ajutor financiar....., subvenția nu este înscrisă ca făcând parte dintre sumele precizate de legiuitor pentru a fi avute în vedere la dimensionarea veniturilor fiscale neimpozabile” arată faptul că aceasta se află într-o gravă eroare când face această afirmație deoarece potrivit prevederilor art. 42 lit.a) și lit.r) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare: ” **...următoarele venituri nu sunt impozabile:**

a) ajutoarele, indemnizațiile și alte forme de sprijin cu destinație specială, acordate din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetele locale și din alte fonduri publice, precum și cele de aceeași natură primite de la alte persoane, cu excepția indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă. “

r) subvențiile primite pentru achiziționarea de bunuri, dacă subvențiile sunt acordate în conformitate cu legislația în vigoare;

De asemenea, conform art. 48, alin. (7), lit,b) din același act normativ cu privire la “reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă;

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

b) cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile ale căror surse se află pe teritoriul României sau în străinătate;”

În acest sens organul de inspecție fiscală nu a inclus în baza de impunere veniturile primite de la A.P.I.A. sub formă de subvenții și alte forme de sprijin de către P.F.A. ..X., procedând corect și legal la determinarea obligațiilor fiscale datorate de aceasta. Pe cale de consecință, ca urmare a aplicării reglementărilor menționate anterior pentru veniturile realizate, nu va fi generat un efect fiscal.

În ceea ce privește mențiunea petentei că : “ organul de control fiscal a înscris în anexele de calcul și constatări de natura forței majore de exemplu secetă sau temperaturi scăzute, însă nu a menționat în mod explicit cuantumul sumelor/veniturilor pe care le-a exclus de la impozitare “ trebuie reținut faptul că în anexele 5,6 și 7 la Raportul de inspecție fiscală, pentru fiecare an fiscal unde s-au regăsit culturi care au fost afectate de factorii naturali de risc nu s-au stabilit venituri suplimentare prin estimare pentru acele culturi.

Organul de inspecție fiscală a procedat la estimarea producției la venituri, întrucât la data inspecției fiscale s-a constatat că petenta nu avea producție în stoc. De asemenea estimarea a fost făcută în conformitate cu art. 65 , art. 65.1 lit. a și art. 65.2 din H.G. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizează :

“ Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

Față de motivația petentei potrivit căreia în anul 2009 potrivit anexei nr.6 la RIF nr. ../2011 au fost calculate următoarele valori ale producției estimate: ” Grâu .. lei și Orz ... lei, a fost trecută în plus suma de .. lei fără nici o justificare,

în aceste condiții valoarea producției estimate este de ... lei și nu ... lei din care ... lei venit estimat și ... lei TVA. “

“Pentru anul 2010 a fost stabilit venit suplimentar pentru producția estimată de ... lei din care TVA ... lei conform anexei nr. 7 la RIF nr. .../2011, înscriindu-se în această anexă de două ori la cultura de porumb suprafața de 26,6 ha pentru care s-a calculat venit suplimentar odată ... lei și a doua oară ... lei în plus suma de ... lei,” **se reține:**

Pentru anul fiscal 2009 organul de inspecție fiscală a stabilit conform anexei 6 , pentru cultura de grâu și cultura de orz un venit estimat în sumă de ... lei , care a cuprins în mod eronat și suma de ... lei pe care de altfel petenta o contestă. Astfel , venitul corect estimat pentru anul fiscal 2009 fiind în sumă de ... lei, iar taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei față de ... lei cât a fost stabilită în actul de control.

Având în vedere cele constatate de organul de soluționare competent urmează a se admite contestația cu privire la impozitul pe venit în sumă de .. lei și TVA în sumă de ... lei.

Referitor la afirmația petentei că pentru anul fiscal 2010 organul de control a înscris de două ori cultura de porumb în suprafață de 26,6 ha se reține în soluționarea favorabilă a contestației faptul că eronat organul de inspecție fiscală a procedat la estimarea culturii de porumb pentru a doua oară cu suma de ... lei. Venitul estimat corect pentru anul fiscal 2010 stabilit de organul de soluționare competent este în sumă de ... lei, iar taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei.

În consecință urmează a se admite contestația cu privire la impozitul pe venit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus și faptul că din anexele nr. 6 și 7 privind situația calculului estimat pentru producția medie la hectar, anexate la raportul de inspecție fiscală nr. .../2011, reiese faptul că, organul fiscal a calculat eronat veniturile estimate aferente anilor fiscali 2009 și 2010, stabilind o diferență de venit estimat/producție mai mare în sumă de ... lei și o diferență de TVA colectată în sumă de ... lei , drept pentru care, urmează a se admite contestația cu privire la impozitul pe venit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei. Pe cale de consecință urmează a se admite contestația privind dobânzile/penalitățile de întârziere aferente în sumă de ... lei pentru impozitul pe venit și suma de ... lei reprezentând accesorii TVA.

Pentru diferența de impozit pe venit în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor nedeductibile efectuate de petentă, cât și pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei contestate, petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația.

În drept, conform **art.65** - “ Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale, alin..(1), din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) **motivele de fapt și de drept;**
- d) dovezile pe care se întemeiază....”

ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Incidente sunt și prevederile pct. 11.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. 92/2003, aprobate prin OPANAF nr. 2137/2011:

“(....) 11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(....) b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării....”

Întrucât petenta nu motivează contestația cu privire la impozitul pe venit în sumă de ... lei cât și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, urmează a se respinge ca nemotivată contestația la aceste capete de cerere.

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale diferența de impozit pe venit în sumă de ... lei și TVA de plată în sumă de ... lei, urmând a se respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația petentei cu privire la aceste sume.

În ceea ce privesc accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe venit și ... lei aferente TVA, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată petentul nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste sume.

În ce privește suma de ... lei conform deciziei de impunere nr. .../2011 accesoriile aferente TVA de plată sunt în quantum de ... lei și nu ... lei cât contestă petenta.

Potrivit **art. 206 alin. 2** din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“ Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiterie a actului administrativ fiscal.”

În conformitate cu prevederile pct.11.1 lit. c) din Ordinul nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

" Contestația poate fi respinsă ca:

c) fiind fără obiect, în situația în care **sumele** și măsurile contestate **nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal** atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect."

Întrucât în decizia de impunere nr. .../.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală accesoriile stabilite pentru TVA de plată sunt în sumă de ... lei, urmează ca suma de ... lei să fie respinsă ca fiind fără obiect.

Pentru considerentele arătate și în temeiul **art.216** din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației, formulată de P.F.A...X. pentru suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit în sumă de ... lei și dobânzi/penalități de întârziere în sumă de ... lei, stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr. .../.2011.

Art.2. Admiterea contestației, formulată de P.F.A...X. pentru suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit în sumă de ... lei și dobânzi/penalități de întârziere în sumă de ... lei, stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ și anularea parțială a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr. .../.2011 pentru aceste sume.

Art.3. Respingerea ca nemotivată a contestației, formulată de P.F.A...X. pentru suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit în sumă de ... lei și dobânzi/penalități de întârziere în sumă de ... lei, stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr. .../.2011.

Art.4. Respingerea ca nemotivată a contestației, formulată de P.F.A...X. pentru suma totală de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și dobânzi/penalități de întârziere în sumă de ... lei, stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../.2011.

Art.5. Admiterea contestației, formulată de P.F.A...X. pentru suma totală de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și dobânzi/penalități de întârziere în sumă de ... lei, stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ și anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../.2011, cu aceste sume.

Art.6. Respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulată de P.F.A...X. , pentru suma de ... lei reprezentând accesorii TVA.

Art.7. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.