

DECIZIA NR. 160

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Direcția Controlului Fiscal Brașov, privind soluționarea contestației depusă de SC, înregistrată la D.G.F.P. Brasov.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Direcției Controlului Fiscal Brașov, în raportul de inspecție fiscală prin care s-a respins ca nedeductibilă fiscal TVA.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.176 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.174,175 și 176 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC.

I. SC contestă măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală prin care a considerat ca nedeductibilă fiscal TVA, motivând astfel:

1.Referitor la TVA aferentă unor facturi fiscale de achiziționare a mărfurilor și care nu au înscrise toate elementele de identificare respectiv adresa furnizorului și beneficiarului, data emiterii facturii, considerate ca nedeductibile fiscal de către organul de control, petenta susține că aceste deficiențe țin de modul în care furnizorii au completat facturile fiscale iar pierderea dreptului de deducere a TVA aferentă acestor facturi reprezintă o măsură excesivă.

2. Referitor la TVA aferentă facturilor fiscale de prestări servicii considerate de organul de control ca nedeductibile fiscal, petenta susține că în calitate de beneficiar al serviciilor prestate a confirmat realitatea și utilitatea operațiunilor efectuate de furnizor.

Petenta precizează că firma prestatoare de servicii a înregistrat în contabilitate facturile respective și a colectat TVA aferentă după cum rezultă din procesul verbal întocmit ca urmare a controlului încrucișat efectuat de organul de control din cadrul D.C.F. Brașov.

3. Referitor la TVA înscrisa pe facturile fiscale emise de o firma de prestari servicii pentru reparațiile efectuate la mijloace fixe achiziționate de la un furnizor considerate ca nedeductibile fiscal de organul de inspecție fiscală, petenta precizează că reparațiile au fost necesare datorită unor probleme tehnice iar efectuarea lor a fost decisă de conducerea societății.

Petenta susține că societatea prestatoare de servicii a înregistrat în contabilitate facturile fiscale reprezentând prestări servicii și a colectat TVA după cum rezultă din procesul verbal încheiat de organul de control ca urmare a controlului încrucișat.

4. Referitor la TVA aferentă facturilor fiscale emise de un furnizor, considerată ca nedeductibilă fiscal de organul de inspecție fiscală pe motiv că furnizorii acestei societăți nu pot fi verificați, petenta precizează că nu are posibilitatea verificării furnizorilor referitor la depunerea situațiilor financiare și deconturilor de TVA.

Astfel petenta solicită admiterea contestației pentru TVA considerată ca nedeductibilă fiscal de către organul de inspecție fiscală din cadrul D.C.F. Brașov prin raportul de inspecție fiscală.

II.Prin raportul de inspecție fiscală organul fiscal din cadrul D.C.F.Brașov a considerat ca nedeductibilă fiscal TVA potrivit prevederilor art. 22 alin.(5) , art. 24 alin.(1) și

art.29 pct.B lit.a) și b) din Legea nr.345/2002 privind TVA și art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, organul de inspecție fiscală a respins la rambursare TVA și a stabilit suplimentar de plată TVA.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, susținerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Perioada verificată:01.10.2002- 30.11.2004.

Verificarea s-a efectuat în vederea soluționării cererii de rambursare a soldului negativ a TVA din decontul lunii noiembrie 2004, înregistrat la A.F.P. Făgăraș.

1.Referitor la TVA aferentă unor facturi fiscale de achiziționare a mărfurilor și considerată ca nedeductibilă fiscal de către organul de inspecție fiscală, precizăm:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov, este de a stabili dacă petenta are dreptul de deducere a TVA aferentă unor facturi fiscale de achiziționare a mărfurilor în condițiile în care facturile fiscale conform cărora a fost dedusă TVA nu au calitate de document justificativ și petenta nu a prezentat dovada înregistrării ca platitor de TVA a furnizorului de marfă pentru facturi a căror valoare a TVA este mai mare de 50 milioane lei.

În fapt, urmare a verificării efectuate organele de control au constatat că petenta a dedus TVA aferentă facturilor fiscale care sunt incomplet întocmite în sensul că lipsește adresa furnizorului, adresa beneficiarului și anume:

- factura fiscală 1 -lipsă adresă furnizor și beneficiar
- factura fiscală 2 - lipsă data
- factura fiscală 3- lipsă adresă furnizor și beneficiar
- factura fiscală 4- lipsă adresă furnizor și beneficiar

De asemenea, pentru facturile fiscale a căror valoare a TVA este mai mare de 50 milioane lei, petenta nu a prezentat în timpul controlului sau la dosarul cauzei copia documentului legal care atestă calitatea de plătitor de TVA a furnizorului mai sus amintit.

În contestația formulată petenta solicită admiterea contestației pentru TVA aferentă facturilor fiscale de aprovizionare cu marfă motivând că deficiențele în ceea ce privește întocmirea facturilor fiscale țin de modul în care furnizorii au complectat facturile fiscale.

În drept art. 24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind TVA și art.62 din H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind TVA precizează:

art. 24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind TVA

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;"

art.62 din H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind TVA

"(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997"

Totodată, art.6 alin.(1) și (2) din Legea Contabilității nr.82 /1991, republicată, referitor la documentele justificative precizează:

"1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

Totodată, pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991 aprobat prin H.G. nr.704/1993 definește noțiunea de document justificativ:

"Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;*
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;*
- c) numărul și data întocmirii documentului;*
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);*
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;*
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;*
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;*
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate."*

Pentru cazul în speță sunt aplicabile și prevederile art.29 pct.B) lit.a) și b) din Legea nr.345/2002 privind TVA , care precizează:

"Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:

b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o

valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;"

Din cadrul legislativ mai sus menționat rezultă că cumpărătorul este tras la răspundere pentru neverificarea întocmirii corecte a documentelor sau nesolicitarea documentelor necesare, respectiv a copiei certificatului de înregistrare ca plătitor de TVA a furnizorului pentru facturi cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50.000.000 lei.

În timpul verificării organele de inspecție fiscală au solicitat petentei prezentarea certificatelor de înregistrare ca plătitor de TVA al furnizorului pentru facturi cu o valoare a TVA mai mare de 50.000.000 lei însă petenta nu le-a prezentat și nu le-a depus nici la dosarul contestației.

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate, întrucât SC nu și-a îndeplinit obligația de a verifica întocmirea corectă a documentelor emise de furnizorul său și nu prezintă la dosarul cauzei copia certificatului de înregistrare ca plătitor de TVA a furnizorului pentru facturi cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50.000.000 lei iar facturile fiscale din care s-a dedus TVA nu îndeplinesc calitatea de document justificativ în sensul că nu conțin toate elementele de identificare a furnizorului și beneficiarului sau data emiterii facturii, urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru TVA aferentă acestor facturi.

2. Referitor la TVA aferentă facturilor fiscale de prestări servicii emise de prestatorul de servicii și considerată de organul de control ca nedeductibile fiscal, precizăm:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este de a stabili dacă petenta are drept de deducere a TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând prestări servicii în condițiile în care urmare a controlului încrucișat efectuat de organul de control s-a dovedit că prestările de servicii nu au fost executate.

În fapt, urmare a verificării organelor de inspecție fiscală s-a constatat că petenta a înregistrat în contabilitate prestări servicii la diverse mijloace fixe existente și confecționarea integrală a diverselor bunuri înscrise pe facturi emise prestatorul de servicii conform contractelor de prestări servicii încheiate cu petenta, astfel:

-factura fiscală reprezentând confecționat matrițe, ușa cuptor, emisă în baza contractului de vânzare cumpărare din 01.10.2003

-factura fiscală reprezentând reparații cuptor, recondiționat linie cuptor rotativ, înlocuire și reparații filtru de mâneci, emisă în baza contractului nr.1/12.12.2003

-factura fiscală reprezentând demontare -reparare camion, reparații cuptor rotativ, recondiționat lingotieră pentru aluminiu,emisă în baza contractului nr.3/24.03.2004

-factura fiscală reprezentând executarea a trei lingotiere conform contractului nr.41/01.10.2004.

În vederea verificării realității operațiunilor în ceea ce privește contravaloarea materialelor și a manoperei ce au fost cuprinse în devizele de lucrări care au stat la baza întocmirii facturilor fiscale emise furnizor către SC, organul de inspecție fiscală din cadrul D.C.F. Brașov a efectuat un control la firma prestatoare de servicii încheind procesul verbal, constatând următoarele aspecte:

-în devizele de lucrări nu sunt menționate distinct materialele consumate pentru executarea lucrărilor respective

-în urma analizării evidențierii în contabilitatea contribuabilului a materialelor cu care s-ar fi putut efectua lucrările menționate în devize s-a constatat că societatea nu are evidențiat în contul de materiale contravaloarea acestora.

-societatea nu a întocmit bonuri de consum pentru materialele utilizate pentru fiecare lucrare

-din analiza bilanțelor de verificare rezultă că societatea nu a achiziționat și nici nu a consumat materiale pentru lucrările prestate către SC.

-în ceea ce privește manopera înscrisă în devizele de lucrări se constată că societatea prestatoare de servicii nu justifică contravaloarea cheltuielilor care au stat la baza stabilirii manoperei/oră.De asemenea, organul de control a constatat că pe perioada în care au fost emise facturile în cauză, societatea prestatoare de servicii nu avea personal calificat să execute lucrările înscrise în devizele de lucrări iar cheltuielile cu salariile înregistrate în contabilitate sunt mult mai mici decât cele înscrise în devizele de lucrări.

-devizele de lucrări cuprind perioade de execuție ulterioare perioadei în care s-a emis factura fiscală.

- furnizorul a înregistrat în evidența contabilă facturile emise către SC, a colectat TVA și a depus deconturile de TVA la A.F.P.

Întrucât există neconcordanțe între datele înregistrate în evidența contabilă a furnizorului și devizele de lucrări emise de către aceasta, organul de inspecție fiscală a considerat ca nedeductibilă fiscal TVA aferentă acestor facturi.

În contestația formulată petenta solicită admiterea contestației susținând că în calitate de beneficiar al serviciilor prestate a confirmat realitatea și utilitatea operațiunilor efectuate de prestator fără a prezenta alte documente justificative în susținerea cauzei.

În drept, art.22 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr.345/2002 privind TVA și art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează:

art.22 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr.345/2002 privind TVA

(4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:

a) operațiuni taxabile;

(5) Taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (4) pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;

(6) Bunurile și serviciile achiziționate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la alin. (4) cuprind materiile prime și materialele, combustibilul și energia, piesele de schimb, obiectele de inventar și de natura mijloacelor fixe, precum și alte bunuri și servicii ce urmează a se reflecta în cheltuielile de producție, de investiții sau de circulație, după caz.

art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează:

"(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;"

Având în vedere prevederile legale aplicabile în speță anterior enunțate și luând în considerare constatățile organului de inspecție fiscală urmare efectuării controlului încrucișat

desfășurat la prestatorul de servicii conform cărora s-a constatat că prestările de servicii nu au fost efectuate iar petenta prin contestația depusă nu aduce documente justificative în susținerea cauzei urmează a se menține ca legale constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la respingerea la deducere a TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând prestări servicii.

În drept art.182 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscală, precizează:

"1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei."

Astfel urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru TVA aferentă facturilor fiscale de prestări servicii.

3. Referitor la TVA aferentă facturilor fiscale emise de prestatorul de servicii pentru reparațiile efectuate la mijloace fixe achiziționate de la un furnizor și considerată ca nedeductibilă fiscal de organul de inspecție fiscală, precizăm:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Brașov este de a stabili dacă petenta beneficiază de dreptul de deducere a TVA aferentă facturilor fiscale de achiziționare a mijloacelor fixe în condițiile în care urmare a controlului încrucișat s-a constatat că furnizorul de mijloace fixe a mărit artificial prețul de vânzare a acestora prin facturarea unor reparații care s-au dovedit că nu au fost prestate efectiv.

În fapt, SC a achiziționat de la un furnizor mijloace fixe conform următoarelor facturi fiscale și anume: presa hidraulică, graiffer, încărcător frontal, ghilotină hidraulică, camion basculantă marca, wolla, escavator cu șenile.

În vederea stabilirii stării de fapt fiscale organul de inspecție fiscală a efectuat un control încrucișat la furnizor.

Ca urmare a verificării organul fiscal a constatat că anterior vânzării mijloacelor fixe mai sus menționate furnizorul a efectuat o serie de reparații la aceste mijloace fixe care au fost executate de către prestatorul de servicii.

Analizând documentele de intrare a mijloacelor fixe în cauză organele fiscale au constatat că valoarea de achiziție a acestora a fost mult mai mică decât valoarea reparației efectuată la mijloacele fixe mai sus menționate de către prestatorul de servicii.

Având în vedere că valoarea reparațiilor la mijloacele fixe în cauză este mai mare decât valoarea de achiziție a mijloacelor fixe organul de inspecție fiscală a efectuat un control încrucișat la prestatorul de servicii în vederea verificării realității operațiunilor facturate către furnizorul de mijloace fixe.

Din procesul verbal încheiat la prestatorul de servicii, ca urmare a controlului încrucișat efectuat de către organele de inspecție fiscală din cadrul D.C.F. Brașov au rezultat următoarele aspecte:

Urmare a analizării devizelor de lucrări care au stat la baza întocmirii facturilor fiscale de reparații, mai sus amintite, a documentelor contabile ale societății, precum și informațiile obținute de la reprezentantul legal al societății în urma întrebărilor formulate de organul de control s-a constatat următoarele:

-acesta nu a achiziționat și nu a consumat materialele pentru lucrările de reparații menționate în devizele de lucrări după cum rezultă din documentele contabile

-cheltuielile cu manopera, asigurările sociale nu sunt reale, acestea nu concordă cu datele reflectate în statele de salarii din perioada respectivă și evidențiate în contabilitatea societății

-contribuabilul a înregistrat facturile fiscale emise către furnizor în jurnalele de vânzări, deconturile de TVA și evidenta contabilă

Întrucât există neconcordanță între datele din evidența contabilă a prestatorului de servicii și devizele de lucrări în baza cărora s-au întocmit facturile fiscale reprezentând reparații mijloace fixe către furnizor, organul de inspecție fiscală a constatat că serviciile de reparații a mijloacelor fixe facturate către acesta nu au fost prestate. Astfel că, furnizorul de mijloace fixe a mărit artificial prețul mijloacelor fixe cu valoarea reparațiilor efectuate de către prestator și care ulterior au fost vândute către petentă.

Organul de inspecție fiscală a considerat ca nedeductibilă fiscal TVA aferentă reparațiilor efectuate la mijloacele fixe achiziționate de la furnizor.

În drept, art. 22 alin.(5) din Legea nr.345/2002 privind TVA și art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează:

art.22 alin. (5) din Legea nr.345/2002 privind TVA

(5) Taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (4) pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;

art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează:

"(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;"

Având în vedere prevederile legale anterior enunțate și luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală ca urmare a controlului încrucișat efectuat la prestatorul de servicii urmare căruia s-a constatat că reparațiile efectuate la mijloace fixe nu au fost prestate efectiv întrucât prestatorul de servicii nu a achiziționat și nu a consumat materiale pentru lucrările de reparații, între devizele de lucrări și evidența contabilă rezultând neconcordanțe, petenta neaducând nici un argument care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală sau documente în susținere iar furnizorul a majorat artificial prețul de vânzare a mijloacelor fixe incluzând valoarea reparațiilor care a fost mai mare decât prețul inițial de achiziție a mijloacelor fixe și care s-au dovenit a fi fictive urmează a se respinge contestația formulată de către SC pentru TVA aferentă facturilor fiscale de achiziționare a mijloacelor fixe mai sus amintite.

În drept, art.175 "Forma și conținutul contestației" din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, precizează:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) *dovezile pe care se întemeiază;*"

De asemenea, art.182 "Soluționarea contestației" din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală precizează:

"Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei."

4. Referitor la TVA aferentă facturilor fiscale emise de un furnizor pentru care petenta nu prezintă dovada înregistrării ca plătitor de TVA a acestuia, precizăm:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov, este de a stabili dacă petenta are dreptul de deducere a TVA aferentă unor facturi fiscale de achiziționare a deșeurilor metalice în condițiile în care petenta nu a prezentat dovada înregistrării ca platitor de TVA a furnizorului de marfă pentru facturi a căror valoare a TVA este mai mare de 50 milioane lei.

În fapt, urmare a verificării efectuate organele de control din cadrul D.C.F. Brașov au considerat ca nedeductibilă fiscal TVA aferentă facturilor fiscale de achiziționare a deșeurilor metalice un furnizor având în vedere precizările din adresa emisă de D.G.F.P.Ilfov ca urmare a adresei D.C.F. Brașov prin care s-a solicitat efectuarea unui control încrucișat la furnizor referitor la facturile fiscale emise către petentă.

Prin adresa transmisă de D.G.F.P. Ilfov, referitor la furnizor, se precizează:

"În urma verificării de fond a SC s-a întocmit procesul verbal din care rezultă că majoritatea operațiunilor cu deșeuri metalice s-au făcut de la furnizori ce nu funcționează legal și care nu depun bilanțuri, deconturi de TVA, declarații, nu colectează și nu virează TVA, apelează în calitate de cumpărători la facturi fictive emise de firme care nu există, nu se prezintă în vederea efectuării controlului, nu pot fi depistați la sediile declarate, în totalitatea cazurilor societățile respective aparțin familiilor de rromi din jud.Ilfov."

De asemenea, petenta nu a prezentat dovada înregistrării ca platitor de TVA a furnizorului având în vedere că facturile fiscale în cauză au o valoare a TVA este mai mare de 50 milioane lei.

În contestația formulată petenta susține că nu a avut posibilitatea verificării furnizorilor, fapt pentru care consideră că aceste aspecte nu sunt de natură a afecta deductibilitatea TVA .

În drept art. 24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind TVA precizează :

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;"

Pentru cazul în speță sunt aplicabile și prevederile art.29 pct.B) b) din Legea nr.345/2002 privind TVA și art. 6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, care precizează:

art.29 pct.B) b) din Legea nr.345/2002 privind TVA

b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;

art. 6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

Referitor la susținerile petentei conform cărora aceasta nu a avut posibilitatea verificării furnizorilor precizăm că din cadrul legislativ mai sus menționat rezultă că cumpărătorul este tras la răspundere pentru neverificarea și nesolicitarea documentelor necesare, respectiv a copiei certificatului de înregistrare ca plătitor de TVA a furnizorului pentru facturile mai sus menționate a căror valoare a taxei pe valoarea adăugată este mai mare de 50.000.000 lei.

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate și întrucât SC nu a prezentat în timpul controlului sau la dosarul contestației copia certificatului de înregistrare ca plătitor de TVA a furnizorului pentru facturi cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50.000.000 lei urmează a se menține ca legale constatările organelor de inspecție fiscală privind respingerea de la deductibilitate a TVA aferentă acestor facturi și pe cale de consecință a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru TVA.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.22, 24 29 din Legea nr.345/2002 privind TVA, art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal corobate cu prevederile art.1 și 5 din Legea nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale , art.1 și 2 din O.U.G.nr.59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale și art.185 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se,

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC, înregistrată la D.G.F.P. Brașov.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul legal prevăzut de Legea Contenciosului administrativ nr.554/2004.