

DOSAR NR. [REDACTAT]

Inscris dec CAS 2374/21.10.2008

ROMANIA  
TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA A IX- A  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL  
SENTINŢA CIVILĂ NR. 869  
SEDINTA PUBLICA DE LA 10.03.2008  
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN :  
PRESEDINTE : [REDACTAT]  
JUDECATOR : [REDACTAT]  
GREFIER : [REDACTAT]

Pe rol fiind soluţionarea cauzei civile de faţă, privind pe reclamanta [REDACTAT] în contradictoriu cu paratii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCURESTI şi ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR BUCURESTI , avand ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică de la 25.02.2008 fiind consemnate în încheierea de la acea dată când Tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună la dosar concluzii scrise a amânat pronunţarea la 03.03.2008 şi apoi pentru azi 10.03.2008 când a hotărât următoarele :

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. [REDACTAT] reclamanta [REDACTAT] a chemat în judecată pârâta Direcţia Generală a Finanţelor Publice a Municipiului Bucureşti, solicitând instanţei ca prin hotărârea ce va pronunţa să dispună anularea deciziei nr.163/08.06.2007 dată de Serviciul de soluţionare a contestaţiilor din cadrul pârâtei şi anularea deciziei de impunere nr. [REDACTAT] privind obligaţiile suplimentare de plată stabilite de inspecţia fiscală.

În motivarea acţiunii reclamanta arată că a solicitat rambursarea sumei de [REDACTAT] lei cu titlu de TVA, iar în urma acestei solicitări a fost efectuată o inspecţie fiscală, finalizată cu raportul de inspecţie fiscală nr. [REDACTAT] şi decizia de impunere nr. [REDACTAT]

În fapt, reclamanta arată că inspectorii fiscali au reţinut că societatea reclamantă a dedus în mod nelegal TVA-ul solicitat la rambursare, astfel că este nejustificată solicitarea de restituire a acestui TVA, apreciere eronată, susţine reclamanta.

Reclamanta arată că între [REDACTAT], administratorul societăţii reclamante şi societatea reclamantă a fost încheiat la data de 28.12.2003 un contract, având valoarea unui antecontract de vânzare cumpărare, în cuprinsul căruia s-a stipulat că pe terenul situat în Bucureşti, str. [REDACTAT] va fi construit un imobil P+2+M, pe cheltuiala S.C. [REDACTAT] iar la finalizarea investiţiei, întreaga proprietate rezultată (teren şi construcţie) va trece în proprietatea reclamantei printr-un contract de vânzare cumpărare la preţul de [REDACTAT] EURO.

În raport de acest înscris reclamanta consideră că este lipsită de suport aprecierea organelor de control, în sensul că reclamanta ar fi pus la dispoziţie gratuit acţionarului [REDACTAT] construcţia realizată pe cheltuiala societăţii. În realitate actul de vânzare cumpărare încheiat la finalizarea construcţiei constituie un act prin care acţionarul a recunoscut investiţia efectuată de reclamantă şi şi-a recuperat costul terenului.

Reclamanta a solicitat încuviinţarea dovezii cu înscrisuri şi expertiză contabilă.

Cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art.175 şi urm. din O.G. nr.92/2003.

Pârâta a depus întâmpinare, solicitând respingerea acţiunii reclamantei ca neîntemeiată.

Pârâta arată că reclamanta a solicitat restituirea TVA- pentru investiția constând în construirea unui imobil în str. [REDACTAT].

Construcția și terenul au fost dobândite de către reclamantă prin cumpărare de la [REDACTAT], conform contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. [REDACTAT]/07.03.2005.

Reclamanta a realizat investiția pe terenul sus menționat înainte a de a obține dreptul de proprietate asupra terenului sau un alt dezmembrământ al dreptului de proprietate, astfel că sumele investite în construcție constituie o punere la dispoziție cu titlu gratuit a investiției, respectiv o livrare de bunuri cu plată, prevăzută de art. 126 alin. 1 din Legea nr.571/2003, pentru care reclamanta datorează taxa pe valoarea adăugată.

Pârâta a solicitat încuviințarea dovezii cu înscrisuri, sens în care a depus la dosarul cauzei cele două decizii contestate, contestația formulată de reclamantă împotriva deciziei de impunere nr. [REDACTAT], raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTAT], contractul încheiat la 28.12.2003 între [REDACTAT] și reclamantă, contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. [REDACTAT]/2005, contractul de vânzare cumpărare din 27.05.2005, autorizație de desființare și autorizație de construire, facturi fiscale și contracte, alte înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului Tribunalul va respinge ca neîntemeiată acțiunea reclamantei, pentru următoarele considerente:

În fapt, reclamanta a avansat cheltuielile de executare a imobilului P+2+M situat în București, [REDACTAT], teren deținut în proprietate de [REDACTAT] până la data încheierii contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. [REDACTAT] din 07.03.2005, contract prin care [REDACTAT] și [REDACTAT] au vândut societății reclamante imobilul situat în București, [REDACTAT], compus din teren și construcția realizată pe acesta.

În cursul execuției lucrărilor de construire a imobilului sus menționat reclamanta a avansat cheltuielile de construire, deducând TVA.

Reclamanta a solicitat rambursarea sumei de [REDACTAT] lei cu titlu de TVA, solicitare în urma căreia a fost efectuată o inspecție fiscală, finalizată cu întocmirea raportului de inspecție fiscală nr. [REDACTAT] și a deciziei de impunere nr. [REDACTAT] privind obligațiile suplimentare de plată în cuantum de [REDACTAT] lei cu titlu de TVA, la care se adaugă dobânzi și penalități.

Soluția de respingere a cererii de rambursare a TVA și de impunere a sumelor menționate a fost luată de organele fiscale în urma constatării că societatea reclamantă a pus la dispoziția proprietarilor terenului din București, [REDACTAT], cu titlu gratuit, sumele necesare executării construcției, operațiune ce constituie potrivit art. 126 alin. 1 din Legea nr.571/2003, o livrare de bunuri cu plată, pentru care reclamanta datorează taxa pe valoarea adăugată.

În mod legal au apreciat organele fiscale că reclamanta nu are dreptul la rambursarea TVA- ului pentru plățile efectuate în vederea realizării construcției sus menționate, rezultând din actele dosarului că până în momentul cumpărării întregului imobil din București, [REDACTAT], reclamanta nu avea dreptul de proprietate asupra terenului sau un dezmembrământ al dreptului de proprietate, și de asemenea că reclamanta a cumpărat atât terenul cât și construcția de la [REDACTAT] și [REDACTAT], astfel cum rezultă din contractul de vânzare cumpărare depus la dosarul cauzei.

Înscrisul depus în susținerea acțiunii, respectiv contractul încheiat între [REDACTAT] și reclamantă în primul rând este lipsit de dată certă iar în al doilea rând nu dovedește existența unui drept de proprietate al reclamantei asupra construcției și a unui drept de suprafață asupra terenului, astfel că în mod just au considerat organele fiscale că reclamanta datorează TVA pentru investiția efectuată cu privire la această construcție,

decizia de impunere contestată și implicit decizia de soluționare a contestației fiind legale și temeinice.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE :**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta [REDACTED]  
[REDACTED] cu sediul în București, [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] în contradictoriu cu paratii DIRECTIA GENERALA A  
FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCURESTI cu sediul în București,  
sector 2, STR. PROF. DR. DIMITRIE GEROTA, nr. 13 și ADMINISTRATIA  
FINANTELOR PUBLICE SECTOR BUCURESTI cu sediul în [REDACTED]  
[REDACTED], ca neîntemeiată

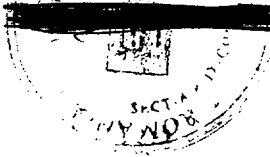
Cu recurs în 15 zile de la comunicare .

Pronunțata în ședință publică azi 10.03.2008

**PRESEDINTE**

**JUDECATOR**

**GREFIER**



Red. Jud F G A / 5 ex