



DECIZIA NR. 117/31.08.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
d-nul **Z**

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi
sub nr.**05.07.2005**

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Directia regionala vamala Iasi, prin adresa nr. inregistrata la noi sub nr. asupra contestatiei formulata de d-nul **Z** domiciliat in

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr., intocmit de Directia regionala vamala Iasi adus la cunostinta petentului prin reprezentantul sau legal, avocat

Suma contestata, de S lei (ROL) reprezinta:

- S¹ lei - taxe vamale;
- S² lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S³ lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr.348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de S lei, din care:

- S¹ lei - taxe vamale;
- S² lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S³ lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.

Contestatia a fost depusa la Directia regionala vamala Iasi si inregistrata sub nr. 13693/23.06.2005 fiind respectat astfel termenul legal de 30 zile prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 174 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este insotita de referatul motivat nr. semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia regionala vamala Iasi prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr. si respingerea contestatiei formulata de d-nul **Z** ca neintemeiata.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. d-nul **Z** reprezentat de Cabinet avocat Ramona Lupu Nicolaita formuleaza contestatie impotriva procesului verbal de control nr. si solicita anularea acestuia motivat de faptul ca mijlocul auto cu numarul de inmatriculare a fost introdus in tara pentru uzul sau privat, ca persoana straina, iar art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal permite in acest caz, plasarea sub regim vamal cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale.

Petentul precizeaza ca autovehiculul in cauza a fost lasat in Romania pentru faptul ca prezenta defectiuni si nu permitea intoarcerea in Belgia, in conditii de siguranta fiind scos din tara la momentul in care starea tehnica a permis acest lucru.

d-nul **Z** mentioneaza ca mijlocul auto a fost folosit ocazional in interesul sau privat de catre alte persoane fizice pe care le-a insarcinat pentru a realiza operatiunile necesare pentru ca autoturismul sa poata circula in conditii de siguranta.

Contestatorul sustine ca cetateanul olandez S. Gijzen a mandatat nu persoana juridica prin salariatii sai sa conduca auto in cauza, ci a dat mandatul unor salariatii fara a se arata ca acestia ar avea calitatea de a reprezenta societatea .

Faptul ca au fost identificate in evidentele societatii cheltuieli cu piese de schimb, carburanti si reparatii, mentioneaza petentul, se datoreaza unei erori de ordin contabil, eroare sesizata de inspectorii fiscali si remediata in urma controlului.

Fata de cele aratate, petentul solicita anularea procesului verbal nr.

II. Organul vamal din cadrul Directiei regionale vamale Iasi, - Serviciul de supraveghere si control vamal, asa cum rezulta din procesul verbal nr., a efectuat controlul privind respectarea conditiilor de plasare in regim vamal de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import autovehiculului marca, nr. de identificare, numar de inmatriculare si a stabilit ca d-nul **Z** datoreaza taxe vamale in suma de S lei, dobanzi in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

Sumele de plata au fost stabilite in urma constatarii ca autovehiculul a fost introdus temporar in tara si a beneficiat in mod eronat de exonerarea totala de la plata taxelor vamale prin introducerea lui in baza art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal a Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatarile organului vamal si reglementarile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

Controlul s-a efectuat in vederea stabilirii conditiilor de plasare in regimul vamal de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale si altor drepturi de import al autovehiculului marca, numar de identificare si numar de inmatriculare

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organul vamal a stabilit ca d-nul **Z** este titularul regimului de tranzit pentru autovehiculul in cauza si daca mijlocul de transport trebuia plasat sub regim vamal de admitere temporara cu exonerarea partiala de la plata taxelor vamale.

In fapt, in data de, Politia municipiului Iasi Biroul politiei rutiere sesizeaza Directia regionala vamala Iasi, prin adresa nr. inregistrata la aceasta din urma sub nr., ca in data de un echipaj al Politiei Rutiere a depistat in trafic autovehiculul marca cu nr. de inmatriculare, inmatriculat in Olanda, utilizat de” SRL Iasi pentru a desfasura activitati economice, autovehicul introdus in tara in urma cu peste 6 luni fara a fi indeplinite formalitatile vamale. De asemenea, sesizeaza ca societatea sus amintita mai detine 3 autovehicule toate in aceeasi situatie din punct de vedere vamal.

Din evidentele puse la dispozitie de organele politiei de frontiera prin adresa nr. s-a retinut faptul ca in perioada 2002 -2003 angajatii societatii s-au deplasat in strainatate folosind cele patru autovehicule, din aceleasi evidente nefiind identificati ca utilizatori proprietari acestora. Ca urmare, au efectuat un control la Iasi incheind in data de procesul verbal de control nr. 9335 prin care au stabilit ca societatea avea obligatia achitarii la momentul solicitarii regimului vamal de admitere temporara taxe vamale in suma totala de S lei in calitatea sa de utilizatoare a acestora.

Urmare a contestatiei formulate de S.C “GIBAS NUMERIEK”SRL Iasi impotriva procesului verbal sus mentionat, prin Decizia nr., Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi a dispus desfiintarea acestuia si efectuarea unui nou control pentru stabilirea titularilor operatiunilor de admitere temporara a celor 4 autovehicule.

Inspectoratul general al politiei de frontiera prin adresa nr. a comunicat Directiei regionale vamale Iasi ca din baza de date a politiei de frontiera reiese ca autovehiculul marca cu nr. de inmatriculare a fost introdus in Romania in data de 22.04.2004 prin punctul de trecere a frontierei Albita.

Organul vamal, prin procesul verbal de control nr., a concluzionat ca d-nul **Z** a introdus si a utilizat mijlocul de transport pentru a desfasura activitati economice pentru, plasandu-l in mod eronat in regimul de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata a taxelor vamale si a altor drepturi de import, regim prevazut de art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

In drept, art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 prevede:

“(1) Vehiculele rutiere de folosinta personala fara scop lucrativ beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import . Prin vehicule se intelege orice vehicul rutier, inclusiv caravanele si remorcile care pot fi atasate la un vehicul cu motor.

(2) Regimul se aplica cu conditia ca vehiculele sa indeplineasca urmatoarele conditii cumulative:

a) sa fie introduse de persoane stabilite in afara teritoriului Romaniei;

b) sa fie utilizate de aceste persoane in scop privat;

c) sa fie inmatriculate in afara teritoriului vamal al Romaniei pe numele unei persoane din afara acestui teritoriu sau, daca nu sunt inmatriculate in strainatate sa apartina unei persoane stabilite in strainatate.[...]”, iar la art. 294 alin. (1) din acelasi act normativ se specifica:

“ Mijloacele de transport prevazute la art. 285 - 292 sunt admise temporar fara a fi necesara obtinerea de la biroul vamal a autorizatiei si fara depunerea declaratiei vamale”.

Pentru acordarea regimului vamal de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import pentru autovehiculul cu numar de inmatriculare este indeplinita conditia de a fi introdus de o persoana stabilita in afara teritoriului Romaniei, d-nul **Z** fiind cetatean belgian.

In ceea ce priveste conditia de a fi utilizat de persoana respectiva in scop privat, de retine faptul ca d-nul **Z** este asociat unic al, iar potrivit procurii valabile in anul 2004, anexata in copie la dosarul cauzei, proprietarul masinii, S Gijssen, autorizeaza angajatii societatii mentionate sa circule cu aceasta in interiorul si in afara Romaniei, fiind incalcata astfel conditia cumulativa prevazuta la art.286 alin.(2) lit. b) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, respectiv utilizarea vehiculului de catre persoana straina in scop privat.

Motivatia contestatorului potrivit careia autovehiculul in cauza a fost lasat in Romania pentru ca era defect nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece petentul nu a depus la dosarul cauzei documente din care sa rezulte defectiunile tehnice si devizele de reparatii, perioada in care s-a aflat in reparatie, etc.

In mod legal in acest caz mijloacele de transport puteau fi admise temporar cu exonerarea partiala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import conform dispozitiilor prevazute la art. 271 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 care precizeaza ca:

“Pentru bunurile care nu se incadreaza in prevederile art. 256 - 270 regimul de admitere temporara se acorda cu exonerarea partiala a taxelor vamale si a altor drepturi de import.”

Drepturile vamale datorate sunt cele stabilite potrivit art. 121 alin. (1) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997 care prevede ca:

“In cazul marfurilor plasate sub regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de taxe vamale, quantumul taxelor vamale se incaseaza in proportie de 3% din suma care se datora, daca marfurile ar fi fost

importate. Cuantumul se calculeaza pentru fiecare luna sau fractiune de luna a duratei in care marfurile se afla su regim de admitere temporara, fara a putea depasi cuantumul datorat in cazul in care aceleasi marfuri ar fi fost importate.”

Titularul regimului de admitere temporara respectiv d-nul **Z** care a introdus in tara autovehiculul cu nr. de inmatriculare are obligatia achitarii taxei vamale in suma de S lei calculata pentru perioada scursa de la data de, data introducerii in tara a mijlocului de transport si pina la data de, data iesirii din tara a acestuia, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

Referitor la dobanzile in suma de S lei si penalitatile de intarziere aferente taxelor vamale in suma de S lei, s-a retinut ca acestea reprezinta o masura accesorie debitului cu titlu de taxe vamale. Intrucat petentul nu a contestat modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor, in ce priveste numarul de zile de intarziere, cotele aplicate si baza de calcul, contestatia privind dobanzile si penalitatile calculate in conformitate cu prevederile art.115 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, urmeaza a fi respinsa si pentru aceste capate de cerere, potrivit principiului de drept **“accesoriul urmeaza principalul.”**

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 179 alin. (1) si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1121/2005, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de d-nul **Z** ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, (ROL) reprezentand:

- S¹ lei - taxe vamale;
- S² lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S³ lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr.348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de 1.623 lei, din care:

- S¹ lei - taxe vamale;
- S² lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S³ lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului si Directiei regionale vamale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.179 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

