

Dosar nr. 6219/E/2005

Adus la curtea
de apel
secția nr 108/2.03.
Contestație decizie

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BOTOȘANI – JUDEȚUL BOTOȘANI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sedința publică din 19 decembrie 2005

Președinte – Mihaela Răcnea

Grefier – Gabriela Ungureanu

Ministerul Public prin reprezentant

Procuror – Pălimaru Maria

SENTINȚA NR. 640

Pe rol, judecarea acțiunii în contencios administrativ, având ca obiect „contestație decizie”, formulată de *reclamanta S.C. S.R.L. Botoșani reprezentată de S.C. S.R.L. – Botoșani* în

contradictoriu cu *pârâții: Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani și Direcția Regională Vamală Iași*.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă consilier juridic Hrițcu Mihai pentru societatea reclamantă lipsă fiind reprezentantul pârâtei D.G.F.P.J. – Botoșani și al pârâtei Direcția Regională Vamală Iași.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de ședință, care arată că procedura de citare este legal îndeplinită, după care: reprezentantul societății reclamante depune la dosar o copie de pe cererea de chemare în judecată semnată de administratorul societății reclamante pe care a aplicat ștampila societății, totodată depune un înscris pe care îl consideră util soluționării cauzei.

Văzând că nu mai sunt alte cereri de formulat, sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentantul societății reclamante solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, în sensul anulării în totalitate a Deciziei nr. 31/09.09.2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, motivat de faptul că societatea reclamantă nu a făcut dovada originii bunurilor importate.

După deliberare,

TRIBUNALUL,

Asupra contestației de față,

Prin cererea înregistrată la această instanță la data de 23 septembrie 2005 reclamanta S.C. S.R.L. – Botoșani, reprezentată de S.C.

S.R.L. – Botoșani, a solicitat anularea Deciziei nr. 31 din emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani și pe cale de consecință desființarea actului constatator nr. din 2005 încheiat de Direcția Regională Vamală Iași.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat următoarele:

La data de 05.09.2003 a importat din Germania motoare pentru autovehicule uzate, conform facturii nr. 2003, mărfuri pentru care a solicitat vămuirea la Biroul Vamal Iași.

Urmare a acestui import la data de 13.05.2005 prin procesul-verbal nr. a fost sancționată cu lei amendă, motivat de faptul că caracterul original al bunurilor importate ar fi fost infirmat.

Actul constatator a fost întocmit în baza acestui proces-verbal fără a prevedea descrierea în detaliu în cuprinsul acestuia a faptei contravenționale și fără a menționa care au fost condițiile de autenticitate și legalitate care nu au fost îndeplinite. Această descriere este obligatorie din prisma dispozițiilor art. 29 al Protocolului nr. 4/1997.

Argumentele invocate de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani în motivarea Deciziei nr. 31 /09.09.2005 sunt neîntemeiate întrucât factura în baza căreia s-a efectuat importul îndeplinește condițiile prevăzute din Anexa nr. 4 a Protocolului.

În dovedirea acțiunii s-au atașat la dosar înscrisuri.

Instanța din oficiu a pus în vedere reprezentantului S.C.

S.R.L. – Botoșani să depună la dosar dovezi privind asistența juridică a reclamantei și să complinească lipsa semnăturii acesteia de pe cererea de chemare în judecată. Aceste cerințe au fost îndeplinite prin atașarea la dosar a contractului de prestări activități juridice nr. 2005 și a unei copii de pe acțiune semnate de administratorul societății reclamante și ștampilate.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani a depus întâmpinare la dosar prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată întrucât reclamanta nu poate beneficia de regimul vamal preferențial deoarece aceasta nu a prezentat la data înregistrării bunurilor la Biroul Vamal Iași o dovadă de origine valabilă.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

În fapt, cu factura nr. 2005 reclamanta a importat 5 bucăți motoare uzate pentru autovehicule conform declarației vamale de import nr. 2003, beneficiind de regim vamal preferențial acordat pentru bunuri de origine comunitară.

Factura respectivă îndeplinește condițiile prev. de art. 16, alin. 1, lit. b din Protocolul nr. 4/1997, purtând declarația prevăzută de Anexa IV dată de exportator pe acest document, respectiv: „Der Ausfuhrer”.

Potrivit art. 27 din Protocol produsele prevăzute pe factura conținând această declarație pot fi considerate produse originale din Comunitate, iar potrivit art. 29 constatarea unor mici neconcordanțe între mențiunile făcute pe dovada originii și cele făcute pe documentele prezentate unității vamale, în vederea îndeplinirii formalităților pentru importul produselor, nu anulează ipso facto valabilitatea dovezii originii, dacă se stabilește în mod evident că acest document corespunde produsului prezentat.

Din traducerea în limba română a facturii nr. 2003, existentă la fila 16 dosar, rezultă că aceasta a fost întocmită cu respectarea formalităților pentru a face dovada originii comunitare a bunurilor importate.

Dispozițiile art. 32 din Protocol , menționează faptul că verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente cu caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. Același text de lege precizează faptul că rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice , dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

Ori, în speță, rezultatul verificării efectuate de administrația vamală germană nu specifică decât faptul că bunurile importate nu sunt originare în sensul Acordului România – UE , fără a face nici o precizare privind neîndeplinirea unora dintre condițiile stipulate în protocol.

Așa fiind, instanța văzând înscrisurile de la dosar apreciază că factura îndeplinește cerințele din Protocol, neexistând dovezi contrare ale acestui fapt , motiv pentru care în temeiul art. 184 Cod procedură fiscală va admite contestația formulată de reclamantă și va dispune anularea Deciziei nr. 31/ .2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani și actul constatator nr. .2005 întocmit de Direcția Regională Vamală Iași.

Pentru aceste motive;

ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Admis contestația formulată de *reclamanta S.C.*

S.R.L. Botoșani reprezentată de S.C. *S.R.L. – Botoșani* cu sediul în str. , nr. sc. , et. , ap. județul Botoșani în contradictoriu cu *pârâții: Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani* cu sediul în str. Octav Onicescu, nr. 3, județul Botoșani și *Direcția Regională Vamală Iași* str. Nicolae Iorga, nr. 10 C județul Iași.

Anulează decizia nr. 31/ .2005 emisă de Direcția Generală Finanțelor Publice Județeană Botoșani și actul constatator nr. 2005 întocmit de Direcția Regională Vamală Iași .

Cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare pentru reclamantă și de la comunicare pentru părțile lipsă.

Pronunțată în ședința publică din 19 decembrie 2005.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Red. R.M.
Dact. U.G.
5 ex. /21.12.2005

Pt. conform



