



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr.222 din 09.05.2012 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in com. B., str. P., nr....., jud. M., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../22.03.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../20.03.2012, inregistrata sub nr...../22.03.2012, asupra contestatiei depuse de SC X SRL formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....../27.02.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita anulara deciziei de impunere din data de 27.02.2012 si exonerarea de la plata sumei de lei, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala in mod eronat au stabilit ca societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi emise de SC S. SRL, SC M. SRL si SC M. C. SRL care nu indeplinesc conditiile de document justificativ, invocand in acest sens art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, intrucat au fost prezentate organelor de control toate facturile privind achizitiile de bunuri si servicii, iar

relatiile comerciale ale firmei cu societatile mentionate in actul de control au avut loc anterior declararii acestora ca inactive, prin urmare aceste facturi produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, deoarece au calitatea de document justificativ pentru operatiunile economice inregistrate in contabilitate si in consecinta pentru cheltuielile si deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta.

In mod gresit organele de inspectie fiscala au apreciat ca facturile fiscale in cauza nu fac dovada tranzactiilor comerciale cu cele trei societati, atata timp cat nu s-a demonstrat reaua credinta a contestatoarei, iar facturile emise corespund realitatii deoarece nu sunt false sau nu au fost anulate, indeplinind astfel calitatea de documente justificative de inregistrare in evidenta contabila.

Contestatoarea sustine ca este indeplinita conditia de deductibilitate a taxei pe valoarea adaugata prevazuta la art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal coroborat cu prevederile art.155 alin.(5) lit.d) si art.153 alin.(8) din acelasi act normativ si cu cele ale pct.66 alin.(11) din Normele metodologice de aprobare a HG nr.44/2004, respectiv ca pe factura de achizitie sa fie inscris codul de inregistrare in scopuri de taxa pe valoarea adaugata a persoanei impozabile care emite factura, intrucat furnizorii inscrisi in facturile de achizitie erau persoane impozabile la data emiterii facturilor, codul de inregistrare fiscala in scopuri de TVA nefiind anulat din oficiu de organele fiscale, decat incepand cu data de 15.05.2009 pentru SC S. SRL si cu data de 11.06.2009 pentru SC M. SRL.

In ceea ce priveste SC M. C. SRL , organele fiscale nu au consemnat in actul de control ca ar fi activa sau inactiva, ci doar faptul ca administratorul societatii nu ar fi fost gasit la sediul societatii.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 27.02.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2008-30.11.2009.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: "Taierea si rindeluirea lemnului", cod CAEN 1610.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform raportului de inspectie fiscala partiala nr....../27.05.2011, ca urmare a verificarii neconcordanțelor între declarațiile 394 " privind livrarile/ achizițiile efectuate pe teritoriul României" dintre societatea verificată și SC S.

SRL din G. pentru anul 2008, prin care s-a intocmit solicitarea de control incrucisat inregistrata cu adresa nr...../26.05.2011, care s-a facut in baza art.90 alin.(1) din OG nr.92/2003, sub rezerva verificarii ulterioare, s-a constatat ca SC X SRL declara in sem.I 2008 achizitii in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei iar in sem.II 2008 achizitii in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, iar SC S. SRL nu declara livrari.

Facturile fiscale de achizitii reprezinta piese de schimb si prestari de servicii si au fost inregistrate in contul 6024 " cheltuieli privind piesele de schimb" in suma de lei si in contul 628 " cheltuieli privind serviciile executate de terti" in suma de lei.

Din procesul verbal de control incrucisat, inregistrat la DGFP G. sub nr...../16.09.2011 si la AIF M. sub nr...../23.09.2011, rezulta, conform notei explicative data de administratorul SC S. SRL ca nu a avut relatii comerciale cu agenti economici din alte judete, societatea desfasurand doar activitatea de comert cu amanuntul al produselor de cosmetica, parfumerie si detergenti.

Avand in vedere ca in urma raspunsului primit nu a fost posibila confirmarea realitatii operatiunilor economice inscrise in facturi, acestea sunt considerate nereale, facturile sunt fictive, operatiunile nu au existat, nefiind in scopul realizarii de operatiuni taxabile, motiv pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor inscrise in aceste facturi, nefiind acceptate ca documet justificativ-contabil de inregistrare in evidenta contabila.

Din acelasi proces verbal mai rezulta ca din data de 15.05.2009 SC S. SRL si-a suspendat activitatea, incepand cu data 18.03.2011 a intrat in procedura de lichidare, iar la data de 06.04.2011 a fost radiata.

Avand in vedere cele prezentate, in conformitate cu art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile inregistrate in evidenta contabila care nu au la baza un document justificativ potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

Prin raportul de inspectie fiscala partiala nr......./27.05.2011, ca urmare a verificarii neconcordantelor intre declaratiile 394 " privind livrarile/ achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei" s-a constatat ca SC X SRL declara in sem.I 2008 achizitii in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei si in sem.II 2008 achizitii in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, iar SC M. SRL nu declara livrari.

Facturile fiscale de achizitii reprezinta piese de schimb si prestari de servicii si au fost inregistrate in contul 6024 " cheltuieli privind piesele de schimb" in

suma de lei si in contul 628 " cheltuieli privind serviciile executate de terti" in suma de lei.

Din procesul verbal de control incrucisat, inregistrat la DGFP B. sub nr...../16.09.2010, rezulta ca administratorul SC M. SRL nu a fost gasit la sediul societatii, motiv pentru care s-a trimis invitatia inregistrata la DGFP B. sub nr...../23.08.2011, fara ca acesta sa-i dea curs.

Din informatiile furnizate de site-ul fiscnet.ro, ANAF si INFOPC rezulta ca SC M. SRL este declarata inactiva din data de 11.06.2009, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

Avand in vedere ca in urma raspunsului primit nu a fost posibila confirmarea realitatii operatiunilor economice inscrise in facturi, acestea sunt considerate nereale, facturile sunt fictive, operatiunile nu au existat, nefiind in scopul realizarii de operatiuni taxabile, motiv pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deductere a cheltuielilor inscrise in aceste facturi, nefiind acceptate ca documet justificativ-contabil de inregistrare in evidenta contabila.

Urmare celor prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2008 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei, pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei perioada 25.04.2009 – 27.02.2012 si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.120 si 120¹ alin.(2) lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata prin OG nr.39/2010.

In anul 2009, organele de inspectie fiscala, au constatat urmatoarele:

Conform raportului de inspectie fiscala partiala nr......./27.05.2011, ca urmare a verificarii neconcordanțelor intre declaratiile 394 " privind livrarile/ achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei" organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL declara in sem.I 2009 achizitii in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Conform registrului jurnal, s-a constatat ca prin formula contabila 2133=401 SC X SRL mareste valoarea mijlocului fix cu suma de lei, iar diferenta in suma de lei reprezinta valoarea pieselor de schimb care a fost inregistrata in contul "6024".

In sem.II 2009 SC X SRL declara achizitii in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, din care suma de lei in trim.III. 2009.

In anul 2009 SC M. SRL nu declara livrari catre SC X SRL.

Facturile fiscale de achizitii reprezinta piese de schimb si prestari de servicii si au fost inregistrate in contul 6024 in suma de lei si in contul "628 " in suma de lei.

In conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) pct.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui ANAF.

Urmare celor prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2009 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei, pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei perioada 25.04.2010 – 27.02.2012 si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.120 si 120¹ alin.(2) lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata prin OG nr.39/2010.

In concluzie, pentru perioada 2008 - 2009, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma totala de lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL a inregistrat in contul "214" suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, in baza facturii nr...../12.06.2008, emisa de SC S. SRL, reprezentand un mijloc fix (inventar curent primultini).

Din procesul verbal de control incrucisat, inregistrat la DGFP G. sub nr...../16.09.2011 si la AIF M. sub nr...../23.09.2011, rezulta, conform notei explicative data de administratorul SC S. SRL ca nu a avut relatii comerciale cu agenti economici din alte judete, societatea desfasurand doar activitatea de comert cu amanuntul al produselor de cosmetica, parfumerie si detergenti.

Intrucat nu a fost posibila certificarea realitatii operatiunilor economice inscrise in factura in cauza, acestea au fost considerate nereale, factura este fictiva, iar operatiunile nu au existat, nefiind in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Neexistenta exigibilitatii taxei la SC S. SRL in conditiile prevazute la art.134 alin.(2) si (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita in baza legii sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, iar exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa , conform prevederilor art.157 alin.(1) din acelasi act normativ.

In conformitate cu prevederile art.151² alin.(1) din Legea nr.571/2003, beneficiarul este raspunzator individual si solidar pentru plata taxei, in situatia in care persoana obligata la plata taxei este furnizorul sau prestatorul, conform art.150 alin.(1) lit.a) daca factura prevazuta la art.155 alin.(5) nu este emisa sau cuprinde date incorecte/incomplete, motiv pentru care SC X SRL nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, asa cum este prevazut la art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, pentru care au calculat pentru perioada 25.07.2008 – 27.02.2012 majorari si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de 104 lei, conform art.119 si art.120 alin.(7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

SC X SRL a inregistrat in contul "213.3" suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, in baza unor facturi fiscale emise de SC M. SRL, reprezentand piese de schimb.

Din procesul verbal control incrucisat inregistrat la DGFP B. sub nr..../16.09.2010, rezulta ca administratorul SC M. SRL nu a fost gasit la sediul societatii, motiv pentru care s-a trimis invitatia inregistrata la DGFP B. sub nr..../23.08.2011, fara ca acesta sa-i dea curs.

Din informatiile furnizate de site-ul fiscnet.ro, ANAF si INFOPC rezulta ca SC M. SRL este declarata inactiva din data de 11.06.2009, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

Avand in vedere ca in urma raspunsului primit nu a fost posibila confirmarea realitatii operatiunilor economice inscrise in facturile in cauza, acestea sunt considerate nereale, facturile sunt fictive, operatiunile nu au existat, nefiind in scopul realizarii de operatiuni taxabile, motiv pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile in cauza , deoarece nu au fost acceptate ca document justificativ-contabil de inregistrare in evidenta contabila.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, pentru care au calculat pentru perioada 25.07.2009 – 27.02.2012 majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

SC X SRL a inregistrat in contul "214" suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, in baza facturii nr...../14.05.2009 emise de SC M. C. SRL din comuna M., jud.B., reprezentand tamplarie PVC.

Din procesul verbal de control incrucisat nr..../02.08.2011, rezulta ca administratorul SC M. C. SRL nu a fost gasit la sediul societatii, motiv pentru care s-a trimis prin posta la adresa sediului social invitatia inregistrata la DGFP B. sub nr..../27.07.2011, insa aceasta nu a fost confirmata de primire.

Avand in vedere ca in urma raspunsului primit nu a fost posibila confirmarea realitatii operatiunilor economice inscrise in factura in speta, acestea sunt considerate nereale, factura este fictiva, operatiunile nu au existat, nefiind in scopul realizarii de operatiuni taxabile, motiv pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in factura in cauza, nefiind acceptata ca document justificativ-contabil de inregistrare in evidenta contabila.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, pentru care au calculat pentru perioada 26.07.2009 – 12.12.2011 majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Potrivit constatarilor prezentate la capitolul " Impozit pe profit", pentru perioada 01.01.2008 – 30.09.2009 s-a determinat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de lei, din care pentru anul 2008 in suma de lei si pentru anul 2009 in suma de lei.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art 119 si art.120 alin.(7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata prin OG nr.39/2010.

SC X SRL a inregistrat in luna octombrie 2009, in contul "628" suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, in baza unor facturi fiscale emise de SC M. SRL, reprezentand prestari servicii (reparatii diverse).

Din informatiile furnizate de site-ul fiscnet.ro, ANAF si INFOPC rezulta ca SC M. SRL este declarata inactiva din data de 11.06.2009, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, stabilind suplimentar aceasta suma, pentru care au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art 119 si art.120 alin.(7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata prin OG nr.39/2010.

In concluzie, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de lei,

majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..... ./27.02.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr..... ./27.02.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, inspectia fiscala generala a fost efectuata in baza Deciziei de reverificare nr...../15.12.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala si a vizat perioada 01.01.2008 – 30.09.2009 pentru impozitul pe profit si perioada 01.01.2008 – 30.11.2009 pentru taxa pe valoarea adaugata.

Intrucat ca urmare a verificarii neconcordanțelor între declarațiile "394", depuse de SC X SRL si alti clienti/furnizori in perioada 01.01.2008 – 30.11.2009 s-au intocmit solicitari de controale incrucisate, raportul de inspectie fiscala partiala nr.... ./27.05.2011 s-a incheiat sub rezerva verificarii ulterioare conform art.90 alin.(1) din OG nr.92/2003.

Avand in vedere ca in urma controalelor incrucisate efectuate, s-au constatat elemente care au condus la modificarea bazei impozabile a impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, s-a impus reverificarea perioadei controlate.

In perioada 01.01.2008 – 31.09.2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila suma totala de lei, din care *in contul "6024" suma de lei* si *in contul "628" suma de lei*, reprezentand piese de schimb si prestari de servicii din facturi fiscale emise de SC S. SRL cu domiciliul fiscal in G. si SC M. SRL cu domiciliul fiscal in B..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatile furnizoare, potrivit declaratiilor 394 " Declaratia informativa privind livrarile/ prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei", nu declara livrarile, respectiv prestarile de servicii catre SC X SRL.

Avand in vedere neconcordantele din declaratiile "394" depuse de SC X SRL si de cele doua societati, cu adresele nr..... si nr..... din data de 26.05.2011, organele de inspectie fiscala au solicitat DGFP G. si DGFP B. efectuarea de controale incrucisate la SC S. SRL si SC M. SRL.

Cu adresa nr...../16.09.2011, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala M. sub nr...../23.09.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP G. mentioneaza ca, in perioada 2006 – 2011 SC S. SRL a fost supusa mai multor verificari incrucisate, avand in vedere ca mai multe societati din tara au inregistrat in evidenta contabila facturi de achizitii cu datele de identificare ale acestei societati.

Din verificarile efectuate au constatat ca SC S. SRL a desfasurat in perioada cat a functionat doar activitatea de comert cu amanuntul al produselor de cosmetica, parfumerie si detergenti, din data de 15.05.2009 si-a suspendat activitatea, din data de 18.03.2011 a intrat in procedura de lichidare si a fost radiata incepand cu data de 06.04.2011.

Din notele explicative date de administratorul SC S. SRL rezulta ca societatea ca nu a avut relatii comerciale cu agenti economici din alte judete, facturile fiscale emise fiind cu caracter sporadic si cu valoare mica.

De asemenea, stampila aplicata pe documentele prezentate de organele de inspectie fiscala, reprezentand marfuri industriale nu corespunde cu stampila utilizata de reprezentantul legal al SC S. SRL.

Potrivit procesului verbal nr...../16.09.2011, incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP B. rezulta ca la data de 23.08.2011 echipa de inspectie a transmis invitatia nr..... prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire administratorului SC M. SRL, la sediul societatii si la domiciliul acestuia pentru a se prezenta la sediul organului fiscal cu documentele societatii, respectiv actul constitutiv si registrul unic de control si actele financiar-contabile pentru perioada 2008 – 2009 in relatia cu SC X SRL, insa plicurile cu invitatia au fost returnate la data de 29.08.2011, respectiv data de 08.09.2011.

La data de 24.08.2011 echipa de inspectie s-a deplasat la sediul social declarat, insa nu a fost gasit nici un reprezentant legal al societatii si nici o alta persoana care sa poata oferi informatii cu privire la societate sau reprezentantii acesteia.

Din adresa Biroului judetean de informatii fiscale nr...../23.08.2011, referitor la furnizarea de date inscrise in declaratiile informative "394" cu privire la SC M. SRL in relatia cu SC X SRL rezulta neconcordante, in sensul ca in perioada 2008 – 2009 SC M. SRL nu a declarat livrari/achizitii catre SC X SRL.

Din informatiile furnizate de site-ul fiscnet.ro, ANAF si INFOPC rezulta ca SC M. SRL este declarata inactiva din data de 11.06.2009, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

Intrucat nu a fost posibila confirmarea realitatii operatiunilor economice din facturile emise de SC S. SRL si SC M. SRL, facturile in speta nu indeplinesc calitatea de document justificativ de inregistrare in evidenta contabila, de asemenea SC M. SRL este declarata inactiva incepand cu data de 11.06.2009 si SC S. SRL din data de 15.05.2009 si-a suspendat activitatea, incepand cu data 18.03.2011 a intrat in procedura de lichidare, iar la data de 06.04.2011 a fost radiata, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile reprezentand piese de schimb si prestari servicii, in suma totala de lei.

Pentru cheltuielile in suma de lei, reprezentand piese de schimb, inregistrate in evidenta contabila in baza facturilor fiscale emise de SC S. SRL si de SC M. SRL in perioada 01.01.2008 -11.06.2009, pana la data declararii SC M. SRL ca inactiva, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

In drept, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile".

Art.21 alin.(1) si alin. (4) lit.f) din acelasi act normativ, prevede:

alin.(1)"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative".

alin.(4) " Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, suma de lei, inregistrata in evidenta contabila de SC X SRL provenita din facturile emise de SC S. SRL si SC M. SRL, *este nedeductibila fiscal*, deoarece SC X SRL nu a prezentat documente justificative care sa ateste aprovizionarea cu piese de schimb si nu a facut dovada ca operatiunile economice inscrise in facturile in cauza au avut loc, ceea ce duce la concluzia ca, aceste cheltuieli au fost inregistrate in evidenta contabila cu scopul de a diminua profitul impozabil si implicit impozitul pe profit, motiv pentru care , SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei.

Pentru prestarile de servicii in suma de lei, facturate de cele trei societati pentru SC X SRL, sunt aplicabile prevederile pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, referitor la art.21 alin.(4) lit.m), care precizeaza:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intrega durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin:situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Tinand seama de prevederile legale citate si de documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile cu prestarile de servicii de reparatii in suma de lei, intrucat nu sunt indeplinite cumulativ cele doua conditii, respectiv nu a facut dovada ca serviciile au fost efectiv prestate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoare totala a contractului si defalcarea

cheltuielilor pe intrega durata de desfasurare a contractului, prin situatii de lucrari si procese verbale de receptie.

De asemenea, SC X SRL nu a dovedit necesitatea efectuarii acestor cheltuieli prin specificul activitatii desfasurate, respectiv " Taierea si rindeluirea lemnului", cod CAEN 1610, avand in vedere ca SC S. SRL, potrivit codului CAEN 4645 care ca obiect de activitate "Comert cu ridicata al produselor cosmetice si de parfumerie", iar SC M. SRL " Comert cu ridicata a masinilor-uneltelor" , cod CAEN 5181.

Potrivit notelor explicative date organelor de inspectie fiscale din cadrul DGFP G., administratorul SC S. SRL, declara ca nu a avut relatii economice cu agenti economici din alte judete , de asemenea stampila aplicata pe facturile fiscale reprezentand marfuri industriale nu corespunde cu stampila utilizata de reprezenantul legal al societatii. Mai mult pe toata perioada de functionare SC S. SRL a desfasoarat activitatea de comert cu amanuntul a produselor de cosmetica, parfumerie si detergenti.

Avand in vedere cele prezentate mai sus , cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal, motiv pentru care SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei.

Din informatiile furnizate de site-ul fiscnet.ro, ANAF si INFOPC rezulta ca SC M. SRL este declarata inactiva din data de 11.06.2009, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative, astfel ca pentru cheltuielile in suma de lei, inregistrate dupa aceasta data, sunt aplicabile prevederile art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003, care precizeaza:

"De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere ca SC M. SRL a fost declarata inactiva incepand cu data de 11.06.2009, se retine ca tranzactiile efectuate de contestatoare cu aceasta nu se iau in considerare incepand cu data de 11.06.2009.

Art.21 alin.(4) lit r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede :

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de

Înregistrare fiscală a fost suspendată în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Luând în considerare prevederile legale citate și documentele existente la dosarul cauzei, se reține că, SC X SA nu are dreptul să deducă cheltuielile în suma de lei, provenind din facturile fiscale emise de SC M. SRL, deoarece aceasta a fost declarată inactivă începând cu data de 11.06.2009 prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nr.1167/2009, motiv pentru care datorează impozitul pe profit în suma de lei.

În concluzie, SC X SRL, datorează impozitul pe profit suplimentar în suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr....../27.02.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, așa cum s-a arătat la capătul de cerere soluționat anterior, în perioada 01.01.2008 – 30.09.2009 SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă, în mod nejustificat cheltuieli în suma de lei pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, din facturile fiscale emise de SC S. SRL și SC M. SRL.

Organele de inspecție fiscală au constatat că operațiunile înscrise în facturile în cauză sunt nereale, deoarece SC X SRL nu a prezentat documentele justificative, care să ateste realitatea operațiunilor economice desfășurate, întrucât facturile fiscale, reprezintă piese de schimb și prestări servicii, în timp ce obiectul de activitate al SC S. SRL este de comerț cu amănuntul al produselor cosmetice, parfumerie și detergenți, iar SC M. SRL de comerț cu ridicata a mașinilor-uneltelor și pentru piesele de schimb înscrise în facturi nu au fost întocmite note de recepție și bonuri de consum.

Din informațiile furnizate de site-ul fiscnet.ro, ANAF și INFOPC rezultă că SC M. SRL este declarată inactivă din data de 11.06.2009, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

Astfel, organele de inspecție fiscală *au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată în suma de lei.*

De asemenea, în perioada 01.01.2008 – 31.10.2009, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de lei, din care ... lei provenind din

factura nr...../12.06.2008 emisa de SC S. SRL reprezentand un mijloc fix, lei din factura nr...../14.05.2009 emisa de SC M. C. SRL reprezentand tamplarie PVC si lei provenind din doua facturi emise de SC M. SRL, reprezentand piese de schimb si prestari servicii.

Potrivit notelor explicative date organelor de inspectie fiscale din cadrul DGFP G. , administratorul SC S. SRL, declara ca nu a avut relatii economice cu agenti economici din alte judete, de asemenea stampila aplicata pe facturile fiscale reprezentand marfuri industriale nu corespunde cu stampila utilizata de reprezenantul legal al societatii. Mai mult pe toata perioada de functionare SC S. SRL a desfasoarat activitatea de comert cu amanuntul a produselor de cosmetica, parfumerie si detergenti.

Potrivit procesului verbal nr...../16.09.2011, incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP B... rezulta ca la data de 23.08.2011 echipa de inspectie a transmis invitatia nr..... prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire administratorului SC M. SRL, la sediul societatii si la domiciliul acestuia pentru a se prezenta la sediul organului fiscal cu documentele societatii, respectiv actul constitutiv si registrul unic de control si actele financiar-contabile pentru perioada 2008 – 2009 in relatia cu SC X SRL, insa plicurile cu invitatia au fost returnate la data de 29.08.2011, respectiv data de 08.09.2011.

Din procesul verbal de control incrucisat nr...../02.08.2011, rezulta ca administratorul SC M. C. SRL nu a fost gasit la sediul societatii, motiv pentru care s-a trimis prin posta la adresa sediului social invitatia inregistrata la DGFP B. sub nr...../27.07.2011, insa aceasta nu a fost confirmata de primire.

Intrucat din procesele verbale de control incruciat, incheiate de DGFP G., DGFP B. si DGFP Bc., rezulta ca nu a fost posibila confirmarea realitatii operatiunilor economice inscrise in facturile emise de SC S. SRL, SC M. SRL si SC M. C. SRL , acestea nu indeplinesc calitatea de document justificativ de inregistrare in evidenta contabila, nefiind pentru realizarea de operatiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei provenind din facturile fiscale emise de cele trei societati, intrucat nu detine documente justificative potrivit legii prin care sa faca dovada ca operatiunile economice inscrite in facturile in cauza au avut loc, nu detine note de receptie a pieselor de schimb si nici situatii de lucrari si procese verbale de receptie pentru prestariile de servicii cu reparatiile, care trebuiau sa aiba la baza un contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului si defalcarea cheltuielilor pe intrega durata de desfasurare a contractului.

Mai mult, din informatiile furnizate de site-ul fiscnet.ro, ANAF si INFOPC rezulta ca SC M. SRL este declarata inactiva din data de 11.06.2009, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, nr...../2009, fiindu-i anulata din oficiu inregistrarea in scopuri de TVA, in speta fiind aplicabile urmatoarele prevederile legale:

Art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei , persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a)pentru taxa datorata sau achitata, taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5) .

Art.155 alin.(5)lit.c) din acelasi act normativ, precizeaza:

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata SC X SRL trebuie sa

detina o factura fiscala care sa cuprinda informatiile de la art.155 alin.(5), respectiv codul de inregistrare fiscala al SC M. SRL, care are prefixul "RO", conform Standardului international ISO 3166, asa cum prevede art. 154 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Art. 3 alin. (1) si (2) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 575/2006 precizeaza:

"(1) De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal".

Art. 1 si 3 din Ordinul nr. 605 din 8 aprilie 2008, privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, precizeaza:

"(1) Se aprobă Procedura de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a contribuabililor inactivi se efectuează cu data de întâi a lunii următoare publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a ordinului preşedintelui Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi".

In concluzie, SC X SRL, datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata

3.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei, stabilite prin decizia de impunere nr......./27.02.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de ... lei, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei ,iar pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, intrucat SC X SRL nu a achitat in termen legal impozitul pe profit in suma de lei, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de ... lei, iar pentru neachitarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, datoreaza penalitatile de intarziere in suma totala de lei, calculate prin aplicarea cotei de 15% la valoarea obligatiilor fiscale principale.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezenand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei, aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B.,str. P., nr....., jud. M..

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV