



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26, Iași

Tel: +0232 21 33 32

Fax: +0232 21 98 99

E-mail: admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. DGc_7113____ / _17.01____2014

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași
sub nr. ... din 08.10.2013 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice Iași sub nr.din 21.10.2013

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, prin adresa nr. AFJI/..... din 14.10.2013, înregistrată la instituția noastră sub nr. 44388 din 21.10.2013, cu privire la contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul în satulcomuna nr. 346, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J22/...../2011, cod de identificare fiscală RO, administrator

Suma contestată este în valoare totală de **A lei** și reprezintă:

- B lei - impozit pe profit;
- C lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- D lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- E lei - taxa pe valoarea adăugată;
- F lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- G lei -penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală nr. F-IS din 28.08.2013 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspekție fiscală nr. AIF – ...din 28.08.2013, emise în baza Raportului de inspekție fiscală nr. F-IS din 28.08.2013, precum și împotriva Procesului – verbal nr. AIF – din 28.08.2013, întocmite de Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași.

Întrucât contestația poartă amprenta ștampilei **S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI**, în original, însă este semnată de doamna Stoica Elena – Crina, în calitate de reprezentantă a administratorului societății, prin

adresa nr. din 02.12.2013, organul de soluționare competent a solicitat doamnei să transmită dovada faptului că este împuternicită să reprezinte societatea pentru semnarea contestației.

Urmarea solicitării, în data de 23.12.2013, doamna, administratorul societății, s-a prezentat la sediul instituției și a semnat contestația.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat societății prin remitere sub semnătură și ștampilare, în data de **09.09.2013**, potrivit adresei nr. AIF - 15599 din 28.08.2013, anexată la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de **08.10.2013**, la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, unde a fost înregistrată sub nr.

Contestația este însoțită de Referatul motivat nr. AFJI/.....din 14.10.2013, privind propunerea de soluționare a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI**, semnat de conducătorul organului fiscal emitent al actelor administrative fiscale atacate, respectiv Inspekția Fiscală Iași, prin care se propune respingerea contestației, ca neîntemeiată și totodată se precizează că societatea se află în cercetări penale, potrivit adresei nr.din 02.09.2013, a Inspectoratului de Poliție Iași, Poliția Municipiului Pașcani.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI, prin contestația înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr. din 08.10.2013, precizează că formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală nr. F-IS din 28.08.2013 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspekție fiscală nr. AIF – din 28.08.2013, emise în baza Raportului de inspekție fiscală nr. F-IS din 28.08.2013, precum și împotriva Procesului – verbal nr. AIF –din 28.08.2013, întocmite de Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei și accesoriile aferente în sumă totală de lei precizează faptul că societatea are ca obiect de activitate creșterea și comerțul cu animale, iar pentru realizarea obiectului de activitate a încheiat două contracte de comodat, respectiv:

- contractul nr./19.12.2011 prin care și din satul Crivești, comuna județul Iași, în calitate de comandanți, au dat în folosință gratuită S.C. „X” S.R.L., imobilul și terenul aferent situat în satul, comuna județul Iași pentru sediul social, în vederea realizării obiectului de activitate;

- contractul nr./01.01.2012 prin care, domiciliat în comuna Sirețel, județul Iași, în calitate de comodat, a dat în folosință gratuită S.C. „X” S.R.L., autoutilitara N1 nr. IS – 74 – în scopul transportului de mărfuri.

Petenta menționează că prin contractele încheiate, părțile au convenit ca comodatarii să suporte cheltuielile de întreținere, reparație, menținerea în stare de funcționare, igienizare, plata taxelor și a energiei electrice, ca urmare, în mod greșit organele de inspecție fiscală au considerat că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de lei reprezentând contravaloarea serviciilor de omologare și securizare pentru care a fost emisă factura nr. din 10.01.2012, suma de lei reprezentând contravaloarea piese auto și manoperă, conform facturilor nr. din 10.01.2012, nr. din 30.03.2012, nr. din 25.05.2012, nr. din 15.06.2012 și nr. din 30.01.2013, suma de 14.598 lei reprezentând contravaloarea materialelor de construcție pentru care s-au emis facturile nr. din 23.05.2012, nr. din 18.07.2012, nr. din 03.08.2012 și nr. din 11.09.2012.

Referitor la factura nr. din 10.01.2012 precizează că din eroare și necunoaștere a fost emisă pe numele, însă cheltuielile au fost efectuate în interesul societății, respectiv pentru autovehiculul închiriat.

Cu privire la cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de 563.818 lei, reprezentând achiziții de animale, motivat de faptul că facturile nu au încrises mijlocul de transport, data, ora și semnăturile, consideră că aceste neregularități nu pot fi puse în sarcina societății atâta timp cât nu are date cu privire la activitatea sau inactivitatea furnizorilor, contestatoarea fiind de bună credință și a înregistrat facturile de achiziții în contabilitate.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de 222.026 lei și accesoriile aferente în sumă de 58.311 lei, **S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI**, motivează următoarele:

Factura nr. din 10.01.2012 în baza căreia s-a dedus TVA în sumă de lei a fost emisă din eroare pe numele Stoica Sorinel Florinel, însă serviciile au fost efectuate în interesul societății, potrivit contractului de comodat nr. .../2012.

De asemenea, piesele de schimb și manopera prevăzute în facturile din anexa nr. 2 la raport, a căror sumă totalizează cheltuieli de lei, pentru care s-a dedus TVA, au fost necesare întreținerii autoutilitareii închiriate cu titlu gratuit, iar TVA dedusă pentru materialele de construcții se justifică prin faptul că aceste materiale au fost folosite la amenajarea și întreținerea imobilului și a terenului dat în folosință

gratuită prin contractul de comodat nr. ./2011, în scopul realizării exclusive a activității societății.

Contestatoarea precizează că furajele achiziționate în perioada ianuarie 2012 – aprilie 2013, în baza facturilor prevăzute în anexa nr. 9 la raport, au fost destinate asigurării hranei animalelor achiziționate și realizării de venituri aferente sporului în greutate.

Pentru TVA în sumă de lei, considerată de organele de inspecție fiscală ca nedeductibilă, motivat de faptul că facturile nu conțin toate informațiile cerute de lege, societatea motivează că neregularitățile nu pot fi puse în sarcina sa și nu deține date cu privire la activitatea sau inactivitatea furnizorilor.

S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI menționează faptul că nu a avut posibilitatea consultării propriei documentații financiar – contabile, aceasta fiind la Poliția Municipiului Pașcani pentru cercetări penale în legătură cu activitatea desfășurată de societate în perioada supusă inspecției fiscale.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, Inspecția Fiscală, au efectuat inspecția fiscală parțială la **S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI**, pentru perioada 01.01.2012 – 31.12.2012, referitor la impozitul pe profit și pentru perioada 01.01.2012 – 30.04.2012, referitor la taxa pe valoarea adăugată, iar în urma inspecției fiscale au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-ISdin data de 28.08.2013, în care, la Capitolul III - Constatări fiscale, au consemnat următoarele:

1. Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de A lei.

Organele de inspecție fiscală consemnează că în perioada supusă controlului, respectiv 01.01.2012 – 31.12.2012, societatea verificată a fost plătitoare de impozit pe profit, iar verificarea a vizat modul de calcul și înregistrare a impozitului pe profit pe baza bilanțelor de verificare, a notelor contabile, a documentelor ce au stat la baza întocmirii lor, a bilanțurilor contabile și a declarațiilor privind impozitul pe profit, în urma inspecției constatându-se următoarele:

La data de 31.12.2012, societatea a înregistrat și a declarat o pierdere în sumă de lei, pierderea fiind influențată cu cheltuieli nedeductibile fiscal, astfel:

- suma de lei înregistrată în baza facturii nr./10.01.2012 emisă pe numele, reprezentând servicii de omologare și securizare certificat de autentificare, pentru care societatea nu a putut justifica cu documente legale utilizarea lor în scopul realizării de venituri impozabile în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei a fost înregistrată pe cheltuieli pe parcursul anului 2012, în baza facturilor prezentate în anexa nr. 2 la raport, reprezentând piese auto și manoperă, cheltuieli pentru care societatea nu face dovada

că acestea sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Organele de inspecție fiscală precizează că societatea a înregistrat bunurile achizitionate pe cheltuieli, fără a prezenta documente legale de justificare a utilizării lor, respectiv bonuri de consum sau orice alte documente justificative, din care să rezulte mijlocul de transport la care au fost consumate piesele auto și au fost efectuate reparațiile. Prin nota de probleme nr. AIF/29.07.2013, organele de inspecție fiscală au solicitat societății să prezinte documente justificative care au stat la baza înregistrării costurilor cu piesele auto, pentru fiecare mijloc de transport în parte, însă societatea nu a dat curs solicitării;

- suma de lei a fost înregistrată pe cheltuieli pe parcursul anului 2012, în baza facturilor prezentate în anexa nr. 3 la raport, reprezentând materiale de construcție, în condițiile în care societatea nu are înregistrată în patrimoniu nici o construcție și nici nu a putut face dovada cu documente legale ca are clădiri închiriate. Temeiul de drept invocat pentru considerarea cheltuielilor în sumă de lei ca fiind nedeductibile fiscal este cel al prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de lei reprezintă achiziții de animale de la S.C. Z S.R.L. Sirețel, în sumă de lei, de la S.C. F 2012 S.R.L. Lespezi, în sumă de lei, de la PFA G Galați, în sumă de lei și de la PFA S Vaslui, în sumă de lei. Organele de inspecție fiscală precizează că facturile de achiziții nu conțin toate informațiile prevăzute de lege pentru a fi considerate documente justificative de înregistrare în contabilitate, astfel, facturile nu conțin datele necesare identificării și confirmării tranzacțiilor efectuate, la rubrica mijloc de transport este specificat doar auto, fără a se specifica numărul de înmatriculare a mijlocului de transport care a efectuat transportul bunurilor, la rubrica referitoare la expediere nu este completat nimic, iar facturile nu sunt însoțite de avize de însoțire a mărfii. Ca urmare, organele de inspecție fiscală au considerat că suma de lei este nedeductibilă fiscal, în conformitate art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală menționează faptul că din analiza datelor rezultate din aplicația informativă privind Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național – cod 394 s-a constatat că S.C. H S.R.L. Sirețel, nu a declarat livrările efectuate în trim. I 2012 către societatea verificată, S.C. H S.R.L. Lespezi a declarat parțial livrările iar PFA G Galați și PFA P Vaslui nu au declarat livrările efectuate în cursul anului 2012 către **S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI.**

Cheltuielile considerate nedeductibile fiscal sunt în sumă totală de lei și având în vedere faptul că la data de 31.12.2012, societatea a înregistrat o pierdere în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au procedat la acoperirea pierderii și la stabilirea unui impozit pe profit în sumă de lei, cu precizarea faptului că societatea a declarat și a virat

un impozit în sumă de lei, ca urmare, mai datorează o diferență în sumă de lei.

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, pentru perioada 25.04.2012 – 19.08.2013.

Calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Referitor la diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de B lei.

În urma verificării modului de calcul și înregistrare a taxei pe valoarea adăugată, pe baza jurnalelor de vânzări și cumpărări, a documentelor ce au stat la baza deducerii și colectării taxei pe valoarea adăugată, a deconturilor de TVA și a bilanțelor de verificare întocmite pentru perioada verificată, au stabilit o diferență de taxă în sumă de lei, determinată astfel:

- lei reprezintă TVA dedusă în baza facturii nr./10.01.2012 emisă pentru PF Stoica Florinel și nu pentru **S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI**, fiind încălcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- lei reprezintă TVA dedusă pentru achiziții de piese de schimb și servicii auto, înregistrate în baza facturilor prezentate în anexa nr. 2 la raport, pentru care societatea nu a putut justifica cu documente legale că sunt pentru operațiuni taxabile în conformitate cu prevederile art. 146 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- lei reprezintă TVA dedusă pentru materiale de construcții înregistrate în baza facturilor prezentate în anexa nr. 3 la raport, pentru care societatea nu a putut justifica cu documente legale că sunt pentru operațiuni taxabile în conformitate cu prevederile art. 146 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- lei – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de furaje în baza facturilor fiscale centralizate în anexa nr. 10 la raport, organele de inspecție fiscală menționează faptul că societatea a înregistrat pe cheltuieli întreaga cantitate de furaje și totodată a înregistrat și veniturile aferente sporului în greutate, dar la solicitarea acestora de a prezenta listele de inventariere a animalelor, societatea nu a prezentat nici o listă de inventariere, ca urmare au considerat că este lipsă în gestiune în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- lei - reprezintă TVA aferentă achizițiilor de bovine dedusă în perioada ianuarie 2012 – aprilie 2013 în baza unor facturi fiscale care nu conțin toate informațiile prevăzute de lege, respectiv adresa completă a

furnizorului, adresa completă a beneficiarului, contul și banca prin care aceștia derulează disponibilitățile bănești, date privind expediția bunurilor, mijlocul de transport și semnătura de primire, facturile nu sunt însoțite de avize de însoțire a mărfii. Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este cel al prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Achizițiile de animale au fost efectuate de la S.C. Z S.R.L. Sirețel, de la S.C. F S.R.L. Lespezi, de la PFA J Galați și de la PFA J Vaslui, cu mențiunea că furnizorii în cauză nu au declarat sau au declarat parțial livrările efectuate către societatea verificată prin Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național – cod 394.

Pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, pentru perioada 25.04.2012 – 19.08.2013.

Calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS din 28.08.2013, a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS din 28.08.2013 prin care au fost stabilite diferențe de obligații fiscale în sumă totală de lei reprezentând impozit pe profit în sumă de lei, accesorii aferente acestuia în sumă de lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, totodată fiind emisă și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. AIF – din 28.08.2013 și Procesul – verbal nr. AIF – din 28.08.2013.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, impozitul pe profit în sumă de lei și accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă totală de lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care la nivelul Inspectoratului de Poliție al Județului Iași, Poliția Municipiului Pașcani, Compartimentul de Investigare a Fraudelor, se găsește în faza actelor premărgătoare dosarul de cercetare penală cu nr. /02.09.2013, nr. unicP/2013, aflat în supravegherea

Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, privind pe numita, administrator S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI.

În fapt, inspecția fiscală s-a efectuat urmarea cererii nr.din data de 02.09.2013, prin care, Inspectoratul de Poliție al Județului Iași, Poliția Municipiului Pașcani, Compartimentul de Investigare a Fraudelor, a solicitat Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași – Activitatea de Inspecție Fiscală: *„În interesul soluționării dosarului penal cu nr./2013, aflat în supravegherea Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, în cadrul căruia se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 ali. 1 lit „c” din Legea nr. 241/2005, vă rugăm să ne înaintați cu celeritate în original raportul de inspecție fiscală cu toate anexele, întocmit cu ocazia inspecției efectuată în perioada 24.07.2013 – 23.08.2013 la la SC „X” SRL ... comuna jud. Iași, CUI....., cu sediul social în comuna ... jud. Iași, societate administrată de către numita*”

Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași - Inspecția Fiscală, au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS din 28.08.2013, în baza căruia au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS din 28.08.2013, prin care au stabilit în sarcina **S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI** diferențe suplimentare de plată în sumă totală de **A lei** reprezentând:

- B lei - impozit pe profit;
- C lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- D lei -penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- E lei - taxa pe valoarea adăugată;
- F lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- G lei -penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS din 28.08.2013 au emis și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. AIF – din 28.08.2013, precum și Procesul – verbal nr. AIF – din 28.08.2013.

Urmarea solicitării Inspectoratului de Poliție Iași, Poliția Municipiului Pașcani, Compartimentul de Investigare a Fraudelor, făcute prin adresa nr. din data de 02.09.2013, prin adresa nr. AIF/..... din data de 24.09.2013, Inspecția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, a înaintat un exemplar al Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS din 28.08.2013 acestei unități de poliție.

Organul de soluționare competent, prin adresa nr.din 02.12.2013, a solicitat Inspectoratului de Poliție Iași, Poliția Municipiului Pașcani, Compartimentul de Investigare a Fraudelor, să comunice care este stadiul cercetărilor în dosarul penal nr.2013 și eventual să transmită rezoluția motivată pronunțată în rezolvarea cauzei penale referitoare la d-na, administrator al **S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI**.

Urmarea adresei nr.din 02.12.2013, prin adresa nr. din 16.12.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. din 17.12.2013, Poliția Municipiului Pașcani – Compartimentul de Investigare a Fraudelor, a comunicat faptul că: *„la această unitate de poliție se găsește în faza actelor premergătoare dosarul de cercetare penală cu nr. din 02.09.2013 nr. unic/P/2013, aflat în supravegherea Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, în cadrul căruia se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit „c” din Legea nr. 241/2005, față de, administrator al S.C. „X S.R.L. ,,”, comuna jud. Iași, CUI”*.

În drept, la art. 214 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă:

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept **„penalul ține în loc civilul”**, precum și faptul că în speță operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității operațiunilor efectuate.

Astfel, având în vedere faptul că între stabilirea obligațiilor fiscale instituite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS din 28.08.2013, contestate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI** și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă, interdependență care constă în faptul că administratorul și asociatul unic al societății, în persoana d-nei, în perioada 01.01.2012 – 30.04.2013, a dispus înregistrarea în contabilitate a unor facturi fiscale cuprinzând cheltuieli privind achiziții de bovine, furaje etc., care nu au la bază operațiuni reale, în sensul că nu se poate justifica că acestea au fost destinate realizării de venituri impozabile.

Ca urmare, se constată faptul că organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, ținând cont de principiul de drept **„penalul ține în loc civilul”**, consacrat de art. 19 din Codul de procedură penală din 12 noiembrie 1968, republicat, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

“judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale”.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, se va suspenda, pentru acest capăt de cerere soluționarea contestației pentru suma totală de **A lei** reprezentând:

- B lei - impozit pe profit;
- C lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- D lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- E lei - taxa pe valoarea adăugată;
- F lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- G lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

De asemenea, pct. 10.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013, prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. [...]”

2. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. AIF–28.08.2013, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații are competența de a soluționa acest capăt de cerere în condițiile în care această dispoziție nu se referă la stabilirea măsurii de diminuare a pierderii fiscale.

În fapt, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. AIF –/28.08.2013, organele de inspecție fiscală, având în vedere constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală

nr. F-IS din 28.08.2013, au dispus în sarcina **S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI** următoarele măsuri:

„1. Înregistrarea în evidența contabilă a societății a diferențelor de impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată stabilite suplimentar, și a accesoriilor calculate în timpul inspecției fiscale.

2. Corectarea erorilor de declarare a datelor din Declarațiile informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (394).”

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 205 alin. (1), alin. (3) și alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

[...]

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat, [.....]” coroborat cu prevederile art. 206 alin. (2) din același act normativ:

„(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Totodată, în ceea ce privește competența de soluționare, se reține că potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

*a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesorii ale acestora, **măsura de diminuare a pierderii fiscale**, în quantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală.”*

Potrivit acestor prevederi legale, se reține că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații are competența de soluționare numai a contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri și numai pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale imperative citate mai sus și întrucât măsurile stabilite în sarcina **S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI**, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. AIF –/28.08.2013 nu se referă la măsura de diminuare a pierderii fiscale, se reține că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, **nu are competența de soluționare a dispoziției de măsuri în cauză**, aceasta intrând în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ fiscal contestat, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

„(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.” Coroborate cu pct. 5.3. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013, care prevede:

„5.3. Prin alte acte administrative fiscale prevăzute la art. 209 alin. (2) din Codul de procedură fiscală se înțelege actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decât cele stipulate expres și limitativ la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, și pentru care competența de soluționare a contestațiilor aparține organelor fiscale emitente.”

Ca urmare, pentru acest capăt de cerere, competența de soluționare este a Inspecției Fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, în calitate de organ emitent al Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. AIF – 10271 din 31.05.2013.

3. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI, împotriva Procesului verbal nr. din 27.08.2013 încheiat de Inspecția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, se reține faptul că acesta a fost întocmit de organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art. 108 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în cazul în care sunt sesizate organele de urmărire penală în legătură cu

constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de legea penală, au obligația de a întocmi proces verbal în acest sens. Astfel, acest act nu constituie titlu de creanță și nu crează vreun raport obligațional între bugetul consolidat al statului și contribuabil.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE :

Art. 1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS ... din 28.08.2013, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, Inspecția Fiscală, pentru suma totală de **A lei** reprezentând:

- A lei - impozit pe profit;
- B lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- C lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- D lei - taxa pe valoarea adăugată;
- E lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- F lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Art. 2 Constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații pentru contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L., JUD. IAȘI** împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. AIF – din 28.08.2013, urmând ca organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, Inspecția Fiscală, să soluționeze acest capăt de cerere în calitate de organ emitent al dispoziției de măsuri atacate.

Art. 3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Inspecției Fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

DIRECTOR GENERAL,

**ŞEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

Întocmit,

4 ex./16.01.2014