

DECIZIA NR. 74 / 2005

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Hunedoara în anul 2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de Control Financiar Fiscal asupra contestației formulată de **SC X SRL** împotriva Deciziei de Impunere nr. .. / ... / 2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală emisă de Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara.

Analiza contestației se face ținând cont de prevederile art. 1 alin.(1) și (2) din ORDONANȚĂ de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 59 din 23 iunie 2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, care arată :

„ART. 1 (1) Începând cu data de 1 iulie 2005, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc și se reflectă în contabilitate în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv. Prevederile art. 82 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.

(2) Regula prevăzută la alin. (1) se aplică și fiecărei obligații de plată provenite din impozite, taxe, contribuții, precum și alte sume datorate bugetului general consolidat, stabilite și neachitate până la data de 30 iunie 2005 inclusiv.”,

coroborat cu dispozițiile pct. 1 și pct. 4 lit. d) din ORDINUL MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE Nr. 978 din 8 iulie 2005 privind aprobarea Precizărilor pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, care arată :

„1. Începând cu data de 1 iulie 2005, creanțele fiscale reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv, cu excepția creanțelor prevăzute la pct. 3. În cazul impozitelor, taxelor și contribuțiilor reținute la sursă potrivit legii, rotunjirea se efectuează de către plătitorul de venit pentru fiecare beneficiar. Prevederile se aplică și creanțelor fiscale născute anterior datei de 30 iunie 2005, stabilite sau corectate după data de 1 iulie 2005, precum și celor înscrise în acte administrative aflate în curs de executare.

...

**4. Prevederile pct. 1 se referă la stabilirea cuantumului creanțelor fiscale calculate și înscrise în documente, cum ar fi:
... d) decizii privind soluționarea contestației;”**

Contestația are ca obiect suma totală de **...lei** reprezentând :

- ...lei – taxă pe valoarea adăugată,
- ...lei – dobânzi TVA,
- ...lei – penalități de întârziere TVA;
- ... lei – dobânzi impozit pe dividende,
- ...lei – penalități de întârziere impozit pe dividende,
- ...lei – penalități stopaj impozit pe dividende.
- ...lei – impozit pe venit pers. nerezid.,
- ...lei – dobânzi impozit pe venit pers. nerezid.,
- ...lei – penalități de întârziere impozit pe venit pers. nerezid.,
- ...lei – penalități stopaj impozit pe venit pers. nerezid.

Contestația a fost depusă de **SC X SRL** la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, fiind înregistrată sub nr. .../ **08.07.2005**.

În baza constatărilor din procesul verbal nr. ... / 2005 încheiat de organele de inspectie fiscala ale Activității de Control Financiar Fiscal la **SC X SRL** s-a emis Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală nr. ... / ... din data de **29.06.2005** .

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.176 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Petenta, prin contestația și completarea la contestație, solicită reanalizarea măsurilor dispuse și anularea deciziei de impunere și a procesului verbal care a stat la baza emiterii acesteia.

În fapt, contestatoarea arată că organul de control a efectuat verificarea societății, conform adresei nr. ... / 18.11.2004, primită de la IPJ Hunedoara și a constatat unele nereguli, care în opinia organului de control ar constitui încălcări ale unor acte normative.

În opinia petentei, organul de control a interpretat greșit actele normative invocate în actul de control și drept urmare a ajuns la unele constatări care sunt în afara legii.

I.1. Referitor la capătul de cerere privind suma de ...lei reprezentând :

- ...lei – taxă pe valoarea adăugată,
- ...lei – dobânzi TVA,

...lei – penalități de întârziere TVA;

Petenta arată că prin cap.II. pct. 2.2. lit. a, b și c din actul de control, organul de control susține că societatea nu i-a prezentat contractele încheiate între părți, studiile de fezabilitate și situații de lucrări și pentru acest considerent, susține la pct. 2.3 și 2.4 că sumele decontate între două societăți comerciale nu ar fi deductibile fiscal și nici TVA-ul aferent nu ar fi deductibil.

Ca o consecință organul de control a considerat că suma de ...lei a fost înregistrată în contabilitate fără îndeplinirea condițiilor legale, răspunderea aparținând administratorului C și a dispus să se înregistreze în contabilitate TVA de plată ...lei, dobânzi de ...lei și penalități de ...lei, petenta susținând că pentru a ajunge la aceste măsuri organul de control interpretează actele normative la care face trimitere și mai mult adaugă la acestea, ceea ce este inadmisibil.

Petenta susține că în dosarul de control, se găsesc anexate toate facturile fiscale și o parte dintre contractele încheiate de societate, pe care societatea le mai deține, întrucât celelalte au fost ridicate de organul de cercetare penală, situație cunoscută de organul de control, însă pe facturi sunt menționate numerele de contracte și datele acestora.

Drept urmare, petenta consideră că:

- toate operațiunile contabile au fost evidențiate în contabilitatea societății;
- la baza operațiunilor respective au stat facturile fiscale, singurele documente legale pe baza cărora se fac decontări între societățile comerciale și se deduce TVA-ul.

Petenta invocă prevederile art. 6 din Legea 82 / 1991:

(1)"Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ".,

iar, potrivit art. 24 din Legea nr. 345/2002:

ART. 24 (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;

Societatea contestatoare arată că textele de lege sunt de neinterpretat, pentru efectuarea unor operațiuni contabile fiind necesare documente justificate ale operațiunilor respective, iar în acest caz fiind vorba de decontări fiscale și de deducere a TVA, documentul legal este NUMAI FACTURA FISCALA.

Petenta susține că aprecierea organului de control potrivit căreia pentru ca decontarea să fie legală trebuiau să existe la baza operațiunii contabile studii de fezabilitate și situații de lucrări este nu numai o adăugare la lege, dar este și ilogică.

În concluzie, petenta arată că atâta timp cât operațiunile comerciale sunt reale, ele au fost înregistrate în evidența contabilă, iar la baza acestora au stat facturi fiscale, operațiunile respective, în VIZIUNEA LEGII, sunt legale.

I.2. Referitor la capătul de cerere privind suma de ...lei reprezentând :

- ...lei – impozit pe venit pers. nerezid.,
- ...lei – dobânzi impozit pe venit pers. nerezid.,
- ...lei – penalități de întârziere impozit pe venit pers. nerezid.,
- ...lei – penalități stopaj impozit pe venit pers. nerezid.

Petenta arată că organul de control apreciază că potrivit OG nr. 83 / 1998 societatea era obligată să achite un impozit pe redevențe de 15%, pentru operațiunile comerciale efectuate cu SC ... Cipru.

Societatea contestatoare susține că constatarea organului de control este lipsită de temei, întrucât în cauză nu sunt aplicabile prevederile OG 83 / 1998, ci Convenția încheiată între R.S. România și Cipru din data de 16.11.1981, ratificată de România prin DCS nr. 261 / 1982.

Astfel, petenta arată că prin Convenția din 16.11.1981, încheiată între guvernul Republicii Socialiste România și guvernul Republicii Cipru pentru evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitul pe venit și pe avere, ratificată de România prin Decretul Consiliului de Stat nr. 261 / 09.07.1982, prin art. 12, au fost limitate drepturile statului contractant cu privire la impozitarea redevențelor la maximum 5%, articolul sus menționat arătând:

„1. Redevențele provenind dintr-un stat contractant, plătite unui rezident al celuilalt stat contractant, sînt impozabile în acel celălalt stat.

2. Totuși, redevențele de felul celor la care se referă subparagraful a) al paragrafului 3 pot fi impuse în statul contractant din care provin, în conformitate cu legislația acelu stat, însă impozitul astfel stabilit nu poate depăși 5 la sută din suma brută a redevențelor. Autoritățile competente ale statelor contractante vor stabili de comun acord modul de aplicare a acestei limitări.

3. Termenul redevențe, astfel cum este folosit în prezentul articol, indică plățile de orice natură primite pentru folosirea sau concesionarea folosirii:

a) unui patent (certificat de invenție), a unei mărci de fabrică, a unui desen sau model, a unui plan, a unei formule sau a unui procedeu secret, a unui echipament industrial, comercial sau științific sau pentru informațiile referitoare la experiența cîștigată în domeniul industrial, comercial sau științific;”

Petenta susține că, drept urmare, pe de-o parte, s-a creat de principiu, ca redevențele provenind dintr-un stat contractant plătite de un rezident al celuilalt stat contractant, să fie impozitate în celalalt stat – în acest caz în Cipru. Pe de altă parte, s-a derogat de la acest principiu și s-a stabilit, cu titlu de excepție, într-un singur caz și anume cel prevăzut în art. 12 paragraful 3 lit. a) impozitul, pentru situația arătată mai sus, să fie stabilit și reținut în statul unde se obțin redevențele, dar numai în cuantum de maxim 5%.

Societatea susține că așa cum rezultă din actul de control, a respectat aceste prevederi legale, iar impozitul a fost achitat la timp și în aceste condiții, în cauză nu sunt aplicabile prevederile OG nr. 83 / 1998, ci cele ale convenției, deoarece potrivit art. 11 din Constituție:

„(1) Statul roman se obliga să îndeplinească întocmai și cu bună credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.

(2) Tratatul ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern”

Petenta arată că este evident că OG 83 / 1998 se aplică numai în situațiile în care nu există Convenții și Tratatul bilaterale între România și țara nerezidentului, pentru reglementarea evitării dublei impunerii și nu și atunci când există astfel de Convenții.

I.3. Referitor la capătul de cerere privind suma de ...lei reprezentând :

- ... lei** – dobânzi impozit pe dividende,
- ...lei** – penalități de întârziere impozit pe dividende,
- ...lei** – penalități stopaj impozit pe dividende.

Societatea contestatoare arată că organul de control a constatat că nu au fost ridicate dividende de către asociați însă trebuia achitat impozitul aferent, potrivit Legii 571/2003.

Petenta apreciază că aceasta constatare, deși este reală, vina pentru neplata impozitului pe dividende nu aparține societății, fiind o situație obiectivă.

Petenta susține că organul de control avea cunostință de faptul că prin ordonanța din 19.06.2003 Parchetul National Anticorupție a instituit sechestrul și a indisponibilizat sumele aflate în conturile societății, astfel că nici asociații nu și-au mai putut încasa dividendele și nici nu s-au mai putut plăti impozitele către stat de către societate.

II. În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare și la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Hunedoara, prin adresa nr. ... / 18.11.2004, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au efectuat un control la **SC X SRL**.

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat procesul verbal de control nr. ... / 2005 în baza căruia s-a emis Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală nr. .. / ... / 2005, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal au constatat și motivat măsurile luate astfel :

II.1. Referitor la capătul de cerere privind suma de ...lei reprezentând :

- ...lei – taxă pe valoarea adăugată,**
- ...lei – dobânzi TVA,**
- ...lei – penalități de întârziere TVA;**

În baza facturii emisă de către SC Z SRL nr. ... / 18.02.2003 în valoare totală de ...lei din care TVA ...lei reprezentând consultanță management proiectare, dezvoltare s-a înregistrat în contul 614 - "Cheltuieli cu studii și redevențe" suma de ...lei. Suma de ...lei a fost achitată prin virament bancar în data de 18.02.2003.

Nu s-au pus la dispoziția organelor de control contracte, situații de lucrări, studii de fezabilitate din care să rezulte modul de determinare a contravalorii serviciului prestat în sumă de ...lei și TVA aferent în sumă de ...lei.

În baza facturii emisă de către SC Y SRL nr. ... / 20.02.2003 s-a înregistrat în contul 614 - "Cheltuieli cu studii și redevențe" suma de ...lei în care s-a înscris "consultanță proiecte dezvoltare stații benzină Contract 2 / 2003" pentru care nu s-au prezentat organelor de control contractul încheiat între părți, studii de fezabilitate din care să rezulte modul de determinare a prestației facturate și TVA aferent în sumă de ...lei.

În luna februarie 2003 s-a înregistrat în contul 614 - "Cheltuieli cu studii și redevențe" suma de ...lei (...USD) aferentă contractului ... / 10. 11.2002 privind "asumarea tuturor măsurilor pentru localizarea spațiilor de umplere în anumite puncte folosind studii de fezabilitate și oportunitate eliberate de ...Cipru", beneficiar **SC X SRL**. Valoarea totală a contractului a fost de ...USD și a fost prezentat organelor de control. În baza adresei nr.../ 17.02.2002 și a dispoziției de plată valutară externă nr. 8 / 28.02.2003 a fost achitată suma de ...USD firmei ...Cipru prin BCR pentru care s-a plătit redevență de 5% de ...lei și TVA aferent de ...lei a fost achitat cu OP nr. .../ 28.02.2003 și dedus în luna februarie 2003.

Nu s-au întocmit facturi proforme sau facturi externe, toate operațiunile înregistrându-se în evidența contabilă în baza contractului și a dispoziției de plată valutară externe.

Din verificările efectuate s-a constatat că **SC X SRL** nu a avut personal încadrat în munca specializat în domeniul marketing-ului, consultanței care să efectueze prestațiile cuprinse în documentele menționate.

Recapitulând cele constatate mai sus prin înregistrarea în contul 614 "Cheltuieli cu studii și cercetările în luna februarie 2003 a sumei de ...lei pe motiv că nu s-au prezentat documente justificative pentru consultață, management, proiectare-dezvoltare, proiecte dezvoltare stație benzina, asumare măsuri pentru localizarea spațiilor de umplere în anumite puncte folosind studii de fezabilitate și oportunitate fără contracte care să cuprindă date referitoare la prestări, termene de execuție, natura serviciilor prestate, tarifele percepute, valoarea totală a contractului, au fost încălcate prevederile HG 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă, ale OMFP 425/1998, prevederile art.6, alin.2 din Legea contabilității 82/1991 republicată, care prevede că "orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrării ei în contabilitate dobândind astfel calitatea de document justificativ și ale pct.2.4 din OMFP 306 / 2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene, care prevede că documentele justificative cuprind cel puțin următoarele elemente principale : "denumirea documentului, denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul, menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice, conținutul operațiunii economice, datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate".

Astfel **SC X SRL** a dedus TVA în luna feb.2003 de ... lei pentru cheltuielile de consultanță, management, proiectare aferent facturilor emise de SC Z SRL și SC Y SRL care potrivit prevederilor art.6, alin.(2) din Legea 82/1991, republicată și ale pct. 2.4. din OMFP 306 / 2002 nu îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru a fi înregistrate în evidența și pentru a beneficia de deductibilitate pentru TVA.

Au fost încălcate astfel prevederile art.24, alin.1-2, din Legea 345/2002 cu modificările și completările ulterioare și ale art.62 din HG 598 / 2002 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii 345/2002 privind TVA care prevede că : "documentele legale în baza cărora persoanele impozabile pot deduce TVA sunt exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin HG 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă"

În conformitate cu prevederile art.12,14 din OG 61/2002 cu modificările ulterioare și ale art.114 - 115 din OG 92/2003 republicată au fost calculate accesorii fiscale până la 31.05.2005, astfel

-... lei - dobânzi (...lei x 0,06% x 798 zile)

-... lei - penalități 0,5% (... x 0,5% x 26 luni)

II.2. Referitor la capătul de cerere privind suma de ...lei reprezentând :

...lei – impozit pe venit pers. nerezid.,

...lei – dobânzi impozit pe venit pers. nerezid.,

...lei – penalități de întârziere impozit pe venit pers. nerezid.,

...lei – penalități stopaj impozit pe venit pers. nerezid.

Organele de control au constatat că pentru plata externă efectuată firmei ...Cipru de ...lei (...USD), cu DPV ... / 28.02.2003 pentru studii de fezabilitate și oportunitate, SC X SRL a achitat la bugetul de stat redevența de ...lei utilizând cota de 5 % din Decretului Consiliului de Stat 261/1982 de aprobare a Convenției de evitare a dublei impunerii încheiată de România și Cipru.

Pentru aplicarea prevederilor convențiilor de evitare a dublei impunerii, beneficiarul venitului trebuia să prezinte organelor fiscale din România, certificatul de rezidență fiscală eliberat de organul fiscal din țara de rezidență prin care să ateste că este rezidentă al statului respectiv așa cum prevede art.12, alin.2 din OG 83/1998 și cap. II pct.1 din OMFP 635/2002 care prevede că "beneficiarii veniturilor din România persoane nerezidente al celuilalt stat contractant vor depune anual la plătitorul de venit originalul sau copia de pe Certificatul de rezidență fiscală tradusă și legalizată de organul autorizat din România în momentul plății venitului, dar nu mai târziu de o lună calculată de la data plății acestuia".

Pentru nerespectarea prevederilor legale sus menționate în conformitate cu prevederile art.1, alin.3, lit.d și ale art.2, alin.1, lit.e din OG 83 / 1998 s-a calculat în timpul controlului redevența prin aplicarea cotei de 15 % asupra veniturilor încasate de firma din Cipru, respectiv s-a calculat impozit pe veniturile persoane nerezidente de ...lei (...lei x 15%) din care s-a scăzut impozitul calculat și plătit de unitate de ...lei rămânând de plată impozit pe nerezidenți de ...lei.

În conformitate cu prevederile art.12,14 și 17 din OG 61 / 2002 cu modificările ulterioare și ale art. 114 - 115 din OG 92 / 2003, republicată au fost calculate accesorii fiscale până la 31.05.2005, astfel :

- ...lei - dobânzi (...lei x 0,06% x 823 zile) ;
- ...lei - penalități 0,5% (...lei x 0,5% x 26 luni) ;
- ...lei - penalitate 10% (...lei x 10%).

II.3. Referitor la capătul de cerere privind suma de ...lei reprezentând :

- ... lei** – dobânzi impozit pe dividende,
- ...lei** – penalități de întârziere impozit pe dividende,
- ...lei** – penalități stopaj impozit pe dividende.

Profitul net realizat la 31.12.2003 a fost de ...lei, profit repartizat la dividende astfel : ...lei d-lui C și ...lei d-lui S.

Menționăm faptul că în balanța de verificare încheiată la 31.01.2005 dividendele distribuite sunt neridicate, iar impozitul pe dividende de ...lei este nevrat la bugetul de stat, termenul de plată potrivit art.36, alin.3

din Legea 571/2003, fiind 31.12.2004, fapt pentru care în conformitate cu prevederile OG 92/2003 R art.114, 115 și 118 au fost calculate dobânzi și penalități până la data de 31.05.2005, astfel:

- ...lei x 0,06% x 151 zile = ... lei
- ...lei x 0,5% x 5 luni = ...lei
- ...lei x 10% = ...lei

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ... este înmatriculată la Registrul comerțului sub nr. J ..., având C.U.I., atribut fiscal ..., este reprezentată de dl. C, în calitate de administrator .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă poate fi soluționată pe fond contestația, în condițiile în care procesul verbal nr. ... / 2005, care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr. .. / ... / 2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală contestată, face obiectul cercetării penale conform dosarului penal nr. ... / 2004 .

Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin referatul privind propunerile de soluționare a contestației formulată de **SC X SRL**, menționează că procesul verbal de control a fost încheiat la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Hunedoara, iar un exemplar din actul de control a fost înaintat organelor de poliție cu adresa nr. ... / 29.06.2005.

În fapt, controlul fiscal al **SC X SRL** s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Hunedoara, prin adresa nr. ... / 18.11.2004.

Urmare inspecției fiscale efectuate s-a încheiat procesul verbal nr. ... / 2005, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .. / ... / 2005 .

În drept, art. 184 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează :

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie data în procedura administrativă;(.....)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ..."

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală nr. .. / ... / 2005, decizie emisă în baza procesului verbal nr. ... / 2005 încheiat de organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal, și contestate de petentă și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusa judecății.

Aceasta interdependență constă în faptul că organele de cercetare penală au considerat că există elemente ale faptei de evaziune fiscală.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de **...lei** reprezentând :

- ...lei** – taxă pe valoarea adăugată,
- ...lei** – dobânzi TVA,
- ...lei** – penalități de întârziere TVA;
- ... lei** – dobânzi impozit pe dividende,
- ...lei** – penalități de întârziere impozit pe dividende,
- ...lei** – penalități stopaj impozit pe dividende.
- ...lei** – impozit pe venit pers. nerezid.,
- ...lei** – dobânzi impozit pe venit pers. nerezid.,
- ...lei** – penalități de întârziere impozit pe venit pers. nerezid.,
- ...lei** – penalități stopaj impozit pe venit pers. nerezid.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.184 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Art.1 – Suspendarea soluționării cauzei **SC X SRL** până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Art.2 – Transmiterea dosarului organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent conform legii pentru soluționarea cauzei, în funcție de soluția adoptată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicare.