

DECIZIA NR. 474/2010
privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...
formulata de **S.C.S.R.L.** din Racari

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala Dambovita asupra contestatiei nr. ... formulata de S.C.S.R.L. cu sediul in ... jud Dambovita, inregistrata la ORC sub nr. J..., avand codul unic de inregistrare RO... reprezentata conventional prin Societatea Civila de Avocati - "...".

Petenta a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ... emisa de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspecție Fiscala. Suma totala contestata este de ... lei reprezentand:

- ... lei – baza impozabila privind impozitul pe profit;
- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – majorari de intarziere aferente.

Contestatia are aplicata semnatura si stampila imputernicitului conventional, la dosarul cauzei existand imputernicirea avocatiala nr. ..., si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta decizia de impunere nr. ... din urmatoarele motive:

Organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea fiscala pentru anul 2007 cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli pentru prestari servicii pentru care nu s-a prezentat contractul si nu s-a justificat necesitatea acestor servicii si cu suma de ... lei

reprezentand produse finite obtinute, raportate si descarcate din gestiune fara a se emite facturi.

Cheltuielile in suma de ... lei au fost efectuate in baza contractului de prestari servicii nr. ... incheiat intre societate in calitate de beneficiar si Agentia Imobiliara Italia in calitate de prestator. Contractul are ca principal obiect de activitate culturile agricole, astfel incat necesitatea identificarii terenurilor agricole fiind esentiala pentru desfasurarea activitatii societatii. In conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 *“sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil [...] serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora”*. In concluzie, aceasta cheltuiala fiind efectuata in baza unui contract de prestari servicii, in scopul realizarii obiectului de activitate este deductibila din punct de vedere fiscal. Cheltuiala a fost efectuata in scopul realizarii obiectului de activitate.

Organele de inspectie fiscala in mod eronat au majorat baza de impunere cu valoarea productiei pierdute ca urmare a calamitatilor naturale survenite, respectiv cu suma de ... lei aferenta anului agricol 2006-2007 si suma de ... lei aferenta anului agricol 2007 -2008.

In raportul de inspectie fiscala s-a retinut eronat ca societatea a inregistrat ca deductibila factura proforma nr. ... in valoare de ... lei, emisa catre S.C. ... S.A., aceasta suma fiind inregistrata in evidenta societatii in baza facturilor fiscale din data de ... si ...

Fata de cele mai sus mentionate petenta solicita anulara deciziei de impunere nr. ... pentru suma contestata de ... lei, reprezentand baza impozabila privind impozitul pe profit stabilit suplimentar, impozit pe profit suplimentar cu majorarile de intarziere aferente.

II. Prin Decizia de impunere nr. ... emisa de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala organele de inspectie fiscala au stabilit impozite, taxe, contributii cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei din care petenta a contestat suma de ... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar cu majorarile de intarziere aferente. Petenta contesta si baza impozabila privind impozitul pe profit in suma de ... lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei formulata de S.C.S.R.L. din Racari. De asemenea se precizeaza ca nu s-a facut sesizare penala in cauza.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma totala contestata de ... lei, reprezentand baza impozabila privind impozitul pe profit stabilit suplimentar, impozit pe profit suplimentar cu majorarile de intarziere aferente, a fost corect determinata.

In fapt, societatea comercialaS.R.L. a fost verificata pentru perioada ... in ceea ce priveste impozitul pe profit.

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea fiscala si au stabilit la ... o pierdere fiscala de recuperat in anii urmatiori in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. ..., precizeaza ca au majorat cifra de afaceri (... lei) aferenta anului 2008 cu suma de ... lei, reprezentand contravaloarea produselor finite obtinute, raportate si descarcate fara inasa a fi facturate.

Se retine ca in urma majorarii cifrei de afaceri societatea s-a incadrat in alta transa de venit, respectiv ... lei, datorand pentru anul 2009 un impozit minim in suma de ... lei, asa cum prevede art. 32 din O.U.G. nr. 34/2009. Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca societatea a inregistrat, virat si declarat pentru anul 2009 un impozit minim in suma de .. lei.

Afirmatia societatii comercialeS.R.L. ca in anii 2006 -2007 si 2007 -2008 nu a obtinut productie ca urmare a calamitatilor naturale, nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei avand in vedere ca din analiza documentelor de evidenta contabila existente la dosarul cauzei, nu rezulta ca societatea petenta a inregistrat in evidenta contabila calamitatile survenite in anii agricoli mentionati.

Se retine ca organele de inspectie fiscala au avut in vedere datele din evidenta contabila a societatii pentru majorarea veniturilor cu suma de ... lei pentru anul 2007 si cu suma de ... lei pentru anul 2008.

In ceea ce priveste serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza ca:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii

activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte”, coroborate cu dispozitiile pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, unde referitor la deductibilitatea cheltuielilor cu “serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii”, se precizeaza ca: “48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii: serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare; - contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate”.

Din dispozitiile legale citate mai sus, se retine ca pentru a fi deductibile cheltuielile cu serviciile de consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, acestea trebuie sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestator, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar prestarea efectiva a serviciilor efectuate sa fie justificata prin “*situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare*”.

Analizand documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca S.C.S.R.L. nu a justificat cu documente prestarea efectiva, fiind incalcate in acest fel prevederile legale citate mai sus.

Se retine ca simpla incheiere a contractului din ... care a stat la baza emiterii facturii fiscale nr. ... de S.C. ... S.R.L. catre S.C.S.R.L. si care reprezinta vointa juridica a partilor privind prestarea unor servicii, nu reprezinta o conditie suficienta in sensul prevederilor Codului fiscal, pentru a demonstra ca aceste servicii au fost efectiv realizate si ca acestea au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

De asemenea, din factura fiscala nr. ... (anexata în copie la dosarul cauzei) care la denumirea produselor sau a serviciilor are menționat “contract de prestari servicii conform contract 99”, nu rezulta despre ce fel de servicii este vorba, fiind incalcate prevederile art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, care precizeaza ca: “*Factura cuprinde în mod*

obligatoriu următoarele informații: [...]k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate,[...]”.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile cu amenzile si majorarile de intarziere in suma de 1.278 lei si cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de 1.467 lei, avand in vedere prevederile art. 21 alin. (4) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Se retine ca societatea in mod eronat a diminuat profitul impozabil cu sumele reprezentand cheltuieli cu amenzile si majorarile de intarziere, la determinarea impozitului pe profit aceasta avea obligatia reintregirii profitului impozabil cu sumele reprezentand cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Referitor la suma de ... lei, reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate in baza facturii proforme nr. ...emisa de SC ... S.R.L., din documentele anexate la dosarul cauzei precum si din precizarile organelor de inspectie fiscala, se retine ca societatea a inregistrat in luna mai 2009 in evidenta contabila factura proforma nr. ... emisa de S.C. ... S.R.L. ...catre S.C.S.R.L. in suma totala de ... lei. De asemenea organele de inspectie fiscala au atasat in copii xerox factura proforma, jurnalul pentru cumparari precum si registrul jurnal, din care rezulta ca factura proforma nr. ... a fost inregistrata in evidenta contabila.

Societatea a depus in sustinerea contestatiei in data de ... copii xerox ale facturilor fiscale nr. ..., nr. ... si nr.... emise de S.C. ... S.A. catre S.C.S.R.L., precizand ca suma de ... lei (fara TVA) nu a fost dedusa in baza facturii proforme nr. ... ci a acestor facturi.

Organele de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare nr. ... sustin ca facturile fiscale depuse de societate “au fost inregistrate in jurnalele de cumparari si in evidenta contabila conform datelor inscrise pe facturi”.

Referitor la suma de ... lei, reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate in baza facturii proforme nr. ... emisa de SC ... S.R.L., din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv copiile xerox ale facturii proforme, jurnalului pentru cumparari si registrului jurnal, precum si din precizarile organelor de inspectie fiscala, se retine ca societatea a inregistrat in luna ianuarie 2009 in evidenta contabila factura proforma nr. ... emisa de SC ... S.R.L. catre S.C.S.R.L. in suma totala de ... lei.

Se retine ca societatea a incalcat prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza *”cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor “.*

Organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, conform prevederilor art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele de mai sus precum si precizarile organelor de inspectie fiscala al D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala, se va respinge contestatia pentru suma contestata de ...lei, reprezentand baza impozabila privind impozitul pe profit stabilit suplimentar si impozit pe profit suplimentar cu majorari de intarziere aferente.

În drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 19, art. 20 si art. 21 alin. (4) lit. f) si m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

art. 19 - *“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

art. 20 - *“(1) Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.[...]”*

art. 21 - *“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

a) cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent, precum și impozitele pe profit sau pe venit plătite în străinătate. Sunt nedeductibile și cheltuielile cu impozitele nereținute la sursă în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din România;

b) *dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente și/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri.*

[...]f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

[...]m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte”.

Punctul 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004 precizeaza:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

[...]k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate,[...]”.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 19, art. 20, art. 21 alin. (4) lit. a), b), f) și m) și art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile și completarile ulterioare, punctul 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004 coroborate cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr. ... formulată de **S.C. ...S.R.L.** din Racari împotriva Deciziei de impunere nr. ... emisă de către D.G.F.P. Dâmbovița - Activitatea de

Inspecție Fiscală pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand:

- ... lei – baza impozabila privind impozit pe profit;
- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ...lei – majorari de intarziere aferente.

2. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

...
Director Executiv,

Avizat,
p Sef Birou Juridic

...