



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU
Biroul Solutionare Contestatii

Nr...../2010

DECIZIE _____ / _____

privind solutionarea contestatiei formulata de SC XXXXSRL
impotriva deciziei de impunere XXXX emisa de organele de
control ale Activitatii de Inspecție fiscală Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre
solutionare de la Activitatea de Inspecție fiscală Bacau cu adresa nr...../2010
inregistrata la institutia noastra sub nr.../2010, contestatia formulata de SC
XXXX SRL cu sediul social in jud. Bacau sat ..., com. ..., Str. Soseaua E85
Bacau-Adjud, Nr...., BI. KM

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse de organele
de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr.XXXX privind obligatiile fiscale
suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală emisa in baza raportului de
inspecție fiscală nr...../.....2010, iar obiectul contestatiei il constituie suma de
..... lei din care :

Impozit pe profit de plata	... lei
Majorari de intarziere aferente impozitului pe profit lei

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207
alin (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscală , republicata cu
modificarile si completarile ulterioare avand in vedere data primirii de petenta
a decizia de impunere nr.XXXX privind obligatiile fiscale suplimentare de plata
stabilite de inspectia fiscală emisa in baza raportului de inspecție fiscală nr.
.../2010, respectiv 22.06.2010 si data depunerii contestatiei la organul fiscal
...../20.07.2010 .

Contestatia a fost semnata de catre reprezentantul legal al societatii
semnatura acestuia fiind insotita de stampila societatii .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei .

1. Prin contestatia formulata petenta contesta partial masurile dispuse de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr.XXXX privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr./.2010 si solicita admiterea contestatiei in totalitatea si pe cale de consecinta desfiintarea actelor administrativ fiscale atacate pentru suma de lei din care :

Impozit pe profit de plata lei

Majorari de intarziere aferente impozitului pe profit lei

precizand urmatoarele :

Organele de inspectie fiscala au ajuns la aceste sume prin stabilirea unei baze impozabile, in mod haotic si aleatoriu , aceste sume fiind rezultatul unor interpretari gresite ale organului de control si pe cale de consecinta sunt eronate din urmatoarele motive :

Referitor la cheltuielile in suma de :

- lei aferente anului 2006 ce au generat un impozit pe profit in suma lei

- lei aferente anului 2007 ce au generat un impozit suplimentar de lei

- lei aferente anului 2008 ce au generat un impozit suplimentar de lei

petenta sustine ca organul de control nu precizeaza documentele care au stat la baza descoperirilor efectuate de organele de control, in conditiile in care acesta da urmatoarele explicatii” suma de a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii cu articolele contabile 602,605,641-401-421=..... lei ‘ fara a prezenta documentele si notele contabile care au stat la baza acestor determinari intrucat evidenta contabila nu are asemenea inregistrari , societatea nu are inscrise asemenea sume in balantele de verificare, notele de contabilitate sau fisele conturilor 602.605,641 care sa justifice stabilirea unei baze impozabile suplimentare.

Deasemenea cheltuielile nu pot genera un impozit suplimentar decat in cazul in care sunt nedeductibile, ori exprimarile organelor de control sunt neprofesionale deteriorand starea de fapt fiscala si realitatea economica a societatii .

In baza reglementarilor contabile in vigoare nu exista asemenea articole contabile “602,605,641-401,421=..... lei “ asa cum au prezentat eronat organele de inspectie fiscala , apeland la simplul rationament conform caruia ar trebui macar sa intelegem ceea ce scriem mai intai de scrie ceva .

Deasemenea petenta contesta faptul ca, potrivit art. 94 alin. (3) lit. c din OG 92/2003 organul de inspectie fiscala avea posibilitatea sa ceara explicatiile referitoare la aceste sume prin nota explicativa, motiv pentru care

considera tendentioasa abordarea organelor de control cu atat mai mult cu cat prin raportul de inspectie fiscala nu face referiri exacte la documentele pe baza carora au fost stabilite sume suplimentare.

Cu atat mai mult mentioneaza petenta ca in anul 2007 si 2008 societatea a inregistrat cheltuieli in avans in contul 471 in suma de lei in 2007 ,respective in anul 2008 , care nu a fost vizualizate de organele de inspectie fiscala , cheltuieli care nu privesc exercitiul financiar in curs fiind aferente productiei ce va fi realizata in perioadele urmatoare , in exercitiul financiar verificat societatea mentioneaza ca nu a utilizat pentru cheltuielile in suma de lei pentru 2007 si lei pentru 2008 conturile de cheltuieli intrucat sunt aferente altui exercitiu financiar , motiv pentru care petenta solicita desfiintarea capitolului impozit pe profit .

II. Organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr.XXXX privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.2010 cu privire la sumele contestate de petenta prin contestatia formulata au stabilit urmatoarele :

Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusa imspectiei fiscale 01.01.2006-31.12.2009.

Anul fiscal 2006

Organele de inspectie fiscala au stabilit la data de 31.12.2006 urmatoarele :

Venituri totale	... lei din
care din variatia de stoc lei	
Cheltuieli totale (inclusiv impozit pe profit) lei
Profit contabil lei
cheltuieli nedeductibile fiscal lei din care :	
- cheltuieli cu impozit pe profit (.... lei x16%)	
- lei cheltuieli cu amenzi si majorari de intarziere	
Profit fiscal lei
Impozit pe profit lei
cu o diferenta in plus fata de cel declarat de societate lei

Motive de fapt:

a) lei - impozit pe profit stabilit suplimentar a fost calculat la veniturile in suma de venituri din variatia de stoc aferent produselor finite obtinute din care :

..... lei suma ce reprezinta contravaloarea cantitatii de materie prima data in consum conform bonurilor nr. 258,259.260,261,262/31.10.2006 a cantitatii de kg. struguri in valoare de lei , bonul nr. .../31.10.2006 a cantitatii de litri de must in valoare de lei si alte consumuri de materii prime in suma de lei;

..... lei suma ce reprezinta cheltuieli consum apa, gaze naturale, energie electrica, salarii etc,

Referitor la suma de lei ce reprezinta cheltuieli aferente realizarii productiei de vin, a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii cu articolele contabile 601-301 diferite analitice = ... lei 602,605,641-401,421=..... lei . Concomitent acesta suma se gaseste inregistrata atat in suma totala a produselor finite obtinute respectiv 345-711= lei cat si in suma totala reprezentand diferente de pret la produse , respectiv 711-348 =.... lei. Din suma totala de lei reprezentand diferente de pret la produse finite , numai cu suma de lei a fost diminuat profitul fiscal incalcandu-se prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 6 alin (1) art. 13 din Legea nr. 82/1991 republicata si a O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

b)..... lei impozit pe profit stabilit suplimentar ca urmare a neinregistrarii in evidenta contabila, respective in balanta de verificare la 31.12.2006 a contravalorii stornate, ce reprezinta costul bunurilor achizitionate de la SC XXX Bacau si pentru care ulterior furnizorul a emis factura de stornare seria BC VFE nr./30.01.2006 pentru suma de lei din care valoare fara TVA lei incalcandu-se prevederile art. 21 alin. (4) lit. f din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , coraborate cu pct. 44 din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare si art. 6 alin 1-2 din Legea 82/1991 republicata .

Pentru anul 2006 situatia impozitului pe profit este urmatoarea :

Impozit constituit si declarat de societate lei
Impozit stabilit la control lei
Impozit stabilit suplimentar lei.

Anul fiscal 2007

Organele de inspectie fiscala au stabilit la data de 31.12.2007 urmatoarele :

Venituri totale lei din
care din variatia de stoc lei... lei
Profit contabillei

cheltuieli nedeductibile fiscal lei din care :

- cheltuieli cu impozit pe profit (..... x16%)
- lei cheltuieli cu amenzi si majorari de intarziere
- lei cheltuieli de protocol peste limita legala de 2% conform preverilor art, 21 alin. (3) lit. a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

Profit fiscal lei
Impozit pe profit lei
cu o diferenta in plus fata de cel declarat de societate lei

Motive de fapt

a) lei lei impozit pe profit stabilit suplimentar a fost calculat la veniturile in suma de venituri din variatia de stoc aferent produselor finite obtinute, suma ce reprezinta cheltuieli cu salarii si amortizarea utilajelor care au destinatia realizarii productiei proprii, incalcandu-se prevederile art. 19 alin. (1) alin (1) din Legea 571/2003 cu modoficarile si completarile ulterioare, art. 6 alin (1) art.12 alin. (2) si art. 13 din Legea nr. 82/1991 republicata si a O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

Suma de lei ce reprezinta cheltuieli aferente realizarii productiei de vin, a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii cu articolele contabile 641-421=.... lei si 681-281 = lei . Concomitent acesta suma se gaseste inregistrata atat in suma totala a produselor finite obtinute respectiv 345-711=..... lei cat si in suma totala reprezentand diferente de pret la produse , respectiv 711-348 =..... lei. Din suma totala de lei reprezentand diferente de pret la produse finite , numai cu suma de lei a fost diminuat profitul fiscal incalcandu-se prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 571/2003 cu modoficarile si completarile ulterioare, art. 6 alin (1) art. 12 si art. 13 din Legea nr. 82/1991 republicata si a O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

b) **617 lei** impozit pe profit suplimentar ca urmare a depasirii cheltuieli de protocol peste limita legala de 2% conform preverilor art, 21 alin. (3) lit. a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

Pentru anul 2007 situatia impozitului pe profit este urmatoarea :

Impozit constituit si declarat de societate lei
Impozit stabilit la control lei
Impozit stabilit suplimentar lei.

Anul fiscal 2008

Organele de inspectie fiscala au stabilit la data de 31.12.2008 urmatoarele :

Venituri totalelei din
care din variatia de stoc	lei
Cheltuieli totale (inclusiv impozit pe profit) lei
Profit contabil : lei
cheltuieli nedeductibile fiscal	lei din care :
- cheltuieli cu impozit pe profit (..... x16%)	
- lei cheltuieli cu amenzi si majorari de intarziere	
- lei cheltuieli de protocol peste limita legala de 2% conform preverilor art, 21 alin. (3) lit. a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .	
Profit fiscal lei
Impozit pe profit lei
cu o diferenta in plus fata de cel declarat de societate lei

Motive de fapt

a) lei impozit pe profit stabilit suplimentar a fost calculat la veniturile in suma de venituri din variatia de stoc aferent produselor finite obtinute, suma ce reprezinta cheltuieli cu salarii si amortizarea utilajelor care au destinatia realizarii productiei prorii, incalcandu-se prevederile art. 19 alin. (1) alin (1) din Legea 571/2003 cu modoficarile si completarile ulterioare, art. 6 alin (1) art.12 alin. (2) si art. 13 din Legea nr. 82/1991 republicata si a O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

Suma de lei ce reprezinta cheltuieli aferente realizarii productiei de vin, a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii cu articolele contabile 641-421=..... lei si 681-281 = lei . Concomitent acesta suma se gaseste inregistrata atat in suma totala a produselor finite obtinute respectiv 345-711=..... lei cat si in suma totala reprezentand diferente de pret la produse , respectiv 711-348 =..... lei. Din suma totala de lei reprezentand diferente de pret la produse finite , numai cu suma de lei a fost diminuat profitul fiscal incalcandu-se prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 571/2003 cu modoficarile si completarile ulterioare, art. 6 alin (1) art. 12 si art. 13 din Legea nr. 82/1991 republicata si a O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

b) lei impozit pe profit suplimentar ca urmare a depasirii cheltuieli de protocol peste limita legala de 2% conform preverilor art, 21 alin. (3) lit. a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

c) lei impozit pe profit stabilit suplimentar ca urmare a neconstituirii de societate (..... lei profit fiscal societate x 16%= lei , impozit constituit =..... lei diferenta neconstituita =.... lei) nerespectandu-se prevederile art. 17 alin. (1) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru anul 2008 situatia impozitului pe profit este urmatoarea :

Impozit constituit si declarat de societate lei
Impozit stabilit la control lei
Impozit stabilit suplimentar lei.

În consecință, pentru perioada 2005-2008 situatia impozitului pe profit se prezinta

Impozit constituit si declarat de societate lei
Impozit stabilit la control lei
Impozit stabilit suplimentar lei

debit care face obiectul decizie de impunere nr.XXXX pentru care organul de inspectie fiscala a calculate, pentru neachitarea termenului de majorari de intarziere in suma de lei

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de inspectie fiscala, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele :

S.C. XXXXS.R.L. cu sediul social in jud. Bacau sat, com., Str. Sos E85 Bacau-Adjud, Nr....., BI. KM 4 ,

- Numar de inregistrare la O.R.C. Bacau: J04/.../.....1993

- Cod de inregistrare fiscala: RO

- Cod CAEN (al activitatii principale): conform certificatului de inregistrare seria B nr., Fabricarea vinurilor din struguri – cod CAEN :

Prezenta inspectie fiscala are ca obiectiv verificarea urmatoarelor impozite si taxe datorate bugetului general consolidat de stat, in conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) si alin. (3) din OG. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare :

TVA pentru perioada 01.01.2006-31.03.2010

Impozit pe profit pentru perioada 01.01.2006-31.12.2009.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Bacau este daca societatea datoreaza bugetului de stat suma de lei din care :

Impozit pe profit de plata

.... lei

**Majorari de intarziere aferente impozitului pe profit lei
stabilit de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr.XXXX
privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala
emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr./.....2010,**

In fapt petenta solicita admiterea contestatiei in totalitatea si pe cale de consecinta desfiintarea actelor administrativ fiscale atacate pentru suma de lei din care :

Impozit pe profit de plata lei

Majorari de intarziere aferente impozitului pe profit lei

precizand urmatoarele :

Organele de inspectie fiscala au ajuns la aceste sume prin stabilirea unei baze impozabile, in mod haotic si aleatoriu , aceste sume fiind rezultatul unor interpretari gresite ale organului de control si pe cale de consecinta sunt eronate din urmatoarele motive :

organul de control nu precizeaza documentele care au stat la baza descoperirilor efectuate de organele de control, in conditiile in care acestea da urmatoarele "explicatii" suma de a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii cu articolele contabile 602,605,641-401-421=.... lei 'fara a prezenta documentele si notele contabile care au stat la baza acestor determinari intrucat evidenta contabila nu are asemenea inregistrari , societatea nu are inscrise asemenea sume in balantele de verificare, notele de contabilitate sau fisele conturilor 602.605,641 care sa justifice stabilirea unei baze impozabile suplimentare.

Deasemenea cheltuielile nu pot genera un impozit suplimentar decat in cazul in care sunt nedeductibile, ori exprimarile organelor de control sunt neprofesionale deteriorand starea de fapt fiscale si realitatea economica a societatii .

In baza reglementarilor contabile in vigoare nu exista asemenea articole contabile "602,605,641-401,421=.... lei " asa cum au prezentat eronat organele de inspectie fiscala , apeland la simplul rationament conform caruia ar trebui macar sa intelegem ceea ce scriem mai intai de scrie ceva .

Deasemenea petenta contesta faptul ca, potrivit art. 94 alin. (3) lit. c din OG 92/2003 organul de inspectie fiscala avea posibilitatea sa ceara explicatiile referitoare la aceste sume prin nota explicativa, motiv pentru care considera tendentioasa abordarea organelor de control cu atat mai mult cu cat prin raportul de inspectie fiscala nu face referiri exacte la documentele pe baza carora au fost stabilite sume suplimentare.

Cu atat mai mult mentioneaza petenta ca in anul 2007 si 2008 societatea a inregistrat cheltuieli in avans in contul 471 in suma de lei in 2007 ,respective in anul 2008 , care nu a fost vizualizate de organele de inspectie fiscala , cheltuieli care nu privesc exercitiul financiar in curs fiind aferente productiei ce

va fi realizata in perioadele urmatoare , in exercitiul financiar verificat societatea mentioneaza ca nu a utilizat pentru cheltuielile in suma de lei pentru 2007 si lei pentru 2008 conturile de cheltuieli intrucat sunt aferente altui exercitiu financiar , motiv pentru care petenta solicita desfiintarea capitolului impozit pe profit .

In drept situatia se prezinta astfel :

Din analiza cap. III.2. IMPOZIT PE PROFIT din raportul de inspectie fiscala/17.06.2010 si pct. 2.1.1.Obligatii fiscale suplimentare de plata referitoare la impozit pe profit si majorari de intarziere aferente impozit pe profitului pe profit stabilit suplimentar din decizia de impunere nr. XXXX pct 2.1.2. **Motive de fapt** precum si anexele 2.1, 2.2, 2.a si 2.b care fac parte integranta din RIF se constata urmatoarele :

- In anexa 2.1 Situatie privind impozitul pe profit , stabilita la control pe perioada ianuarie 2006 - decembrie 2009,precum si in raportul de inspectie la pag, 20 se precizeaza clar ca impozitul suplimentar stabilit pentru anul 2007 este de ... lei , in timp ce la pct. **Motive de fapt** aferent debitului suplimentar stabilit in anul 2007 atat in raportul de inspectie la pag, 20 cat si in decizia de impunere se precizeaza clar ca debitul suplimentar pentru anul 2007 aferent veniturilor din variatia de stoc in suma de lei este de ... lei la care se mai adauga si impozitul suplimentar aferent depasirii cheltuielilor de protocol in suma de lei rezultand astfel un debit suplimentar total de lei .

- la pct. **Motive de fapt** aferent debitului suplimentar stabilit in anul 2008 in suma de lei aferent veniturilor din variatia de stoc in suma de lei atat in raportul de inspectie la pag, 22 cat si in decizia de impunere organul de inspectie fiscala precizeaza aceleasi motive respectiv aceiasi valori a productiei obtinute , a diferentelor de prēt aferente productiei obtinute ca si in anul 2007, desi debitul suplimentar este diferit.

- in anul 2007, 2008 si 2009 organul de inspectie fiscala stabileste debit suplimentar privind impozitul pe profit in suma de lei aferent depasirii cheltuielilor de protocol cu suma de ... lei in anul 2007,..... lei in anul 2008 si ... lei in anul 2009 fara a preciza modul de determinare a contravalorii cheltuielilor de protocol peste limita legala ,

Din analiza motivelor de fapt atat din raportul de inspectie fiscala cat si din decizia de impunere , aferente impozitului suplimentar calculat la veniturile din variatia stocului de produse finite obtinute de societate pe perioada 2006-2008 s-au constatat ca organul de inspectie fiscala nu precizeaza :

- modul de determinare a contravalorii acestor veniturilor din variatia de stoc aferente fiecarui an fiscal,
- documentele care au stat la baza acestor determinari ,
- modul de stabilire a costurilor aferente productiei neterminate, a costurilor aferente productiei finite obtinute de societate,din totalul costurilor efectuate in

acesta perioada avand in vedere ca societatea desfasoara si activitate de comert conform documentelor anexate la dosarul cauzei,

- modul de stabilire de catre organul de control a valorii productiei finite obtinute ,cantitatea de produse finite obtinute , pretul la care a fost inregistrata aceasta productie in evidenta contabile (cost efectiv sau pret prestabilit) ,documentele din care organul de inspectie fiscala a preluat aceste valori (rapoarte de productie, calculatia costurilor).

Desemeni organul de inspectie fiscala nu mentioneaza prin ce articole contabile ,numarul notele contabile , lunile din cadrul fisarui an prin care au fost inregistrata productia obtinuta , productia neterminata, costurile efective aferente acestei productii, diferentele favorabile sau nefavorabile aferente acestei productii obtinute precum si a celei vandute , modul in care a fost efectuata descarcarea gestiunii de produse finite si influenta acestora asupra profitului contabil respectiv fiscal .

Prin contestatia formulata petenta mentioneaza ca in anul 2007 si 2008 societatea a inregistrat cheltuieli in avans in contul 471 cheltuieli care nu privesc exercitiul financiar in curs fiind aferente productiei ce va fi realizata in perioadele urmatoare , in exercitiul financiar verificat societatea mentioneaza ca nu a utilizat pentru cheltuielile in suma de lei pentru 2007 si lei pentru 2008 conturile de cheltuieli intrucat sunt aferente altui exercitiu financiar cheltuieli care nu au fost luate in considerare de organul de inspectie fiscal , in raportul de inspectie fiscala si in decizia de impunere.

SC XXXX SRL Sarata contesta faptul societatea nu are inscrise asemenea sume in balantele de verificare, notele de contabilitate sau fisele conturilor 602.605,641 care sa justifice stabilirea unei baze impozabile suplimentare.

Din situatia mai sus analizata nu se stabili cu claritate elementele de cheltuieli sau venituri care au condus la majorarea profitului impozabil si stabilirea impozitului pe profit suplimentar si majorarilor de intarziere aferente având în vedere prevederile legale incidente situației de fapt .

Față de reținerile anterioare , organul de solutionare din cadrul D.G.F.P. Bacau nu se poate pronunta asupra realitatii si legalitatii debitelor stabilite suplimentar ,și având în vedere art. 216 (3) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia „Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou actadministrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”, se:

DECIDE :

Desfiintarea cap. 2.1.1. Obligatii fiscale suplimentare de plata aferente impozitului pe profit in suma de XXX lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de XXXX lei din decizia de impunere nr. XXXX, a cap III impozit pe profit, a cap. VI Sinteza constatarilor inspectiei

fiscale din raportul de inspecție fiscală nr...../17.06.2010 urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscală – Directia Generala a Finantelor Publice Bacau , prin alta echipa decât cea care a întocmit actul de control contestat, sa reanalizeze toate operatiunile privind stabilirea impozitului pe profit si sa stabileasca cu claritate elementele de cheltuieli sau venituri care au condus la majorarea profitului impozabil si stabilirea impozitului pe profit suplimentar având în vedere prevederile legale incidente situației de fapt așa cum s-a reținut prin prezenta decizie și totodată să aibă în vedere și să analizeze și celelalte argumentele aduse de societate în susținerea cauzei prezentate in contestatia .

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Avizat,
Director executiv,
Ec. MIRCEA MUNTEAN

Birou juridic si contencios
Nicolae Sicoe