

DECIZIA NR. 90/2014

privind solutionarea contestatiei formulate de catre
D-na X
inregistrate la D.G.R.F.P. sub nr..... din 28.01.2014

Directia generala regionala a finantelor publice Serviciul de solutionare a contestatiilor, a fost sesizata de catre Administratia Judeteana a Finantelor Publice Serviciul Fiscal Orasenesc prin adresa nr...../22.01.2014, inregistrata la D.G.R.F.P..... sub nr...../28.01.2014, cu privire la contestatia formulata de catre D-na X domiciliata in localitatea, Str. nr....., jud....., prin Societatea de Avocat X cu sediul in, str., nr., ap., jud....., cu domiciliul ales de citare/comunicare la aceasta adresa.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei privind stabilirea diferentelor de taxa pe poluare provenite de la autovehicule nr./23.12.2013 privind suma de..... lei suma ce reprezinta diferenta intre:

- taxa pe poluare pentru autovehicule datorata potrivit legii in suma de lei;
- si taxa pe poluare pentru autovehicule in suma de lei stabilita prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr.....din 07.10.2011;

Referitor la calitatea procesuala de a formula contestatie se retin urmatoarele:

Contestatia formulata in numele D-nei X este formulata prin imputernicit Societatea de Avocati X , fara a se preciza numele avocatului care semneaza si stampileaza contestatia.

La dosarul cauzei a fost depusa o imputernicire avocatiala insa aceasta nu are numar , nu cuprinde numarul/data contractului de asistenta si a activitatile ce urmeaza a fi exercitate si nici semnatura contestatorului.

Prin adresa nr...../24.03.2014 Directia Generala Regionala a Finantelor Publice prin Serviciul Solutionare Contestatii a solicitat D-nei X , sa transmita imputernicirea avocatiala care sa cuprinda semnatura contestatorului, in conformitate cu art. 206, alin 1) lin e) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala coroborate cu pct. 3.2 si 2.3 din Ordinul MFP nr. 450/19.04.2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si art.175.2, din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003, prin transmiterea imputernicirii avocatiala .

Adresa nr...../24.03.2014, a fost comunicata la domiciliul ales de citare/comunicare in, str., nr., ap., jud.....

Prin scrisoarea inregistrata la A.J.F.P..... sub nr...../01.04.2014, SC X precizeaza :

- "potrivit art.206 alin.(1) lit.e) din OG92/2003, dovada calitatii de imputernicit se efectueaza potrivit legii, iar conform:

- art. 44 alin.(2) din L.51/1995, actele întocmite de avocat pentru legitimarea față de terți a calității de reprezentant (în speta delegația avocațială) au forță probantă deplină.

- art.126 din Statutul profesiei de avocat, avocatul se legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială întocmită conform anexei nr.II, semnatura clientului nefiind necesară."

În drept sunt aplicabile prevederile art.205, alin.(2) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală care precizează următoarele;

" *Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.*"

Totodată potrivit art.206, alin.1), lit.e) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se precizează;

"ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

*e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.***"

Art.175.2, din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală dat în aplicarea prevederilor art.175 din OG 92/2003, care după republicare a devenit art.206, precizează:

*" În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte **semnatura** și **stampila persoanei juridice contestatoare**, după caz."*

ART. 126 alin (1) din Hotărârea nr. 67/2011 privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, precizează:

*" (1) Contractul de asistență juridică prevede, în mod expres, întinderea puterilor pe care clientul le conferă avocatului. În baza acestuia, avocatul se legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială întocmită conform **anexei nr. II**. Prevederile art. 122 alin. (4) se aplică în mod corespunzător și formularului împuternicirii avocațiale."*

Art. 122 alin (4) din Hotărârea nr. 67/2011 a Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România privind adoptarea Statutului profesiei de avocat , precizează:

" (4) Contractul de asistență juridică va fi tipărit în formulare tipizate și înseriate ce vor conține sigla U.N.B.R., cea a baroului emitent, denumirea "Uniunea Națională a Barourilor din România" și cea a baroului emitent. Seria va avea o componentă literală comună fiecărui barou și o componentă cifrică formată din 6 cifre, urmată de menționarea anului emiterii formularelor. Înserierea este rezervată de către barou fiecărei forme de exercitare a profesiei."

În anexa II din Hotărârea nr. 67/2011 privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, se precizează:

*"Semnatura nu este necesara în situatia în care forma de exercitare a profesiei de avocat atesta identitatea partilor, a **continutului si data contractului de asistenta juridica în baza caruia s-a eliberat împuternicirea.**"*

Punctul 3.2 Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala dat in aplicarea art. 206" Forma si continutul contestatiei ", prevede urmatoarele:

*"3.2. Dosarul contestatiei va cuprinde: **contestatia în original, care trebuie sa poarte semnatura persoanei îndreptatite, precum si amprenta stampilei, în cazul contestatorului persoana juridica, împuternicirea avocatiala în original sau în copie legalizata,***

Punctul 2.3 Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala dat in aplicarea art. 206" Forma si continutul contestatiei ", prevede urmatoarele:

" 2.3. În situatia în care contestatia nu îndeplineste cerintele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizata, semnatura, precum si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare sa îndeplineasca aceste cerinte. În caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei.

Din interpretarea acestor dispozitii legale reiese ca este îndreptatit sa formuleze contestatie numai cel care a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, iar contestatia trebuie sa cuprinda, in cazul persoanelor fizice semnatura acestora.

Contestatia poate fi depusa prin împuternicit , insa dovada calitatii de împuternicit se face conform legii.

Semnatura contestatarului nu este necesara pe împuternicire in situatia in care se atesta continutul si data contractului de asistenta juridica in baza caruia s-a eliberat împuternicirea.

Astfel, contestatia formulata de debitorul obligatiei de plata, ca titular al dreptului la actiune, trebuie sa imbrace anumite **cerinte precizate expres de lege, sub sanctiunea respingerii ei , fara a se mai analiza fondul cauzei .**

Sustinerile SC X conform carora semnatura clientului nu este necesara intrucat s-a prezentat împuternicirea avocatiala la dosarul cauzei , nu pot fi luate in considerare intrucat conform prevederilor legale anterior enuntate împuternicirea se elibereaza in baza unui contract de asistenta care prevede intinderea puterilor pe care clientul le confera avocatului , iar in cauza nu s-a precizat care este contractul ce a fost incheiat cu clientul .

Astfel împuternicirea prezentata la dosarul cauzei nu îndeplineste conditiile procedurale de valabilitate, nefiind semnata de contestatar.

In drept art.213 alin (5) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Art. 217 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala conform caruia:
"ART. 217

Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale

(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

De asemenea pct. 9.4 din Ordinul 450/2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

*"9.4. În solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura si de fond pot fi urmatoarele: exceptia de nerespectare a termenului de depunere a contestatiei, exceptia de necompetenta a organului care a încheiat actul contestat, exceptia lipsei semnaturii sau a stampilei de pe contestatie, exceptia lipsei de interes, **exceptia lipsei de calitate procesuala**, prescriptia, puterea de lucru judecat etc.*

Intrucat urmare demersurilor intreprinse in virtutea rolului activ, nu s-a putut demonstra calitatea de imputernicit al contestatorului a avocatului din cadrul SC **X** care a semnat contestatia , se constata ca contestatia formulata in numele d-nei **X** a fost depusa de o persoana lipsita de calitate procesuala.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei, urmeaza a se respinge contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, contestatia neindeplinind conditiile procedurale prevazute la art.206, alin.1), lit.e) din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala si art.175.2 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, alin.1), lit.e) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata in numele d-nei **X** ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare conform Legii contenciosului administrativ nr.554/2004.

DIRECTOR GENERAL
ec.Felicia Pop

ec.Daniela Haldan/jr.Melentia Gheorghe